GAP.5

Philosophie und/als Wissenschaft

Science – Philosophy – Scientific Philosophy

Bielefeld 22.-26.9.2003

veranstaltet von der
Gesellschaft für Analytische Philosophie e.V.
und der
Abteilung Philosophie der Universität Bielefeld

Website

www.GAP5.de

Email

info@GAP5.de

Adresse/Address

GAP.5
Abteilung Philosophie
Universität Bielefeld
Postfach 100 131
33501 Bielefeld

Presidential Address

Dear participants,

"Philosophy" – or rather the respective Greek and Latin terms – until rather recently simply meant 'science'. Only since the division and strong specialization of the sciences throughout the last three centuries has philosophy become distinct from the sciences. It is this development from which the question emerged as to how we are to conceive of the relationship between philosophy and the sciences. Today, this question has become even more pressing. The findings of the sciences do not only affect our everyday life, they are also increasingly important for our view of the world.

Given this situation, what is the relation of philosophy to the sciences? And which relation should it be? Relevant questions here are, e. g.: To what extent, if any, does philosophical thought depend upon scientific findings? What contribution can philosophy make to the progress and interpretation of scientific research? Can philosophy exist autonomously next to the sciences at all? Apart from such questions, the very understanding of philosophy's nature is at issue: Is philosophy a 'science' itself? Or are philosophy's questions and methods fundamentally different from those of the sciences?

At the Fifth International Congress of the Society for Analytic Philosophy, the main lectures as well as a substantial number of talks given in the colloquia will focus on these issues. The papers read in the nine sections will not be thus narrowly focussed. They will concern a wide variety of questions and debates of interest to analytic philosophers today.

On the occasion of the conference, the Society for Analytic Philosophy would also like to explore, whether and how philosophical topics can be conveyed to the wider public. In order to reflect on this issue, our conference will for the first time contain a "Forum Philosophy and the Media".

The organizers would like to express their gratitude for financial support to the Deutsche Forschungsgemeinschaft as well as the Universität Bielefeld.

I wish you a philosophically stimulating and rewarding stay in Bielefeld.

Ansgar Beckermann

President of the Society for Analytic Philosophy

Geleitwort

Liebe Konferenzteilnehmerinnen und
-teilnehmer,

„Philosophie" – bzw. die entsprechenden griechischen und lateinischen Wörter – bedeutete bis vor gar nicht so langer Zeit einfach ‚Wissenschaft'. Erst seit der starken Ausdifferenzierung der verschiedenen Einzelwissenschaften in den vergangenen drei Jahrhunderten gibt es die Philosophie neben den Einzelwissenschaften – und damit die Frage, wie sich die Philosophie zu diesen Einzelwissenschaften verhält. Diese Frage ist heute um so dringlicher, als nicht nur unser Alltagsleben, sondern auch unser gesamtes Weltverständnis mehr und mehr durch die Ergebnisse der Einzelwissenschaften geprägt ist.

Wie verhält sich die Philosophie in dieser Situation zu den Wissenschaften? Wie sollte sie sich zu ihnen verhalten? Hier geht es um Fragen wie: In welchem Umfang ist die Philosophie für ihre eigene Arbeit auf Ergebnisse der Wissenschaften angewiesen? Welchen Beitrag kann die Philosophie für den Fortschritt und die Interpretation wissenschaftlicher Forschung leisten? Gibt es neben den Wissenschaften überhaupt so etwas wie eine eigenständige Philosophie? Daneben wird aber auch das Selbstverständnis der Philosophie angesprochen: Ist Philosophie selbst eine Wissenschaft? Oder sind die Fragestellungen und Methoden philosophischer Arbeit von ganz anderer Art als die der Wissenschaften?

Auf dem Fünften Internationalen Kongress der Gesellschaft für Analytische Philosophie sollen diese Fragen in den Hauptvorträgen sowie in den Kolloquien im Vordergrund stehen. Die Vorträge in den neun Sektionen werden dagegen die Problemstellungen und Diskussionszusammenhänge der Analytischen Philosophie in ihrer ganzen Breite und Vielfalt aufgreifen.

Die Gesellschaft für Analytische Philosophie stellt sich auf diesem auch der Frage, ob und wie es möglich ist, Themen und Fragen der Philosophie in eine breitere Öffentlichkeit zu tragen. Aus diesem Grund wird zu ersten Mal ein „Forum Philosophie und Medien" durchgeführt.

Der Dank der Organisatoren gilt der Deutschen Forschungsgemeinschaft und der Universität Bielefeld für ihre finanzielle Unterstützung.

Ich wünsche Ihnen philosophisch anregende und fruchtbare Tage in Bielefeld.

Ansgar Beckermann

Präsident der
Gesellschaft für Analytische Philosophie

Inhalt/Contents

	Page	
Programm Gesamtüberblick (chronologisch)	6	Programm Overview (chronological)
Programm Sektionen (chronologisch)	8	Programm Sections (chronological)
Hauptvorträge Abstracts (alphabetisch)	15	Main Lectures Abstracts (alphabetical)
Kolloquien Abstracts (alphabetisch)	19	Colloquia Abstracts (alphabetical)
Forum Philosophie und Medien	28	Forum Philosophy and the Media
Workshops Programm und Abstracts (alphabetisch)	29	Workshops Abstracts (alphabetical)
Sektionen Programm (nach Sektionen) Abstracts (alphabetisch)	47	Sections Programm (ordered by section) Abstracts (alphabetical)
Raumpläne	155	Maps
Sprecher A–Z (mit Zuweisung zu Veranstaltungsform)	158	Speakers A–Z (with reference to type of talk)
Errata & Änderungen	160	Errate & Changes

Bitte beachten
Alle Zeitangaben umfassen die Vortragszeit *inklusive* der Diskussionszeit. Sektionsvorträge sind 30 Minuten lang; 15 Minuten verbleiben zur Diskussion. Hauptvorträge sollten nicht länger als eine Stunde sein, so dass eine halbe Stunde zur Diskussion verbleibt. Die Länge der Kolloquiumsvorträge variiert.

Please note
All durations specified do include the time reserved for discussion. Talks held in the sections are not to exceed 30 minutes; 15 minutes are reserved for discussion. Main lectures should not exceed one hour, which leaves 30 minutes time for discussion. The time allocated to talks in the colloquia varies.

Programm / Programme

MONTAG MONDAY 22.9.	16:15-18:15	Hörsaal H1	**Kongresseröffnung / Opening**
			Verleihung des Wolfgang-Stegmüller-Preises und des DBW/ontos-Preises / Awarding of the Wolfgang-Stegmüller-Prize and the DBW/ontos-Prize
	18:15–19:15	Hörsaal H1	**Hauptvortrag / Main Lecture** Julian Nida-Rümelin „Unbegründete Freiheit?“
	19:30	Mensa	**Empfang / Reception**

DIENSTAG TUESDAY 23.9.	Hörsaal H 12 **Kolloquium / Colloquium Welfare and Poverty** 9:00–10:30 Larry Temkin “Welfare and Poverty: A Pluralistic Approach” 10:45–12:30 Jan Narveson “Welfare and Poverty: A Libertarian Approach”	Hörsaal H 3 **Kolloquium / Colloquium Willensfreiheit und das wissenschaftliche Bild vom Menschen** 9:00–10:30 Wolfgang Prinz „Kritik des freien Willens: Psychologische Bemerkungen” 10:45–12:30 Ansgar Beckermann „Wissenschaft contra Willensfreiheit”	Hörsaal H 1 **Kolloquium / Colloquium ‘Models’ in the Philosophy of Science** 9:00–10:15 Margaret Morrisson “When Models become Theories” 10:30–11:30 Daniela Bailer-Jones “The Difference between Models and Theories” 11:30–12:30 Stephan Hartmann “How Models Mediate between Theories and the World”
	12:30–14:00	Mittagessen / lunch break	
	14:00–14:45	siehe Übersicht / see schedule	**Sektionsvorträge / Sections**
	14:45–15:00	Pause / break	
	15:00–15:45	siehe Übersicht / see schedule	**Sektionsvorträge / Sections**
	15:45–16:15	Kaffeepause / coffee break	
	16:15–17:00	siehe Übersicht / see schedule	**Sektionsvorträge / Sections**
	17:00–17:15	Pause / break	
	17:15–18:00	siehe Übersicht / see schedule	**Sektionsvorträge / Sections**
	18:00	Abendessen / dinner break	
	19:15	Hörsaal H1	**Mitgliederversammlung der GAP / General Assembly of the GAP**

MITTWOCH WEDNESDAY 24.9.	9:00–9:45	siehe Übersicht / see schedule	**Sektionsvorträge / Sections**
	9:45–10:00	Pause / break	
	10:00–10:45	siehe Übersicht / see schedule	**Sektionsvorträge / Sections**
	10:45–11:15	Kaffeepause / coffee break	
	11:15–12:00	siehe Übersicht / see schedule	**Sektionsvorträge / Sections**
	12:00–13:15	Mittagessen / lunch break	
	13:15–14:30	Hörsaal H1	**Hauptvortrag / Main Lecture** Jane Heal ”What is Rationality?“
	14:45–16:15	Hörsaal H1	**Hauptvortrag / Main Lecture** Paul Thagard ”Coherence and Truth“
	Freizeitprogramm / recreational activities		
	für Interessierte: 17:00–19:00 Hörsaal H1		**„Forum Philosophie und Medien“**

Donnerstag Thursday 25.9.

Hörsaal H 3	Hörsaal H 1	Hörsaal H 12
Kolloquium / Colloquium Feminist Philosophy of Science 9:00–10:30 Cassandra Pinnick "Fundamental Epistemology: How the Feminist Project Fares" 10:45–12:30 Janet Kourany "Feminist Challenges to Philosophy of Science"	**Kolloquium / Colloquium Philosophie als Wissenschaft?** 9:00–10:30 Holm Tetens „Streit der Philosophen und trotzdem Wissenschaft?" 10:45–12:30 Wolfgang Spohn „Ist Philosophie eine Wissenschaft?"	**Kolloquium / Colloquium The A Priori** 9:00–10:30 George Bealer "Science, Philosophy, and Modal Error" 10:45–12:30 David Papineau "The Philosophical Insignificance of A Priori Intuition"

12:30–14:00	Mittagessen / lunch break	
14:00–14:45	siehe Übersicht / see schedule	**Sektionsvorträge / Sections**
14:15–15:00	Pause / break	
15:00–15:15	siehe Übersicht / see schedule	**Sektionsvorträge / Sections**
15:15–15:45	Kaffeepause	
16:15–17:00	siehe Übersicht / see schedule	**Sektionsvorträge / Sections**
17:00–17:15	Pause / break	
17:15–18:00	siehe Übersicht / see schedule	**Sektionsvorträge / Sections**
18:00	Abendessen / dinner break	
19:15	Hörsaal H 1	**Hauptvortrag / Main Lecture** Michael Ruse "Is Evolution a Social Construction?"

Freitag Friday 26.9.

Hörsaal H 1	Hörsaal H 12	Hörsaal H 3
Kolloquium / Colloquium Genetic Engineering – Ethical Assessment and Government Regulation 9:00–10:15 Dan Brock "Preventing Genetically Transmitted Disabilities While Respecting Persons with Disabilities" 10:30–12:30 Ludwig Siep *Title to be announced* Bettina Schöne-Seifert "Commentary"	**Kolloquium / Colloquium A Priori vs. A Posteriori Physicalism** 9:00–10:30 Frank Jackson "Why We should be A Priori Physicalists" 10:45–12:30 Brian McLaughlin "Physicalism: A Thesis About What There is"	**Kolloquium / Colloquium Meaning and Normativity** 9:00–10:15 Paul Boghossian "Rules, Norms and Meanings" 10:30–12:30 Hanjo Glock "The Normativity of Meaning made Simple" Pierre Jacob "Can the Normativity of Content Derive from the Normativity of Belief?"

12:30–14:00	Mittagessen	
14:00–15:30	Hörsaal H1	**Hauptvortrag / Main Lecture** Jonathan Dancy "Enticing Reasons"

Sektionen Dienstag / Sections Tuesday

Sektion	14:00	15:00
1 **Logik** Raum T2-234	Leitgeb, Hannes What Truth Depends On	Shramko, Yaroslav Was sind und was sollen die Wahrheitswerte? (Die logische Wahrheitswerteontologie)
2 **Wissenschaftstheorie** **A** Raum T2-204	Kuhlmann, Meinard Warum ist *Econophysics* möglich? Ein Fallbeispiel zur Reduktionismusdebatte	Krohs, Ulrich Bietet die Biologie Nischen für teleologische Aussagen?
B Raum T2-208	Busck, Eline Lewis on Mimicking and Masking	Huber, Franz Scientific Reasoning: A Logical Approach
3 **Erkenntnistheorie** **A** Raum T2-227	Baumann, Peter BBp → Bp	Cohnitz, Daniel Modale Epistemologie: Asymmetrische Ansätze
B Raum T2-233	Liptow, Jasper Minimaler Empirismus und radikale Interpretation	Cesalli, Laurent Walter Burley (1275–1344) on the Objects of Knowledge
4 **Sprachphilosophie** **A** Raum U2-119	Fernández Moreno, Luis The Vagueness of the Reference of Natural Kind Terms	Nimtz, Christian Reference-Fixing and Conceptual Analysis
B Raum U2-147	Plunze, Christian Normativität und Intentionalität von Behauptungen	Sander, Thorsten Welche Regeln braucht der Gebrauchstheoretiker?
5 **Philosophie des Geistes** **A** Raum R2-155	Brandl, Johannes Privileged Access to the Mind: What It Is and how It Can Fail	Scharifi, Gilbert Die These ‚Innerer Wahrnehmung'
B Raum S2-107	Schellenberg, Susanna Sellarsian Perspectives on Singular Thought	Nolte, Katrin McDowell und Sellars zur begrifflichen Vermitteltheit der Wahrnehmung
C Raum S2-121	Bruns, Manfred Two Types of Nonconceptual Content	Dahlgrün, Malte An Argument against Semantic Atomism
6 **Metaphysik und Religionsphilosophie** **A** Raum S2-147	Halbach, Volker/Sturm, Holger Bealer's Master Argument for the Existence of *Ante rem*-Universals	Pedersen, Nikolaj Jang Considerations on Neo-Fregean Ontology
B Raum T2-149	Fischer, Eugen The Vision of Phenomenalism: A Case-Study on the Nature of Comprehensive Metaphysical Systems	Szaif, Jan Die Rekonstruktion des philosophischen Begriffs des Seienden am Leitfaden einer logisch-semantischen Analyse des „ist"-Sagens
7 **Normative Ethik und Ästhetik** Raum R2-149	Lumer, Christoph Normwelfarismus und begrenztes moralisches Engagement	Pfordten, Dietmar von der Woraus entspringen ethische Verpflichtungen und worauf beziehen sie sich?
8 **Angewandte Ethik, Politische, Rechts- und Sozialphilosophie** Raum T2-239	Gosepath, Stefan Grenzen materieller Ungleichheit	Schrader, Ralph Individueller Verdienst oder gleiche Anrechte? Zur Frage eines Gerechtigkeitskriteriums für den Bereich der Ökonomie
9 **Metaethik, Handlungs- u. Entscheidungstheorie** **A** Raum T2-205	Beisbart, Claus On Values and Colours: Or Are Network Analyses of Ethical Terms Possible?	Willigenburg, Theo van What Conceptual Analysis May Teach Us: A Comparison of 'Fragile', 'Disgusting', 'Red', 'Admirable', 'Right' and 'Good'
B Raum T2-213	Grüne, Till Ein Modell für Präferenzveränderungen	Verbeek, Bruno Justifying Rational Choice: The Role of Success

Sektion	16:15	17:15
1 **Logik** Raum T2-234	Bagusche, Stefan Zum logischen Status nicht-sprachlicher Repräsentationsformen	Odintsov, Sergei/Wansing, Heinrich Constructive Description Logic
2 **Wissenschaftstheorie** **A** Raum T2-204	Hoffmann, Michael Die Rolle von Modellen in der Biologie	Stegmann, Ulrich Theorien und Verwendungsweisen des Informationsbegriffs in der Genetik
B Raum T2-208	Lenhard, Johannes Modelling in Statistical Inference: The Controversy between Fisher and Neyman-Pearson	Nordmann, Alfred Nancy Cartwrights Hermeneutics of Science and Nature
3 **Erkenntnistheorie** **A** Raum T2-227	Jäger, Christoph Epistemic Deontology, Doxastic Involuntarism, and the Principle of Alternate Possibilities	Kern, Andrea Gründe für Wissen
B Raum T2-233	Fahrbach, Ludwig Das vierfache Ziel der Wahrheit	Wenzel, Christian How Convincing Are Kripke's Arguments for the Contingent A Priori?
4 **Sprachphilosophie** **A** Raum U2-119	Kupffer, Manfred Monstrous *A Priori*	Rott, Hans Wittgensteins ‚Meinung'
B Raum U2-147	Urchs, Max Lila Lügen	Prien, Bernd Can Constitutive Rules Guide Our Actions?
5 **Philosophie des Geistes** **A** Raum R2-155	Beyer, Christian Über den Bezug von „ich"	Bardt, Ulrike Paul Ricœurs Auseinandersetzung mit Derek Parfit zum Begriff der personalen Identität
B Raum S2-107	Keil, Geert Willensfreiheit wissenschaftlich widerlegt?	Pauen, Michael Self-Determination: Free Will and Determinism
C Raum S2-121	Bernecker, Sven Memory and Externalism	Dellantonio, Sara Mentalismus und Externalismus: Bedeutung von einem kognitiven Standpunkt
6 **Metaphysik und Religionsphilosophie** **A** Raum S2-147	Carrara, Massimiliano Ontological Commitment: Searle's "*Reductio*"	Polanski, Marek Global Mereological Supervenience
B Raum T2-149	Rückert, Helge Zur Definition der Essentialität von Relationen	Sturm, Holger Was sind intrinsische Eigenschaften?
7 **Normative Ethik und Ästhetik** Raum R2-149	Stoecker, Ralf Töten, Sterbenlassen und die Mehrdimensionalität moralischen Werts	Ladwig, Bernd Autonomie als Antwortfähigkeit
8 **Angewandte Ethik, Politische, Rechts- und Sozialphilosophie** **A** Raum T2-239	Rechenauer, Martin Ein Problem in Humes Theorie der Gerechtigkeit	Borchers, Dagmar Das Märchen von „McWorld" – Philosophie und die kulturelle Dimension der Globalisierung
B Raum T2-213	Schmidt-Felzmann, Heike ‚Neuroethik' – zum Verhältnis von Neurowissenschaft und Ethik	Siegetsleitner, Anne Angewandte Ethik im Lichte des Ethikverständnisses von Moritz Schlick
9 **Metaethik, Handlungs- und Entscheidungstheorie** Raum T2-205	Rödl, Sebastian Three Forms of Practical Reasoning	Lumer, Christoph Desires and Explanatory Reasons

Sektionen Mittwoch / Sections Wednesday

Sektion	9:00	10:00
1 **Logik** Raum T2-234	Niebergall, Karl-Georg Zur nominalistischen Behandlung der Mathematik	Tapp, Christian/Lück, Uwe Transfinite Schlussweisen in Hilbertschen Konsistenzbeweisen
2 **Wissenschaftstheorie** **A** Raum T2-204	Adam, Matthias Die Struktur entwicklungsleitender Modelle in anwendungsdominierter Pharmaforschung	Stoelzner, Michael Rechtfertigungsstrategien in der anwendungsdominierten Forschung am Beispiel der Fusionsforschung
B Raum T2-208	Sturm, Thomas *Apriorische* Voraussetzungen in der Psychologie	Suchan, Berthold Wie lassen sich *Ad-hoc*-Hypothesen rechtfertigen?
3 **Erkenntnistheorie** **A** Raum T2-227		Rosenkranz, Sven Cognitivism, Closure and Logical Revision
B Raum T2-233	Blome-Tillmann, Michael Where Sceptical Invariantism Goes Wrong	Fischer, Eugen Traumskepsis: Von der Illusion einer Lösung zum Ansatz einer Auflösung
4 **Sprachphilosophie** **A** Raum U2-119	Plümacher, Martina Holismus und Bestimmtheit der Bedeutung	Werning, Markus Quine's Meaning Scepticism and the Frege-Husserl View on Language
B Raum U2-147	Hinzen, Wolfram Am Ende des Regelfolgens	Clausen, Andrea Wie kann begrifflicher Gehalt gleichzeitig sozial und objektiv sein?
5 **Philosophie des Geistes** **A** Raum R2-155	Hüttemann, Andreas On the Prospect of Confined and Catholic Physicalism	Walter, Sven Can Yablo's Determinable/Determinate-Distinction Save Mental Causation?
B Raum S2-107	Gottschling, Verena Visual Imagery: Is a Pictorialist Theory in Principle Untenable?	Balle, Johannes Das Problem der kognitiven Dynamik
6 **Metaphysik und Religionsphilosophie** Raum S2-147	Wachter, Daniel von If God Brought about the Big Bang, Did He Do that before the Big Bang?	Krause, Andrej Bolzanos Gottesbeweisversuch in der *Athanasia*: Eine Analyse
7 **Normative Ethik und Ästhetik** Raum R2-149	Özmen, Elif Moral, Rationalität und gelungenes Leben	Hoffmann, Martin Simpsons Paradox: Unter welchen Bedingungen sind Gruppenzugehörigkeiten moralisch relevante Eigenschaften?
8 **Angewandte Ethik, Politische, Rechts- und Sozialphilosophie** **A** Raum T2-239	Schmitz, Barbara Zwei Ansätze zur Analyse von Grundbedürfnissen	Schlothfeld, Stephan Individuelle Verantwortung für kollektiv erzeugte Missstände?
B Raum T2-149	Villiez, Carola von Staatliche Souveränität und Menschenrechte: Das Recht auf demokratische Partizipation als ein Menschenrecht zweiter Ordnung	Schark, Marianne Besitzen menschliche Embryonen ein Recht auf Leben?
9 **Metaethik, Handlungs- u. Entscheidungstheorie** **A** Raum T2-205	Schulte-Ostermann, Katinka Komplexe-Handlungen in der kausalen Handlungstheorie	Kannetzky, Frank Privathandlungen und Privatabsichten: Die Relevanz des Privatsprachenarguments für die Handlungstheorie
B Raum T2-213	Robertson, Simon Scanlon on Internal Reasons	Schmidt, Thomas Kantische Ethik und externe Gründe

Sektion		11:15
1	**Logik** Raum T2-234	Rossberg, Marcus Was ist Logik? Prädikatenlogik zweiter Stufe als Logik
2	**Wissenschaftstheorie** **A** Raum T2-204	Wilholt, Torsten Kriterien der Modellwahl in anwendungsdominierter Forschung
	B Raum T2-208	Schrenk, Markus Real *Ceteris paribus* Laws
3	**Erkenntnistheorie** **A** Raum T2-227	Rehkämper, Klaus Ist der Begriff der bildhaften Ähnlichkeit wirklich undefinierbar?
	B Raum T2-233	Tegtmeier, Erwin What Is Wrong with the Measurement-Theoretical Approach to Intentionality?
4	**Sprachphilosophie** **A** Raum U2-119	Fleischhut, Nadine Objektivität ohne Konventionalität
5	**Philosophie des Geistes** **A** Raum R2-155	Walde, Bettina Begriffsanalyse und reduktive Erklärung
	B Raum S2-107	Barz, Wolfgang Was ist Intentionalität und inwiefern ist sie problematisch?
6	**Metaphysik und Religionsphilosophie** Raum S2-147	Grundmann, Thomas Die Rationalität der Furcht vor dem eigenen Tod – Eine neue Antwort auf Lukrez' Symmetrieargument
7	**Normative Ethik und Ästhetik** **A** Raum R2-149	Lütge, Christoph Gauthier über Gerechtigkeit und Pflichten
	B Raum S2-121	Köhl, Harald Moralischer Universalismus
8	**Angewandte Ethik, Politische, Rechts- und Sozialphilosophie** **A** Raum T2-239	Schefzcyk, Michael Let Bygones be Bygones?
	B Raum T2-149	Sellmaier, Stephan Dilemma des Todeskriteriums
9	**Metaethik, Handlungs- u. Entscheidungstheorie** **A** Raum T2-205	Berger, Armin Ist eine Unterlassung die Nichtausübung von Körperbewegungen?
	B Raum T2-213	Schoch, Daniel Fairness and Dynamic Consistency

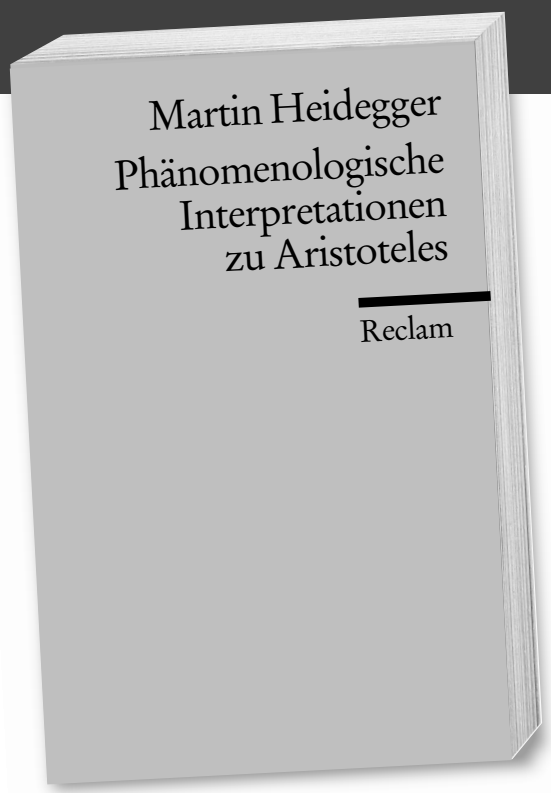
Sektionen Donnerstag / Sections Thursday

Sektion	14:00	15:00
1 **Logik** Raum T2-234	Müller, Thomas The Language of Special Relativity	Schroeder-Heister, Peter On the Notion of Assumption in Logical Systems
2 **Wissenschaftstheorie** **A** Raum T2-204	Lentsch, Justus Electromagnetic Field Effects and the Governance of Risk: The Interaction of Biological and Regulatory Models in the Context of Policy-Making	Köllmann, Carsten Under Pressure: From Pure Economic Theory to Policy Advice
B Raum T2-208	Glassner, Edwin Schlicks Kampf mit der empirischen Basis	Stöckler, Manfred Demokrits Erben: Atomismus zwischen Philosophie und Wissenschaft
3 **Erkenntnistheorie** **A** Raum T2-227	Schurz, Gerhard Eine spieltheoretische Lösung des Humeschen Induktionsproblems	Siebel, Mark Plausibilität, Wahrscheinlichkeit, Kohärenz
B Raum T2-233	Mayr, Erasmus Zur Analyse des Wissensbegriffs – ‚Wissen' als nichtdeskriptiver Begriff	Ernst, Gerhard Radikaler Kontextualismus
4 **Sprachphilosophie** **A** Raum U2-119	Rosefeldt, Tobias Singuläre Existenzaussagen	Müller, Olaf Was kosten Zeitreisen?
B Raum U2-147	Hübl, Philipp Artificial Maneuvers: The Psychological Reality of Davidson's Theory of Interpretation	Kompa, Nikola Welchen theoretischen Nutzen hat die Semantik/Pragmatik-Unterscheidung?
5 **Philosophie des Geistes** **A** Raum R2-155	Newen, Albert Begriffe und mentale Repräsentationen: Verfügen Tiere über begriffliches Wissen?	Bremer, Manuel Animal Consciousness as a Test Case of Cognitive Science: Some Theses
B Raum S2-107	Werning, Markus On the Possibility of Introspection	Ziche, Paul Introspektion – Mentalistischer Mythos oder Grundlage einer Wissenschaft vom Geist?
C Raum S2-121	Mäder, Alexander Mental Simulation of False Beliefs	Röska-Hardy, Louise Accounting for Psychological Attributions: Theory or Simulation?
6 **Metaphysik und Religionsphilosophie** **A** Raum S2-147	Jansen, Ludger We, They, You: Persons in the Plural	Behrendt, Kathy Impersonal Identity and Corrupting Concepts
B Raum T2-149	Westerhoff, Jan Ontological Categories – a Lost Cause?	Wieckowski, Bartosz Concept Identity and Conceptual Necessity
7 **Normative Ethik und Ästhetik** Raum R2-149	Majer, René Sachzwänge als Entschuldigung	Schmidt-Petri, Christoph Mill on Quality and Quantity
8 **Angewandte Ethik, Politische, Rechts- und Sozialphilosophie** Raum T2-239	Kober, Michael Der Mensch als Gemeinschaftswesen: Über den Ursprung von Rechten und Pflichten	Stepanians, Markus On the Relationship between Rights and Duties
9 **Metaethik, Handlungs- u. Entscheidungstheorie** **A** Raum T2-205	Betzler, Monika Foregone Values, Regret and Cross-Temporal Organization	Mayer, Verena Epistemische Willensschwäche und rationale Tugend
B Raum T2-213	Czaniera, Uwe Normative (Ab-)Gründe – Probleme und Perspektiven des moralischen Objektivismus von Michael Smith	Schroth, Jörg Ethischer Relativismus und die moralische Beurteilung der Handlungen von Menschen aus anderen Kulturen

Sektion	16:15	17:15
1 **Logik** Raum T2-234	Rosenkranz, Sven The Logic and Reference of Vague Terms	Dietz, Richard Definite Truth and the Structure of Full Belief: A New Approach to an Old Problem
2 **Wissenschaftstheorie** **A** Raum T2-204	Lutz, Sebastian Korollar statt Gegenentwurf? Mayo und der Bayesianismus	Keil, Geert A Fresh Look at Quine's Naturalism
B Raum T2-208	Lyre, Holger Lokale Symmetrien, Unterbestimmtheit und Strukturenrealismus	Vaas, Rüdiger Die Zeit vor der Zeit – wie sich die Antinomie von Anfang und Ewigkeit der Welt in der modernen Kosmologie vermeiden lässt
3 **Erkenntnistheorie** **A** Raum T2-227	Mechtenberg, Lydia Realismus oder Antirealismus? Ein modales Kriterium	Leerhoff, Holger Die Typentheorie als Erklärungsmodell für Russells Ontologie
B Raum T2-233	Merin, Arthur Contextualist Doctrines of Knowledge, Signal Detection Theory, and Naturalized Epistemology	Haas, Gordian JuDAS: Eine Theorie der rationalen Überzeugungsänderung
4 **Sprachphilosophie** Raum U2-119	Bromand, Joachim Wittgenstein und Frege über Begriffe	Bodrozic, Davor Was heißt hier ‚Sherlock Holmes'?
5 **Philosophie des Geistes** **A** Raum R2-155	Salmela, Mikko What is Emotional Authenticity?	Slaby, Jan Emotionaler Inhalt
B Raum S2-107	Schaedler, Matthias Instrumentelle Intentionalität und die belief/opinion-Unterscheidung: Zwei Probleme in Dennetts Theorie intentionaler Systeme	Huemer, Wolfgang Die Rolle von Sinnesdaten und die Struktur der Welt: Überlegungen zu einer Theorie der Wahrnehmung
C Raum S2-121	Meyer, Uwe Was ist und wozu dient Selbstbewußtsein?	Schmitz, Michael Selbstbewusstsein jenseits des Dualismus der ersten und dritten Person
6 **Metaphysik und Religionsphilosophie** **A** Raum S2-147	Hofmann, Frank Substrata and Substances	Hübner, Johannes Antisthenes' Bart: Der Substanzbegriff und ein altes Missverständnis der Prädikation
B Raum T2-149	Schnieder, Benjamin Truthmakers: On the Origins of a Confused Idea	Kölbel, Max Indexical Relativism vs. Genuine Relativism
7 **Normative Ethik und Ästhetik** Raum R2-149	Piecha, Alexander Was ist Kunst? Grundlegung einer analytischen Theorie des Kunstwerkes	Roggenhofer, Johannes Von A(ura) bis Z(erstreuung) – und retour: Passagen durch Benjamins Kunstwerk-Aufsatz
8 **Angewandte Ethik, Politische, Rechts- und Sozialphilosophie** Raum T2-239	Meyer, Kirsten Warum sollen wir die genetische Vielfalt unter Menschen bewahren?	Hirsch Hadorn, Gertrude Nachhaltige Entwicklung praktisch: Ein Fall von Inkommensurabilität?
9 **Metaethik, Handlungs- u. Entscheidungstheorie** **A** Raum T2-205	Seidel, Christiane Practical Irrationality from a Self-related Perspective	Baumann, Holger Autonomie und Biografie
B Raum T2-213	Harth, Manfred Ein analytischer Blick auf das Wertproblem	Pauer-Studer, Herlinde Normativität und Motivation – ein moderater Internalismus

Philosophie bei Reclam

Neuerscheinungen



»Eine mustergültige Ausgabe«
Jürgen Busche in der ZEIT

Heideggers Text aus dem Jahr 1922 nimmt viele Gedanken von *Sein und Zeit* vorweg. Den Hauptteil bildet die sogenannte »Anzeige der hermeneutischen Situation«; sie wird begleitet von Interpretationen zu ausgewählten Kapiteln aus Aristoteles' *Nikomachischer Ethik*, *Metaphysik und Physik*.

Hrsg.: G. Neumann
Mit einem Essay von Hans-Georg Gadamer
107 S. · UB 18250 · € 3,00

Odo Marquard:
Zukunft braucht Herkunft
Philosophische Essays
293 S. · Geb. 50040 · € 14,90

Tilo Wesche: Kierkegaard.
Eine philosophische Einführung.
224 S. · UB 18260 · € 5,80

Volker Steenblock:
Kleine Philosophiegeschichte
503 S. · UB 18198 · € 11,60

Volker Gerhardt:
Immanuel Kant
Vernunft und Leben
384 S. · UB 18235 · € 8,60

Walter Pfannkuche: Wer verdient schon, was er verdient?
Fünf Gespräche über Markt und Moral
208 S. · UB 18253 · € 4,80

www.reclam.de

Reclam

Hauptvorträge / Main Lectures

Hauptvortrag	**M**	Main Lecture

Montag, 22.09. Hörsaal 1 18:15–19:15	**Julian Nida-Rümelin** „Unbegründete Freiheit?“	Monday, 22nd Hörsaal 1 18:15–19:15
Mittwoch, 24.09. Hörsaal 1 13:15–14:30	**Jane Heal** ”What is Rationality?“	Wednesday, 24th Hörsaal 1 18:15–19:15
Mittwoch, 24.09. Hörsaal 1 14:45–16:15	**Paul Thagard** ”Coherence and Truth”	Wednesday, 24th Hörsaal 1 18:15–19:15
Donnerstag, 25.09. Hörsaal 1 18:15–19:15	**Michael Ruse** “Is Evolution a Social Construction?“	Thursday, 25th Hörsaal 1 18:15–19:15
Freitag, 26.09. Hörsaal 1 14:00–15:30	**Jonathan Dancy** ”Enticing Reasons“	Friday, 26th Hörsaal 1 14:00–15:30

M Dancy

Enticing Reasons

Jonathan Dancy
University Of Reading
Department of Philosophy
Reading RG6 6 AA
United Kingdom
j.p.dancy@reading.ac.uk

In this paper I consider the possibility of a general distinction between two sorts of reason, those that entice and those that are, as I will later say, more 'peremptory' in style. The main idea here is that some reasons are obviously in the business of more or less telling us what to do – moral reasons are an obvious case in point, but many reasons of prudence do the same (the reasons for having your brakes checked are peremptory, in my sense). Other reasons, however, are more to do with making an option attractive rather than demanded, required, or right.

I try to find theoretical room for enticing reasons. This turns out to be harder than one might expect. This is partly, but not only, because of mistaken preconceptions about the relation between two notions: those of a contributory reason and of 'ought'. Having broken the supposedly tight link between reasons and 'oughts', I face the question of the sense in which the concept of a reason is a normative notion, and this forces me to ask what it is for a concept to be normative. With something of an answer to this question, I return to the question whether enticing reasons are so different from others that they cannot be called normative at all.

M Heal

What Is Rationality?

Jane Heal
University of Cambridge
St John's College
Cambridge CB2 1TP
United Kingdom
jane.heal@phil.cam.ac.uk

Rationality can be ascribed to many things – beliefs, actions, emotions, inference patterns, people. The talk will focus on what it might mean to say that a person is rational. It will suggest that it may be helpful to contrast (as John Rawls does with 'justice') a high level concept of rationality with various more specific conceptions of it. At the high level we may say, for example, that rationality is an important desirable feature in the diachronic development of thought, that it has something to do with ability to respond to reasons, that it may be (roughly) distinguished from other virtues of thought, e.g. wit, creativity. At the more specific level we have in practice tended to unpack it in terms of adherence to some particular patterns of diachronic development of thought, namely those suggested by formal disciplines such as logic. Some philosophers argue that rationality and thought are constitutively linked. Others believe that it is an empirical question whether and to what extent any thinker is rational. In the talk I hope to suggest that the contrast between the higher level concept of rationality and different more specific conceptions of it may help us to understand and resolve this debate. I hope also to explore why the articulation of specific conceptions of rationality in terms of adherence to the rules of formal systems is so natural to us, to what extent it is helpful and to what extent possibly distorting. Issues of the relation of practical and theoretical reason, and of the relation of finitude and rationality, may also figure in the discussion.

Nida-Rümelin M

Freedom without Foundations?

Julian Nida-Rümelin
Georg-August-Universität Göttingen
Philosophisches Seminar
Humboldtallee 19
37073 Göttingen
jnida@gwdg.de

Most scientists and most philosophers are convinced that in our Lebenswelt attitudes of respect, guilt and responsibility are indispensable, and that these attitudes seem to presuppose a fundamental kind of human freedom. At the same time, however, they are convinced that there are no scientific reasons which back this kind of fundamental human freedom, that this kind of freedom is without foundations. I shall argue that indeed it is a strong version of freedom which is required, a

much stronger version than mainstream analytic philosophy conceded, and that this freedom is conceptually bound to practical reasoning. Freedom understood in this way is well founded in a humanist account of man, which cannot be threatened by natural science and will not threaten natural science.

In my opening lecture I shall also discuss which insights resulted out of analytical philosophy's tackling the question of human freedom and which consequences are to be drawn from a humanist perspective regarding the understanding and the role of philosophy.

Unbegründete Freiheit?

Die meisten Wissenschaftler und Philosophen sind überzeugt, dass in unserer Lebenswelt Einstellungen wie die des Respekts, der Schuld und der Verantwortung unverzichtbar sind und dass diese Einstellungen eine Art fundamentaler menschlicher Freiheit vorauszusetzen scheinen. Gleichzeitig aber sind sie davon überzeugt, dass es für diese Art Freiheit keine wissenschaftlichen Gründe gebe, dass diese Art Freiheit unbegründet ist. Ich werde argumentieren, dass in der Tat eine starke Form der Freiheit erforderlich ist, eine wesentlich stärkere, als der mainstream der analytischen Philosophie zuzugeben bereit war, und dass diese Freiheit begrifflich eng mit dem Abwägen von Handlungsgründen verbunden ist. So verstandene Freiheit ist im humanistischen Verständnis des Menschen wohl begründet, das weder von seiten der Naturwissenschaften bedroht werden kann, noch diese bedroht.

In diesem Eröffnungsvortrag werde ich auch diskutieren, welche Einsichten die analytische Philosophie hinsichtlich der Frage menschlicher Freiheit erbracht hat und welche Konsequenzen sich aus einer humanistischen Perspektive für das Verständnis und die Rolle der Philosophie ergeben.

Ruse M

Is Evolution a Social Construction?

Michael Ruse
Florida State University
Department of Philosophy
Tallahassee, FL 32306-1500
USA
mruse@mailer.fsu.edu

Historians and sociologists of science are attracted to the idea that science is a social construction, that is an epiphenomenon of culture. Philosophers and scientists tend to disagree thinking that science reflects objective reality. I use the history of evolutionary theory to examine this dispute, concluding that the solution is more complex than either side think.

Thagard M

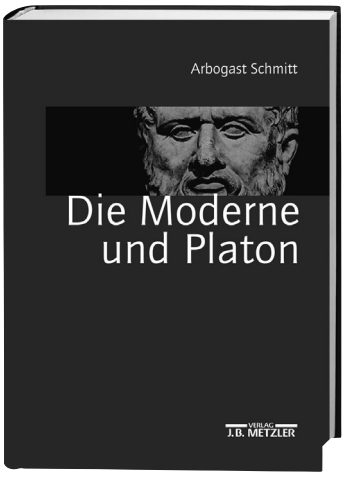
Coherence and Truth

Paul Thagard
University of Waterloo
Department of Philosophy
Waterloo, Ontario N2L 3G1
Canada
pthagard@uwaterloo.ca

What is the relation between coherence and truth? This talk will reject numerous answers to this question, including: truth is coherence; coherence is irrelevant to truth; coherence always leads to truth; coherence leads to probability which leads to truth. I will argue that coherence of the right kind usually leads to truth in the long run. The right kind is explanatory coherence, where explanation consists of describing mechanisms. We can judge that a theory is progressively approximating the truth if it is increasing its explanatory coherence in two key respects: broadening by explaining more phenomena, and deepening by investigating layers of mechanisms.

Metzler – mehr erfahren

Große Themen neu entdeckt



2003. 600 S. Geb., € 69,95
ISBN 3-476-01949-7

Der Epochenschritt in die Moderne vollzog eine Abkehr vom rationalen Weltbild Platons. Welche Auswirkungen hat dies auf uns heute? Provokant stellt der Autor Argumente für den Vorzug eines an der Theorie oder eines an der Praxis orientierten Lebens gegenüber.

– Aktuell: Moderne provokant kommentiert

– Kontrovers: Platons Rationalitätsbegriff im Diskurs

2003. 400 S. Kart., € 39,95
ISBN 3-476-01849-0

Wie in einem Brennglas bündelt die Kritische Theorie die drängenden Fragen des 20. Jahrhunderts. Kann sie auch die Welt von heute noch beschreiben? In 20 Beiträgen werden die klassischen Themen noch einmal aufgerollt und auf die Gegenwart übertragen.

– Überblicksband über die Geschichte der Kritischen Theorie

– Frankfurter Schule als aktuelles Denkmodell

2003. 230 S. Kart., € 34,95
ISBN 3-476-01869-5

Wie sehen Philosophen das Verhältnis zwischen Musik und Philosophie? Eingebettet in den jeweiligen historischen Kontext erschließen die Beiträge die musikphilosophischen Theorien wichtiger deutscher Philosophen und regen zu neuen Gedanken an.

– Zum musikphilosophischen Verständnis von Kant, Schopenhauer, Nietzsche, Bloch, Heidegger, Adorno, Gadamer u. a.

VERLAG J.B. METZLER

Fax (07 11) 21 94-119
info@metzlerverlag.de
www.metzlerverlag.de

Kolloquien / Colloquia

			Page
A	Welfare and Poverty	Dienstag / Tuesday, 22.09. 9:00–12:30, Hörsaal H 12	**20**
B	Willensfreiheit und das wissenschaftliche Bild vom Menschen	Dienstag / Tuesday, 22.09. 9:00–12:30, Hörsaal H 3	**21**
C	'Models' in the Philosophy of Science	Dienstag / Tuesday, 22.09. 9:00–12:30, Hörsaal H 1	**21**
D	Feminist Philosophy of Science	Donnerstag / Thursday, 25.09. 9:00–12:30, Hörsaal H 3	**23**
E	Philosophie als Wissenschaft	Donnerstag / Thursday, 25.09. 9:00–12:30, Hörsaal H 1	**23**
F	The A Priori	Donnerstag / Thursday, 25.09. 9:00–12:30, Hörsaal H 12	**24**
G	Genetic Engineering – Ethical Assessment and Government Regulation	Freitag / Friday, 26.09. 9:00–12:30, Hörsaal H 1	**25**
H	A Priori vs. A Posteriori Physicalism	Freitag / Friday, 26.09. 9:00–12:30, Hörsaal H 12	**26**
I	Meaning and Normativity	Freitag / Friday, 26.09. 9:00–12:30, Hörsaal H 3	**26**

Bitte beachten
Alle Zeitangaben umfassen die Vortragszeit *inklusive* der Diskussionszeit. Die Länge der Kolloquiumsvorträge variiert.

Please note
All durations specified do include the time reserved for discussion. The time allocated to talks in the colloquia varies.

A Narveson

Welfare and Poverty
A Libertarian Approach

Jan Narveson
University of Waterloo
Department of Philosophy
Waterloo, Ontario N2L 3G1
Canada
jnarveso@watarts.uwaterloo.ca

The topic of this symposium is Welfare and Poverty, with special focus on International Poverty. This topic might be understood to be, "What should we do about international poverty?" But that would be misleading. I am sure that our main topic is whether we have a strong moral duty to "relieve" poverty. Especially, it is whether we may be properly required or compelled to do something about it. For example, may we be subjected to involuntary taxation in order to relieve poverty.

It is this second question especially that I will answer in the negative. We should not be subject to compulsion in order to relieve poverty, apart from othe special case where the fact that somebody is now poor is due to previous actions of our own. That special case is in one way a rarity. Individuals sometimes rob other individuals, and then they have a duty of restitution. States very often "rob" from their citizens, according to a political outlook that I am inclined to share. However, what states do, much more often, is to *interfere* with people's ability to promote their own welfare. That is wrong, and ought not to happen. States owe to other states – whether wealthy or poor – freedom of trade across their borders, so that the advantages of the free market can be secured by all.

It is widely held that justice calls for "equality", so that the sheer fact that some people have much and others have little is sufficient evidence of injustice. That view, while often maintained, is rarely really argued for, and it is false. I will look at just one argument for it, though perhaps the most popular of all such arguments. According to it, justice requires equality because the inequalities which we find everywhere are due to non-moral factors – due to the good luck of our genetic disposition or social environments, for example. This argument is popular, but it is worthless, and leads to the most absurd implications.

On the other hand, All normal people are quite capable of promoting their own welfare – if they are allowed to. To do that they must be able to exchange their labor or products with others, and to do so freely, that is, without imposition of the terms of trade. The contemporary world has far to go in the direction of making this possible for everyone. But it is the secret to success on the matter of poverty.

Temkin A

Welfare and Poverty
A Pluralistic Approach

Larry Temkin
Rutgers University
Department of Philosophy
Davison Hall, Douglas Campus
New Brunswick, NJ 08903
USA
ltemkin@rci.rutgers.edu

In my talk, I recognize the common distinction between "absolute" and "relative" poverty, and consider the nature of our obligations, if any, to alleviate poverty. I urge that we take a pluralistic approach in thinking about poverty, and suggest that there are consequentialist, virtue-based, and deontological reasons to eliminate absolute poverty. I argue that even if one accepts Narveson's view that the poor have no *right* to aid from the better off, and hence that the better off don't act *unjustly* if they fail to help the poor, the better off almost certainly act wrongly if they fail to do so. In arguing this, I suggest that our positive duty to aid the poor may be as morally compelling as many strict negative duties, including some duties not to violate people's rights or act unjustly. Next, I make a distinction between acting justly, and acting for reasons of justice, and suggest that there are important reasons of justice to relieve poverty even if one grants that, strictly speaking, people are not acting *unjustly* if they fail to do so. Then, returning to my theme of pluralism, I point out that among the many reasons to address poverty may be reasons of humanitarianism, beneficence, compassion, priority, absolute justice, and equality as comparative fairness. I emphasize the distinctness and importance of considerations of fairness and equality, and point out that equality is perhaps especially pertinent when considering relative poverty.

B Beckermann

Wissenschaft contra Willensfreiheit

Ansgar Beckermann
Universität Bielefeld
Abteilung Philosophie
Postfach 100 131
33501 Bielefeld
abeckerm@philosophie.uni-bielefeld.de

Viele meinen, die Ergebnisse der modernen Naturwissenschaften zeigten eindeutig, dass es keine Willensfreiheit gibt. Tatsächlich gehen die, die diese Auffassung vertreten, aber von einem ganz bestimmten Freiheitsverständnis aus, das alles andere als selbstverständlich ist. Die Hauptingredienzien dieses Freiheitsverständnisses sind: 1. Es gibt ein nicht-natürliches Ich, das in der Lage ist, in den Lauf der materiellen Welt einzugreifen. 2. Eine Handlung oder Entscheidung ist nur frei, wenn sie nicht von einem natürlichen Ereignis, sondern von diesem Ich hervorgerufen wird. 3. Eine Handlung oder Entscheidung ist nur frei, wenn die Tatsache, dass das Ich diese Handlung oder Entscheidung herbeiführt, selbst weder physisch noch psychisch determiniert ist. So groß die prima facie Plausibiltät dieses Freiheitsverständnisses auch sein mag, in der Philosophie ist schon seit langem umstritten, ob dieses Art von Freiheit überhaupt kohärent denkbar ist. Darüber hinaus sind alternative Freiheitsverständnisse entwickelt worden, die erstens nicht so problematisch und zweitens besser mit den Ergebnissen der Naturwissenschaften vereinbar sind.

B Prinz

Kritik des freien Willens
Psychologische Bemerkungen

Wolfgang Prinz
Max-Planck-Institut für Psychologische Forschung,
Kognition und Handlung
Amalienstr. 33
80799 München
prinz@mpipf-muenchen.mpg.de

Die Idee, dass der menschliche Wille frei sei, ist mit dem Programm einer wissenschaftlichen Psychologie nicht zu vereinbaren. Man muss sich also entscheiden: für Freiheit oder für Wissenschaft. Aber wie immer man sich theoretisch entscheidet – praktisch bleibt es dabei, dass Personen sich (jedenfalls hierzulande und heutzutage) als freie Akteure fühlen und verstehen. An dieser Tatsache lassen sich zwei interessante psychologische Forschungsprogramme festmachen, die noch kaum in Angriff genommen sind: (1) Wie kommt es, dass Personen sich frei fühlen und verstehen? Unter welchen Bedingungen entsteht dieses Verständnis und unter welchen nicht? Wann ist es konkret wirksam und wann nicht? (2) Welche Rolle spielt das Freiheitsverständnis für das Wollen und Handeln der Personen, die es ausbilden? Wie unterscheiden sich Personen, die sich als freie Akteure verstehen, von solchen, die dieses Selbstverständnis nicht haben? Könnte es am Ende sein, dass wir in dem Maße frei werden, in dem wir uns frei fühlen?

Bailer-Jones C

The Difference between Models and Theories

Daniela Bailer-Jones
University of Pittsburgh
Center for Philosophy of Science
817 Cathedral of Learning
Pittsburgh PA 15260
USA
dmb32@pitt.edu

I agree with Margaret Morrison that models mediate between theories and the world. Viewing models as mediators can indeed be used as a route towards distinguishing models from theories. The notion behind it is that models and theories can be distinguished by function. So, one might say, if the function changes, the status of a theoretical entity may also change from model to theory, i. e. models may *become* theories. Morrison's very title 'When Models Become Theories' indicates that she presupposes that such a transition can take place. I would like to try out a more fundamental distinction between models and theories according to which models *cannot* become theories. According to my approach, theories are abstract; they are abstracted from many different phenomena. In turn, theories are applicable to many different phenomena, but when a theory is applied to a phenomenon, what we have is a model. Theories are never about concrete things-in-the-world, or

phenomena, though models are. At best, theories are about the world indirectly, through the mediation of models. My aim is to fill out and further clarify the proposed distinction between models and theories and to compare it with Morrison's.

C Hartmann

How Models Mediate between Theories and the World

Stephan Hartmann
Universität Konstanz
Fachbereich Philosophie
78457 Konstanz
stephan.hartmann@uni-konstanz.de

Margaret Morrison argues that scientific models mediate between a theory and the world. What does this mean? First, models are partially autonomous from theories. That is, models are neither deducible from a theory nor are they completely independent from a theory. Second, models have certain functions which a theory does not have. That is, models are needed because the theory cannot fulfil all of our epistemic desiderata. In a way, models complement the theory to get an account of a phenomenon which is as complete as possible. In this commentary, I will try to make these claims more precise and discuss some of the new ideas presented in Morrison's lecture. More specifically, I will address the following issues: (1) I will suggest a new way of thinking about scientific theories. (2) I will suggest a way to explicate the notion of "partial autonomy". (3) I will formulate a decision theoretical criterion for the acceptance of a new model. To address these issues, I will rely on the theory of Bayesian Networks, recent work in epistemology on Bayesian Coherentism (Bovens and Hartmann 2003), and utility theory which allows for a formalization of the various functions of theories and models. Finally, I compare my account with Morrison's account and confront both with case studies from condensed matter physics and nuclear theory.

Morrison C

When Models Become Theories

Margaret Morrison
University of Toronto
Department of Philosophy
Trinity College
Toronto, Ontario M5S 1H8
Canada
mmorris@chass.utoronto.ca

The notion of a model has been defined in the philosophical literature in a number of different ways, some of which have tended to relate the notion of a model more or less directly to that of a theory. For example, the syntactic view of theories describes models as structures that provide an interpretation for the axioms of the theory whereas the semantic view identifies the models directly – a theory is presented by identifying a class of structures as its models. In Morrison (1998; 1999) I attempted (indirectly) to distinguish models from theories by characterizing models as "mediators", specifically I outlined a role for models specifying their function as mediators between theory and the world. Although there are various ways in which models can be seen as occupying this role, the 'models as mediators' account still provides little in the way of guidance in helping us to properly distinguish between models and theories. It is that relationship that I want to discuss in this paper. I begin with a brief description of the relationship between models and theories as described by the semantic and syntactic accounts and what I take to be the problems with each. From there I discuss some of the different ways in which models can be said to fulfill the role of 'mediator'. My claim is that by articulating what is involved in the mediating process one can begin to distinguish some of the ways in which models can be differentiated from theory. These kinds of distinctions are nicely illustrated in the transition from model to theory that took place within the framework of the BCS account of superconductivity.

D Kourany

Feminist Challenges to Philosophy of Science

Janet A. Kourany
University of Notre Dame
Department of Philosophy
100 Malloy Hall
Notre Dame, IN 46556
USA
kourany.3@nd.edu

Feminists are a very diverse lot, but one thing they all share is a commitment to bring about gender equality. Feminist scientists and philosophers and historians of science are particularly concerned with the ways science can help in this endeavor, and the ways science has thus far largely failed to do so. This concern has generated what I call the "questions regarding the social responsibility of science" (SRS questions) with which these feminists have been engaged. In my paper I sketch out some of these SRS questions, some of the considerations that motivate them, and some of the ways they differ from more traditional questions within the philosophy of science. I suggest that SRS questions provide philosophers of science with a new, socially valuable program of research.

D Pinnick

Fundamental Epistemology
How the Feminist Project Fares

Cassandra L. Pinnick
Western Kentucky University
Department of Philosophy & Religion
Bowling Green, KY 42101
USA
cassandra.pinnick@wku.edu

For more than ten years now, feminist epistemologists and philosophers of science have been wedded to a fundamental project that aims, in the words of its proponents, to eradicate sexist distortions in the hard core of abstract reasoning. In doing so, it is said that their project will radically improve not only the high arcana of philosophy. It will improve science, including its methodology and content. My paper does not concern itself with the question of a level playing field for women in the academy and in all fields and disciplines, because this is not a point in dispute. My paper does concern the feminist claim that the project is a better epistemology and methodology of science. I argue that this is a testable claim, although there is as yet no test. I consider also the failure on the part of feminists to demonstrate the philosophical merits of recasting philosophy, and science, according to feminist varieties of standpoint epistemology, multiculturalism, and communitarianism.

Spohn E

Ist Philosophie eine Wissenschaft?

Wolfgang Spohn
Universität Konstanz
Fachbereich Philosophie
78457 Konstanz
wolfgang.spohn@uni-konstanz.de

Die Frage, ob Philosophie eine Wissenschaft ist, ist offensichtlich mit Jein zu beantworten. Deswegen, rollenerecht und einstellungsgemäß, einige Gegenhesen:

(1) Was immer die akademische Philosophie ist, es wäre politisch verheerend, wenn sie den Anspruch, eine Wissenschaft zu sein, preisgäbe.

(2) Auch in der Philosophie gibt es viel „normal science", die nicht unnützer ist als andere „normal science" und die im gegenwärtigen Forschungsspektrum nicht existierte, wenn sie nicht unter dem Dach der Philosophie existierte.

(3) Die vielen Kooperationen und Grenzgebiete, die die Philosophie mit den Einzelwissenschaften teilt, weist allemal auf eine große Kontinuität mit den Wissenschaften hin.

(4) Wie gut immer die so genannten Standards der Wissenschaftlichkeit auf die Philosophie passen, diese Standards heben die Qualität. Mit diesen Standards werden im Schnitt solide, wenn auch selten aufregende oder wirklich fortschrittsweisende Arbeiten produziert – siehe (2); ohne diese Standards werden auch selten aufregende oder wirklich fortschrittsweisende, im Schnitt aber problematische und nicht selten katastrophale Arbeiten produziert.

(5) Die großen Fragen: ja natürlich, um die geht es am Ende in der Philosophie (in der Physik

etwa, der Biologie oder der Psychologie übrigens auch). Die strategische Frage ist, wie man sich ihnen am besten nähert; da gibt es keine seligmachende Antwort. „Vielstimmiges Nachdenken und kontroverses Debattieren" scheint mir aber seltsam defensiv, direkt auf die großen Fragen loszugehen, naiv, und das relevante Klein-Klein zu unterschätzen, falsch.

E Tetens

Streit der Philosophen und trotzdem Wissenschaft?

Holm Tetens
Freie Universität Berlin
Institut für Philosophie
Habelschwerdter Allee 30
14195 Berlin
tetens@zedat.fu-berlin.de

(1) Kants Diagnose, die Metaphysik seiner Zeit sei keine Wissenschaft, weil in ihr jedes verbindliche, von allen Philosophen geteilte, kanonisierte (Lehrbuch)Wissen fehle, ist weiterhin richtig. Daran haben zum Beispiel auch die Versuche der Analytischen Philosophie, massiv die Mittel der formalen Logik beim Philosophieren einzusetzen, nichts zu ändern vermocht.

(2) Die akademisch-professionelle Philosophie stellt sich unter Standards von Wissenschaftlichkeit, die in Wahrheit auf die Philosophie überhaupt nicht zutreffen und passen. Aus dieser Diskrepanz entstehen so etwas wie institutionelle Lebenslügen der akademischen Philosophie.

(3) Die Philosophie ist durch ihre „großen Fragen" definiert. Die akademisch-professionelle Philosophie steht gerade dann, wenn sie so etwas wie eine Verwissenschaftlichung anstrebt, ständig in der Gefahr, diese Fragen aus dem Blick zu verlieren.

(4) Besinnt sich die Philosophie auf die „großen Fragen", wird auch verständlich, warum die Philosophie letztlich keine Wissenschaft zur Beantwortung dieser Fragen ist, sondern nur ein vielstimmiges Nachdenken und kontroverses Debattieren über diese Fragen. Dazu sollte sich die akademisch-professionelle Philosophie bekennen, statt Wissenschaftsstandards für sich zu reklamieren und dadurch Erwartungen zu erzeugen, denen sie dann noch nicht gerecht werden kann.

Bealer F

Science, Philosophy, and Modal Error

George Bealer
University of Colorado at Boulder
Department of Philosophy
Campus Box 232
Boulder, Colorado 80309
USA
georgebealer@compuserve.com

That our intuitions (especially modal intuitions) are susceptible to error is often thought to undermine the autonomy and authority of the traditional philosophical method of a priori investigation. I propose to examine various sources of modal error to determine whether they indeed threaten the autonomy and authority of philosophy. I begin with some brief comments concerning the nature and evidential status of intuitions and the explanation of the reliability of intuitions by means of an analysis of what it is to understand one's concepts. I then isolate four distinct sources of modal error. (1) The misunderstanding or partial understanding of one's concepts, the sort of error that plagues Burge's "arthritis man."

(2) Mistaking various kinds of epistemic possibility for metaphysical possibility. (3) The failure to appreciate the distinction between semantically stable and semantically unstable concepts. (4) The local misunderstanding of one's concepts, where one's intuitions are evidently temporarily corrupted by some mistaken metaphysical (e.g., categorial) picture. Unlike the first source of modal error, the latter three are in principle correctable a priori, without reliance on empirical resources. I consider the example of the conflict between multiple-realizability intuitions and the Identity Thesis and argue that attention to the second and third sources of modal error nicely clears up this dispute. I turn finally to modal intuitions concerning space and time and their apparent conflict with contemporary physical theory. Does this represent the inevitable and irreconcilable collision of dogmatic rationalism and radical empiricism? No. We cannot, however, hope to understand what

is going wrong until we bring to bear a much richer account of modal error.

F Papineau

The Philosophical Insignificance of *A Priori* Intuition

David Papineau
King's College London
Department of Philosophy
Strand
London WC2R 2LS
United Kingdom
david.papineau@kcl.ac.uk

In a broad sense, intuition undoubtedly plays an important role in the evaluation of philosophical views. But the same is true of a posteriori disciplines like theoretical physics, where intuitions merely express implicit empirical suppositions, and as such have limited authority. There is also a less fallible species of intuition that derives from knowledge of meaning. But such a priori intuitions are incapable of supporting anything other than trivial conclusions. This point can be obscured by the vagueness of many key philosophical concepts, which can create the impression that there are substantial issues in the realm of a priori intuition, when all that really needs to be decided is how to refine vague terms.

G Brock

Preventing Genetically Transmitted Disabilities While Respecting Persons with Disabilities

Dan Brock
Department of Clinical Bioethics
Warren G. Magnuson Clinical Center
Building 10
National Institutes of Health
Bethesda, MD 20892-1156
USA
dbrock@cc.nih.gov

Considerable efforts and funds support the prevention of serious genetically transmitted disabilities, while discrimination against persons with disabilities in life-saving care would be unjust. Yet if the birth of a seriously disabled child is a bad outcome to be avoided when a non disabled child could be born instead, it might seem that it is a better outcome if a non disabled person is saved instead of a disabled person. I shall argue that this does not follow.

The bulk of the paper defends testing to prevent the genetic transmission of disease against various criticisms of the practice from disability rights movements. For example, it is argued that the "defect" is in the environment, not the person, and that disabled persons often have just as good lives as non disabled persons, often as a result of adaptation to their disabilities. I argue that a proper acknowledgment of such points does not undermine the case for prevention. Some have appealed to the "non identity" problem to argue that there is no harm to an individual born with a serious disability that is compatible with a life worth living, and so no moral reason to prevent the birth of such an individual. I argue that non person affecting harm principles are properly applied to these cases, and they support the prevention of serious disabilities.

Finally, I defend the goal of eliminating serious genetically transmitted disabilities and the relevance of their social and economic costs to that goal. However, I argue that none of the arguments for prevention of genetically transmitted disabilities are incompatible with the full moral equality of disabled persons or with their claims for needed health care and other services.

Siep G

Title to be announced

Ludwig Siep
Westfälische Wilhelms-Universität Münster
Philosophisches Seminar
Domplatz 23
48143 Münster
siep@uni-muenster.de

Abstract forthcoming.

G Schöne-Seifert

Commentary

Bettina Schöne-Seifert
Universität Münster
Institut für Ethik, Geschichte und
Theorie der Medizin
Waldeyerstraße 27
48149 Münster
schoene-seifert@mednet.uni-muenster.de

Abstract forthcoming.

H Jackson

Why We Should Be *A Priori* Physicalists

Frank Jackson
Australian Natiomal University
Research School of Social Sciences
Philosophy Program
Canberra ACT 0200
Australia
fcj@coombs.anu.edu.au

Physicalism is the view that the mind is a purely physical part of a purely physical world. Exactly how to delineate the physical will not be crucial to our purposes: anything broadly of a kind that plays a central role in physics, chemistry, biology, neuroscience and the like, along with the a priori associated functional and relational properties count as far as we will be concerned. Most contemporary philosophers of mind these days are physicalists. I have recently joined their ranks. However, I hold a minority form of physicalism. All physcialists (well, almost all) hold that the physical nature of our world necessitates its mental nature, for otherwise the mental would be a feature of our world that outruns its physical nature. However, most physicalists these days take the necessitation in question to an example of the necessary a posteriori, whereas I hold that it is a priori. In this paper I explain why I take this minority view.

McLaughlin H

Physicalism: A Thesis About What There Is

Brian McLaughlin
Rutgers University
Department of Philosophy
26 Nichol Ave
New Brunswick
USA
brianmc@rci.rutgers.edu

I formulate physicalism as a thesis about what there is. Physicalism is the thesis that what there is includes only what there is microphysically, and whatever is ontologically dependent on what there is microphysically. I examine the notion of ontological dependence, and compare and contrast this formulation of physicalism with formulations of it as a supervenience thesis. I argue that physicalism requires that all facts be deducible from all of the microphysical facts, the fact that they are all of the microphysical facts, and the assumption (entailed by physicalism) that the actual world is a minimal physical duplicate of itself. And I examine the controversial issue of whether physicalism requires that they be so deducible a priori.

Boghossian I

Rules, Norms and Meanings

Paul Boghossian
New York University
Department of Philosophy
503B Silver Center
100 Washington Square East
New York, NY 10003
USA
pb3@nyu.edu

Abstract forthcoming.

The Normativity of Meaning Made Simple

Hanjo Glock
Department of Philosophy
University of Reading
Reading
RG6 6AA;
United Kingdom
h.j.glock@reading.ac.uk

My paper is an attempt to explain and defend the idea that there is a normative dimension to linguistic meaning. Unlike many contemporary proponents of the normativity thesis, my point of departure is not the challenge posed by the Kripkean sceptic. Instead, it is the more humdrum – if un-Quinean and un-Davidsonian – observation that linguistic behaviour is subject to specifically lexical or semantic norms, among others. Violation of these norm betokens failure of understanding rather than, for example, factual ignorance. The normativity of meaning revolves around the fact that there are conditions for the correct application of words, as Boghossian has pointed out. Yet these conditions cannot be equated with the conditions for either their true or their justified application, since a word can be meaningfully used in statements that are neither true nor warranted. By a similar token, we must distinguish the normativity of meaning, which concerns linguistic expressions, from the normativity of truth or justification, which concerns 'contents', what we say by using these expressions. Furthermore, I shall argue that the normativity of meaning is constitutive rather than regulative: it concerns not what speakers must or must not do, but the conditions under which the production of noises or inscriptions counts as performing a particular linguistic act. As a result, the challenge that this normativity poses to naturalism has to do less with the Humean difficulty of deriving an ought from an is, and more with the Fregean difficulty of reducing logical and conceptual relations to factual or causal ones.

Can the Normativity of Content Derive from the Normativity of Belief?

Pierre Jacob
Institut Jean Nicod
UMR 8129
1bis, avenue de Lowendal
75007 Paris
France
pierre.jacob@ehess.fr

In my paper, I want to scrutinize an interesting pair of claims recently made by Paul Boghossian in his paper "The normativity of content" to the effect that content per se is not normative and that the normativity of content is really inherited from the normativity of belief.

Forum Philosophie und Medien

Mittwoch, 24.09.

17:00–19:00, Hörsaal H 1

Ohne Zweifel haben die Bürgerinnen und Bürger ein Recht zu erfahren, was an den Universitäten, sehr teuren Einrichtungen, die sie als Steuerzahler finanzieren, passiert– insbesondere auch, was dort geforscht wird. Das bedeutet aber auch, dass die Wissenschaften in einer für diese Adressaten verständlichen Weise erklären müssen, was erforscht wird und warum genau dies erforscht wird. Diesem Anspruch kann und soll sich auch die Philosophie nicht entziehen.

Dabei stellt sich zunächst die Frage, welches Interesse die Philosophie bei der Öffentlichkeit voraussetzen kann. Muss sich die Philosophie auf einen konkreten, wie auch immer definierten konkreten Nutzen verpflichten, um der Öffentlichkeit vermittelbar zu sein; oder ist es nicht vielmehr so, dass Menschen einfach neugierig sind? Sie wollen wissen, wie das Weltall entstanden ist, warum die Dinosaurier ausgestorben sind, wann die ersten Menschen die Erde bevölkerten und wer die Riesenstatuten auf den Osterinseln geschaffen hat. Und interessieren sie sich nicht in diesem Sinne auch dafür, ob wir einen freien Willen haben, ob man die Existenz Gottes beweisen kann, was eine gerechte Gesellschaft ist und ob das Klonen von Menschen verboten werden sollte?

Dem durchaus spürbare Interesse der Öffentlichkeit an philosophischen Themen steht das Interesse der Philosophie gegenüber, sich für einen breiteren Interessentenkreis zu öffnen. Die Frage ist daher nicht, ob man ins Gespräch kommen sollte, sondern wie man das am besten bewerkstelligt. Doch was kann die Philosophie der Öffentlichkeit bieten? Was macht philosophische Fragen und Themen eigentlich aus, und welche dieser Fragen und Themen eignen sich überhaupt für eine Darstellung in den Medien? Ist Philosophie nur schriftlich vermittelbar, oder kann es auch sinnvolle Rundfunk- und Fernsehformate für Philosophie geben?

Diskutanden

- Prof. Dr. Heiner Hastedt (Universität Rostock)
- Jens Jessen (*Die Zeit*)
- Prof. Dr. Julian Nida-Rümelin (Universität Göttingen)
- Christine Pries (*Frankfurter Rundschau*)
- *Angefragt*: Gert Scobel (ARD, 3sat, WDR)

- Moderation: Prof. Dr. Ansgar Beckermann (Universität Bielefeld, Präsident der Gesellschaft für Analytische Philosophie)

Workshops

		Page
C	**Workshop "Coherence"**	
	Programme	**30**
	Abstracts (alphabetical)	**31**
E	**Workshop "Epiphenomenalism - Dead End or Way Out?"**	
	Programme	**35**
	Abstracts (alphabetical)	**36**
P	**Workshop "Philosophy and Probability"**	
	Programme	**39**
	Abstracts (alphabetical)	**40**

Workshop "Coherence"

Organized by Ulrich Gähde
Room T2-205

Freitag Friday 26.9.	16:00-16:15	Ulrich Gähde	Introduction
	16:15-17:30	Paul Thagard	Testimony, Credibility, and Explanatory Coherence
	17:30-17:45	break	
	17:45-19:00	Thomas Bartelborth	Is the Best Explaining Theory the Most Probable One?

Samstag Saturday 27.9.	9:00-10:15	Martin Hoffmann	Probabilistic versus Explanatory Coherence in Ethics
	10:15-11:30	Stephan Hartmann & Luc Bovens	Bayesian Coherentism I
	11:30-11:45		Break
	11:45-13:00	Luc Bovens & Stephan Hartmann	Bayesian Coherentism II
	13:00-15:00	Lunch	
	15:00-16:15	Timoji Shogenji	The Role of Coherence in the Non-Dynamic Model of Confirmation
	16:15-17:30	Erik Olsson	The Impossibility of Coherence
	17:30-17:45	break	
	17:45 – 19:00	Daniel Schoch	Coherence as a Measure of Empirical Content

C Bartelborth

Is the Best Explaining Theory the Most Probable One?

Thomas Bartelborth
Universität Leipzig
Institut für Logik und Wissenschaftstheorie
Beethovenstraße 15
04107 Leipzig
bartelbo@rz.uni-leipzig.de

Opponents of inference to the best explanation often raise the objection that theories which give us the best explanation of some phenomena need not be the most probable ones. And they are certainly right. But what can we conclude from this insight? Should we ban abduction from theory choice and work instead, for example, with a Bayesianist approach? This would be a mistake caused by asking the wrong question. We have to think about the real aims of epistemology in order to see that we are not interested in the most probable theories but in explanatory ones leading to a coherent model of our world. As soon as we have recognized that, we can also acknowledge why purely probabilistic approaches are not our best means to reach this aim, and why we have to reject the radical skeptic. On the other hand, there is in special cases a connection between the explanatory power of theories and certain probabilities. We can use the likelihoods of simple probabilistic theories relative to some data as a first measure of their explanatory power with respect to these data.

C Bovens/Hartmann

Bayesian Coherentism I

Luc Bovens
University of Colorado at Boulder
Department of Philosophy
Campus Box 232
Boulder, Colorado 80309-0232
USA
luc@bovens.org

Stephan Hartmann
Universität Konstanz
Fachbereich Philosophie
78457 Konstanz
stephan.hartmann@uni-konstanz.de

When we receive information from independent and partially reliable sources, our confidence that this information is true is a function of how plausible the information is, how reliable we take the sources to be and how coherent the information is, i. e. how well the information fits together. We take on the project of spelling out the relationship between these determinants of belief in a probabilistic framework. The challenge in this project is to give a precise account of the relevant notion of coherence, so that we can order various information sets according to their relative degree of coherence. Several probabilistic measures that induce a coherence ordering have been defended in the literature.

We will show that this challenge cannot be met and that a strong version of Bayesian Coherentism cannot be upheld. There is no measure of coherence that permits the construction of a coherence ordering over information sets. Separability states that the more coherent an information is, the more confident we may be that the information set is true, *ceteris paribus*. We show that if one wants to respect this intuition, then only a coherence *quasi*-ordering can be constructed, i. e. a relation that is transitive and reflexive, but not necessarily complete.

Hartmann/Bovens C

Bayesian Coherentism II

Luc Bovens
University of Colorado at Boulder
Department of Philosophy
Campus Box 232
Boulder, Colorado 80309-0232
USA
luc@bovens.org

Stephan Hartmann
Universität Konstanz
Fachbereich Philosophie
78457 Konstanz
stephan.hartmann@uni-konstanz.de

We define a measure that induces a coherence quasi-ordering over information sets and show that this measure gives intuitively plausible

answers in a wide range of cases. With this measure in hand, we can also show that existing attempts to define a probabilistic model are vulnerable to counter examples. We examine the repercussions of our analysis for the coherence theory of justification and for coherence as a criterion of scientific theory choice.

C Hoffmann

Probabilistic versus Explanatory Coherence in Ethics

Martin Hoffmann
Universität Hamburg
Philosophisches Seminar
Von-Melle-Park 6
20146 Hamburg
martin.hoffmann@uni-hamburg.de

In ethics there is neither a basis, which is objective and reliable to the same extent as observation reports in science, nor is there a consensus in sight concerning "first principles". Because of this absence of fundamental beliefs, coherentist justification strategies of moral norms are of great importance. However, specified coherence concepts have been presented in epistemology and philosophy of science, whereas the coherence concepts developed in ethics have remained rather underdetermined. But in both areas it is discussed controversially, *which* relations between beliefs are justificatory. A contentious issue is especially, whether coherence is primarily generated by explanatory or by probabilistic relations.

My contribution is to approach this point at issue by discussing a debate concerning a concrete problem in applied ethics. Starting point is the doctrine of doing and allowing: Traditionally proponents of deontological theories employ the intuition, that we make a difference in the moral evaluation of acts and omissions with the same consequences, to argue against purely consequentialist theories. Meanwhile utilitarian approaches have responded to these challenges. Recently Daniel Kahneman has suggested to interpret this intuition on the basis of his prospect theory as framing effect without any normative relevance in moral contexts.

These proposals will be reconstructed as alternative "embeddings" of the intuition in question in different belief systems. I analyse, which relations can be interpreted as justificatory and to what extent different coherence concepts describe adequately the relations between moral intuitions, the presupposed moral theory and the empirical background knowledge. The main focus will be on the question, whether deductive and probabilistic relations are sufficient or whether explanatory relations have a justificatory status of their own. Additionally it will be tested, to what extent the specified coherence concepts in epistemology and philosophy of science can be transferred to ethics.

Olsson C

The Impossibility of Coherence

Erik J. Olsson
Universität Konstanz
Fachbereich Philosophie
78457 Konstanz
erik.olsson@uni-konstanz.de

Peter Klein and Ted A. Warfield have argued that coherence is, in a sense, not truth-conducive: more coherence does not imply a higher likelihood of truth. Their argument was scrutinized in my "What Is the Problem of Coherence and Truth?" (*The Journal of Philosophy*, XCIX, 2002: 246–272). There I contended that their argument fails because it rests on an inadequate understanding of truth-conducivness. The likelihood of truth, so I argued, should not be understood as the unconditional probability of the conjunction of a set of proposition but as its conditional probability given that each proposition has been reported as true. The general conclusion, once this initial confusion had been sorted out, was that there is nevertheless at best a very weak connection between coherence and likelihood of truth. In order to stand a reasonable chance of being valid, the comparative statement that more coherence implies a higher likelihood of truth should be further qualified as involving a *ceteris paribus* clause and as presupposing the obtaining of certain favorable circumstances – mainly partial reliability and (conditional) independence. I left it as an open question in my paper whether even this much could be established. This remaining challenged is taken on in the present talk where I will seek to provide a negative solution: there is, I will claim, no (non-trivial) measure of coherence such that more coherence implies a higher likelihood of truth *ceteris paribus* given

items of information (beliefs, memories, testimonies, ...) that are independent and relatively reliable. This result holds for scenarios characterized by an initial uncertainty as to the reliability of the information. Interestingly enough, according to C. I. Lewis and Laurence BonJour this is exactly the type of uncertainty facing the skeptic when she starts to reflect on the overall plausibility of her memories or beliefs. I plan to devote the final part of my talk to a discussion of the epistemological consequences of these findings.

C Schoch

Coherence as a Measure of Empirical Content

Daniel Schoch
Universität des Saarlandes
Philosophisches Institut
Postfach 15 11 50
66041 Saarbrücken
d.schoch@mx.uni-sb.de

Epistemological coherence theories can differentiate between inferential relations among propositions and the process of forming a belief system which maximizes coherence, the degree of inferential connection between the accepted propositions. A belief system is justified, if its propositions mutually support each other and together, generating positive coherence, the confirmational relations outweigh the inference rules leading to epistemical conflicts, which contribute negative coherence.

We have proposed a measure of coherence 0 which follows the formal principles of qualitative decision theory 0. This is basically classical "expected utility" decision theory, where belief states are represented by (mostly degenerated) probability measures over algebras of propositions. They are compared by means of a coherence ("utility") function, which is additive in the inference rules, where a specific weight factor is assigned to each inference relation.

In classical coherence theories 0, it has always been a problem to justify the cardinal value of these weights, on which the decision essentially depends. Moreover, explanatory coherence 0 is specified in general terms such that self-explanation of a theory as well as tautological theories are not excluded. This motivates the idea that the weight of an inferential connection should be linked to the degree of the empirical content of the hypotheses involved.

We differentiate between two aspects of explanatory coherence: (i) the classical view of the degree of inferential connection between hypotheses and data and (ii) data coherence, the degree of inferential connection of the data given a certain set H of hypotheses, which represent the theoretical part of the belief state. For the latter aspect, the rules being stripped off from the hypotheses in H form the empirical content of H. A measure for it could be obtained in a falsificationist spirit, increasing with the number of complete empirical descriptions (worlds) incompatible with the rule set.

The concept of data coherence is also well-suited to cope with the so-called isolation objection. This is the claim that epistemological coherentism fails to be truth-conductive, since it is always possible to adopt a fictitious, but coherent belief system. By evaluating the coherence of the empirical content of a set of inference rules, we demonstrate that it is improbable to achieve coherent true knowledge by merely guessing: Each coherence measure of a set of inference rules, which satisfies a weak principle of falsificationism, has an a priori expectation value less than zero. On the other hand, for each a posteriori measure aligning with all empirical inference rules there is a measure of coherence satisfying that principle with expectation value greater than zero.

(1) Bartelborth, Thomas 1996: *Begründungsstrategien*. Akademie Verlag.
(2) Lang, J. 1996: Conditional Desires and Utilities – an Alternative Logical Approach to Qualitative Decision Theory, *Proceedings of the 12th European Conference on Uncertainty in Artificial Intelligence (ECAI'96)*, 318–322.
(3) Schoch, D. 2000: A Fuzzy Measure for Explanatory Coherence, *Synthese* 122, 291–311.
(4) Thagard, P. 1989: Explanatory Coherence, *Behavioural and Brain Sciences* 12, 435–502.

C Shogenji

The Role of Coherence in the Non-Dynamic Model of Confirmation

Timoji Shogenji
Rhode Island College
Philosophy Department
600 Mount Pleasant Avenue
Providence, RI 02908
tshogenji@ric.edu

We can distinguish two models of confirmation – the dynamic and the non-dynamic – in which coherence may play a role. In the dynamic model (the Lewis-BonJour model) our estimate of the degrees of reliability for the sources of evidence changes as we accumulate evidence in the process of confirmation. In the non-dynamic model, on the other hand, we take the degrees of reliability for the sources of evidence to be established already, and our estimate of the degrees of their reliability remains constant throughout the process of confirmation. In this talk I will focus on the role of coherence in the non-dynamic model.

Other conditions being equal – i. e., given the same prior probabilities and the same positive degrees of reliability for the sources of evidence – a higher degree of coherence among pieces of evidence seems to raise the probabilities of the propositions supported by them. My first point is that in order for coherence to play this role, the degree of coherence should be measured in such a way that inconsistent sets of propositions can have different (some even positive) degrees of coherence. My second point is that the impact of coherence can be different (positive or negative) on different propositions in the coherent set. My third point is that when we assess the impact of coherence on the hypothesis of interest, other conditions to be equal should include the degrees of individual supports the propositions that are directly supported by the pieces of evidence provide for the hypothesis of interest.

Once we take these points into consideration, the impression that coherence plays a positive role in the non-dynamic model of confirmation dissipates. In some cases it can be shown that other things being equal – i. e., given the same prior probabilities, the same positive degrees of reliability for the sources of evidence, and the same positive degrees of individual supports the propositions that are directly supported by the pieces of evidence provide for the hypothesis of interest – a higher degree of coherence (by any reasonable measure) among the pieces of evidence reduces the degree of confirmation for the hypothesis of interest.

Thagard C

Testimony, Credibility, and Explanatory Coherence

Paul Thagard
University of Waterloo
Department of Philosophy
Waterloo, Ontario N2L 3G1
Canada
pthagard@uwaterloo.ca

This talk develops a descriptive and normative account of how people respond to testimony. It postulates a default pathway in which people more or less automatically respond to a claim by accepting it, as long as the claim made is consistent with their beliefs and the source is credible. Otherwise, people enter a reflective pathway in which they evaluate the claim based on its explanatory coherence with everything else they believe. Computer simulations show how explanatory coherence can be maximized in real-life cases, taking into account all the relevant evidence including the credibility of whoever is making a claim. The explanatory-coherence account is more plausible both descriptively and normatively than a Bayesian account.

Workshop "Epiphenomenalism – Dead End or Way Out?"

Organized by Michael Pauen, Alexander Staudacher & Sven Walter
Room T2-213

Sonntag Sunday 21.9.	13:00-14:00	Dieter Birnbacher	Causal Interpretation of Correlations between Neural and Phenomenal Events
	14:00-14:15	break	
	14:15-15:15	William S. Robinson	Epiphenomenalism, Naturally
	15:15-15:45	coffee break	
	15:45-16:45	Alexander Staudacher	Epistemological Challenges to Qualia-Epiphenomenalism
	16:45-17:00	break	
	17:00-18:00	Sven Walter	How to Combine Epiphenomenalism and Reductionism, and Why

Montag Monday 22.9.	9:30-10:30	Volker Gadenne	Can Epiphenomenalism be Defended?
	10:30-10:45	break	
	10.45-11.45	William Seager	
	11:45-13:30	lunch break	
	13:30-14:30	Michael Pauen	A World Without Mental Causation? Epistemological and Metaphysical Arguments
	14:30-14:45	break	
	14:45-15:45	E.J. Lowe	Could Volitions Be Epiphenomenal?

E Birnbacher

Causal Interpretations of Correlations between Neural and Phenomenal Events

Dieter Birnbacher
Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Philosophisches Institut
Universitätsstr. 1
40225 Düsseldorf
dieter.birnbacher@uni-duesseldorf.de

The contribution argues that causal interpretations of empirical correlations between neural and conscious events are meaningful even if not fully verifiable and that there are reasons in favour of an epiphenomalist construction of psychophysical causality. It is suggested that an account of causality can be given that makes interactionism, epiphenomenalism and Leibnizian parallelism semantically distinct interpretations of the phenomena. Though neuroscience cannot strictly prove or exclude any one of these interpretations it can be argued that methodological principles favour a causal interpretation on epiphenomenalist lines, both for reasons of metaphysical parsimony and for reasons of coherence with established physical principles such as the conservation of energy.

E Gadenne

Can Epiphenomenalism Be Defended?

Volker Gadenne
Johannes Kepler Universität Linz
Institut für Philosophie und Wissenschaftstheorie
Freistädterstr. 313
4040 Linz
Austria
volker.gadenne@jku.at

As everybody knows, the three following assumptions are not logically compatible: property-dualism, mental causality, and the causal closure of the physical domain. I first argue that it is easier to give up mental causality or causal closure than (a weak form of) property dualism. (This holds at least if only low-level physical properties are considered as real.) The remaining question is whether mental causality or causal closure is to be preferred. I will try to demonstrate that mental causality is less justified than is widely assumed. As a consequence, epiphenomenalism (EP) is less absurd than most philosophers think. EP can account for the knowledge of own and other minds, and it is compatible with the fact that mental phenomena like pains are relevant for what we do. EP seems to be an unattractive theory. It has no testable consequences, but it can be defended by demonstrating that the alternative theories are even less plausible.

Lowe E

Could Volitions Be Epiphenomenal?

E. J. Lowe
University of Durham
Department of Philosophy
50 Old Elvet
Durham DH1 3HN
United Kingdom
e.j.lowe@durham.ac.uk

There are empirical neuropsychological data which suggest to some philosophers that volitions are epiphenomenal – that when we think that we are, by exercising our will, initiating a train of events which will issue in some voluntary bodily movement, in reality that movement is initiated by unconscious cerebral events occurring prior to our conscious experience of 'willing' and that the conscious experience is merely a causally inefficacious side-effect of those prior cerebral events. This view seems to conflict deeply with our pre-theoretical conception of ourselves as free agents. The present paper will discuss whether we need to revise our conception of ourselves in the light of such evidence or, whether, on the contrary, the evidence can and must be interpreted in a way which is consistent with our pre-theoretical self-conception.

E Pauen

A World Without Mental Causation? Epistemological and Metaphysical Arguments

Michael Pauen
Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg
Institut für Philosophie
Zschokkestr. 32
39016 Magdeburg
m@pauen.net

Standard epiphenomenalism includes the empirical claim that there are correlations between mental and certain neural properties. Unfortunately, epiphenomenalism leaves no room for the required empirical verification of this claim. Due to their causal inertness, absent mental states would make no difference whatsoever. Thus, under epiphenomenalist premises, neither behavioral data nor first person memories can be taken to provide empirical evidence for the existence of psychophysical correlations, because nothing would be different in the absence of mental properties.

The fact that third person skepticism concerning mental properties exists anyway does not help because epiphenomenalism adds first person skepticism which does not follow from the other minds problem. The explanatory gap problem does not support epiphenomenalism either. Apart from the availability of a posteriori physicalism, a variation of the above line of reasoning can be brought forward against the explanatory gap argument.

E Robinson

Epiphenomenalism, Naturally

William S. Robinson
Department of Philosophy & Religious Studies
445 Carrie Chapman Catt Hall
Ames, Iowa 50011-1306
USA
wsrob@iastate.edu

Epiphenomenalism is sometimes regarded as a position of last resort – something to be believed only because alternatives are worse. The point of this paper, on the contrary, is to emphasize the highly intuitive character of the premises that lead to epiphenomenalism. Some objections are considered, and it is argued that there are independently plausible motivations for the replies. While "our words express our thoughts" can be accepted, it is not to be explicated as involving causation of speech by "thoughts". The better explication is mutually reinforcing with epiphenomenalism concerning qualitative experiences. Our knowledge of our own mentality is not well modeled by our knowledge of other things, and it is intuitively plausible that this should be so. From this point of view, epiphenomenalism is neither surprising nor distressing.

Seager E

Mind, Emergence and Epiphenomenalism

William Seager
University of Toronto at Scarborough
Division of Humanities
1265 Military Trail
Scarborough, Ontario M1C 1A4
Canada
seager@utsc.utoronto.ca

There is virtual unanimity among philosophers and scientists that mind and/or consciousness are emergent phenomena. They are emergent in at least two senses of the term. They are diachronically emergent in that there was a time when the universe was devoid of any trace of mind or consciousness. They are also synchronically emergent: entities which possess mentalistic attributes are composed of parts which entirely lack such attributes.

Various explanations of the nature of emergence are possible, but I want to argue that the most plausible accounts of emergence naturally tend to make emergent features epiphenomenal. This is a general feature of emergence and not one restricted to mental attributes.

However, while the sort of epiphenomenalism I contend follows from reasonable forms of emergence is harmless so long as we focus on non-mental features of the world, it is quite threatening when applied to mental features. In fact, the natural way of understanding emergence itself threatens to make the consequent epiphenomenalism of the mind actually incoherent with that account of emergence.

It may be that a radical rethinking of the nature of emergence or even the consensus view that mind is emergent will be necessary to restore a consistent world view.

E Staudacher

Epistemological Challenges to Qualia-Epiphenomenalism

Alexander Staudacher
Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg
Institut für Philosophie
Zschokkestr. 32
39016 Magdeburg
alexander.staudacher@gse-w.uni-magdeburg.de

The conjunction of the plausible principle that the physical world is causally closed with the thesis that qualia have causal effects in that world will lead to the result that they are physical (including functional and representational) properties of the one or the other kind. But if one takes the so called explanatory gap to be a serious problem for the reduction of qualia to physical properties one may well feel reluctant to accept this result. If, on the other hand, qualia are epiphenomena, there is no need to give carte blanche to materialism.

Qualia-epiphenomenalism faces, however, inter alia the objection that empirical knowledge of epiphenomenal qualia would be impossible. But if it turned out that under the supposition of qualia-epiphenomenalism the standards for empirical knowledge of qualia can't be met the arguments in favour of the existence of qualia would lose their force.

Because there are at least three different kinds of knowledge of qualia, namely knowledge of one's own actual qualia, knowledge of one's own past qualia, and knowledge of the qualia of others, the epistemic objection can take respectively different forms. This paper will focus mainly on the first version of the objection. In either of its forms the objection is based on the widely held assumption that empirical knowledge includes a causal relationship between the belief qualifying as knowledge and the object of knowledge, in such a way that the latter is among the causes of this belief. There are at least two main strategies to answer this challenge: One may argue that the standards for empirical knowledge don't require that the object of knowledge is among the causes of the belief in question because a reliable relationship is sufficient. Or one may argue that the general model for empirical knowledge is at least misguided in the case of one's own qualia because the belief in question seems to be related in a more direct and immediate way to its object, the quale, than in other forms of empirical knowledge (e.g. perceptual knowledge). The paper will examine these two strategies and defend the first one.

Walter E

How to Combine Epiphenomenalism and Reductionism, and Why

Sven Walter
Universität des Saarlandes
Philosophisches Institut
Postfach 151 150
66041 Saarbrücken
s.walter@philosophy-online.de

Two claims have figured prominently in the debate about mental causation during the last three decades. (1.) Jaegwon Kim's claim that non-reductive physicalism implies mental property epiphenomenalism, and (2.) the claim that if mental properties were only identical to physical properties, they would be obviously causally relevant and mental property epiphenomenalism would be false. Both claims, I think, are false. (1.) has been a controversial issue between many non-reductive physicalist's and Kim in the past. But that identity with physical properties would not save the causal relevance of mental properties, contrary to (2.), seems a much more controversial claim. (2.) is false since the physical properties that mental properties can be identified with (if they can be identified with any physical properties at all) are themselves causally irrelevant: they are higher-level physical properties that are realized by lower-level physical properties which 'do all the causal work', thereby rendering the former causally irrelevant. If it is true that identity does not protect the causal relevance of mental properties, a new position emerges, one that has not been occupied so far: reductive epiphenomenalism. According to reductive epiphenomenalism, mental properties are identical to causally irrelevant physical properties. I will say something about the kind of reasoning that might lead one to embracing reductive epiphenomenalism, sketch some motivation for this position, show what problems have to be solved and what theses have to be defended if one embraces it and how it compares with other prominent positions in the mental causation debate.

Workshop "Philosophy and Probability"

Organized by Stephan Hartmann & Luc Bovens
Room T2-205

Samstag Saturday 20.9.	14.00-14.15	Luc Bovens/Stephan Hartmann	Introduction
	14.15-15.15	Max Albert	The Propensity Theory – Two Problems and a Solution
	15.15-16.00	Jacob Rosenthal	Can a Concept of Objective Chance be Founded on Rational Credence?
	16:00-16:30	coffee break	
	16.30-17.15	Tomasz Placek	On Objective Transition Probabilities
	17.15-18.00	Ondrej Majer	Probability in Possible Worlds
	20:00	workshop diner	

Sonntag Sunday 21.9.	9.00-10.00	Theo A.F. Kuipers	Probabilistic Confirmation as Refinement of Deductive Confirmation: Inductive and Non-Inductive Confirmation Languages
	10.00-10.45	Franz Huber	Steps Towards a Constructive Probabilism
	10:45-11:15	coffee break	
	11.15-12.00	Ludwig Fahrbach	Why do Scientists Ignore Bayesianism?
	12:00-14:30	lunch break	
	14.30-15.30	MiklosRedei	Common Cause Completeability and Causal Closedness of Probability Theories. Recent Results and Open Questions
	15.30-16.15	Gerhard Schurz/Hannes Leitgeb	Genuinely Frequentistic Probability Theory (Without Sigma-Additivity)
	16:15-16:45	coffee break	
	16.45-17.45	Luc Bovens/Stephan Hartmann	Witness Reliability, the Condorcet Jury Theorem and the Conjunction Fallacy
	17.45-18.30	Rolf Haenni/Stephan Hartmann	A General Model for Partially Reliable Information Sources

Montag Monday 22.9.	8.30-9.15	Erik Olsson	Corroborating Testimony and Ignorance: A Reply to Bovens, Fitelson, Hartmann and Snyder
	9.15-10.00	Martin Neumann	Measuring the Uncertain: A Theory of Single Case Probabilities
	10:00-10:30	coffee break	
	10.30-11.15	Christian List	What is Special about the Proportion? Special Majority Voting and the Classical Condorcet Jury Theorem
	11.15-12.00	Franz Dietrich/Christian List	A New Perspective on Condorcet's Jury Problem
	12.15-13.15	Wlodek Rabinowicz	Pragmatic Arguments
	13:15	lunch	

P Albert

The Propensity Theory
Two Problems and a Solution

Max Albert
Universität Koblenz-Landau
Institut für Wirtschaftswissenschaften und
Wirtschaftspädagogik
August-Croissant-Str. 5
76829 Landau
albert@uni-landau.de

Probability theory is important because of its relevance for decision making, which also means: its relevance for the single case. The propensity theory of objective probability, which addresses the single case, is subject to two problems: Humphreys' problem of inverse probabilities and the problem of the reference class. The paper solves both problems by restating the propensity theory using (an objectivist version of) Pearl's approach to causality and probability, and by applying a decision-theoretic perspective.

P Bovens/Hartmann

Witness Reliability, the Condorcet Jury Theorem and the Conjunction Fallacy

Luc Bovens
University of Colorado at Boulder
Department of Philosophy
Campus Box 232
Boulder, Colorado 80309-0232
USA
luc@bovens.org

Stephan Hartmann
Universität Konstanz
Fachbereich Philosophie
78457 Konstanz
stephan.hartmann@uni-konstanz.de

We construct a model in which the reliability of witnesses is modeled as an endogenous variable. This model makes use of Bayesian Networks and builds on observations about the witness reliability by C. I. Lewis and the Swedish School of Evidentiary Value. We show how the coherence of the information that is provided by multiple witnesses affects our judgment about the reliability of the witnesses. We apply our analysis to the Condorcet Jury Theorem and to Tversky and Kahneman's conjunction fallacy.

It seems obvious that the coherence of a jury vote – i. e. the degree of consensus about what the verdict should be – affects our judgment of the reliability of the jurors, which in turn affects our degree of confidence that the majority vote is correct. But this intuition is lost in the Condorcet Jury Theorem due to the overly strong assumption of juror independence. On the Condorcet Jury Theorem, our degree of confidence that the majority vote is correct – say that the accused is guilty – only depends on the difference between the guilty and innocent votes. This is counterintuitive because, for example, ten guilty votes and zero innocent votes seem to yield a much higher degree of confidence than fifty-five guilty votes and forty-five innocent votes. We present a model that is sensitive to the intuition above and avoids this counterintuitive result.

Tversky and Kahneman tell the subjects in a psychological experiment that a certain Linda is 31 years old, single, majored in philosophy, was deeply concerned with issues of discrimination and social justice as a student etc. The subjects are then asked to provide a plausibility ordering of various propositions. It turns out that a large percentage finds it more plausible that Linda is a feminist *and* a bank teller than that she is a bank teller *tout court*. Tversky and Kahneman conclude that the subjects are irrational since their judgments violate the Kolmogorov axioms. We show that this need not be the case. By explicitly modeling the subject's judgments about the reliability of the information source, we will vindicate the rationality of the experimental subjects.

P Dietrich/List

A New Perspective on Condorcet's Jury Problem

Franz Dietrich
Universität Konstanz
Centre for Junior Research Fellows
78457 Konstanz
franz.dietrich@uni-konstanz.de

Christian List
London School of Economics
Department of Government
London WC2A 2AE
United Kingdom
c.list@lse.ac.uk

The classical Condorcet Jury Theorem models the voting behaviour of the jurors as independent random variables, where each juror has the same probability p>1/2 of voting for the correct option and the probability 1-p of voting for the wrong option. This model leads to some counter-intuitive results, such as that it by sufficiently increasing the size of the jury the probability of an incorrect majority vote becomes arbitrarily small. A more realistic model is achieved by giving up the assumption of independent votes and relating the vote of each juror to the same "body of evidence". This model, for instance, allows for the situation of a misleading body of evidence, in which case a large jury almost surely give an incorrect majority vote.

P Fahrbach

Why Do Scientists Ignore Bayesianism?

Ludwig Fahrbach
Universität Konstanz
Fachbereich Philosophie
78457 Konstanz
ludwig.fahrbach@uni-konstanz.de

Scientists have a strong interest in knowing how good their theories are supported by the evidence. Bayesianism is supposed to give a correct account of inductive support. But scientists don't use Bayesianism (outside of statistical contexts). We don't see articles in journals that start with the announcement of a list of plausible priors and end with a list of posteriors. Why not? And does that count against Bayesianism? I explore possible answers to these questions (the partly subjective nature of Bayesianism, psychological accounts of beliefs, etc.). I compare the situation with the status of formal logic in science.

Hänni/Hartmann P

A General Model for Partially Reliable Information Sources

Rolf Hänni
Schuetzenstrasse 10
8280 Kreuzlingen
Switzerland
rolf.haenni@gmx.net

Stephan Hartmann
Universität Konstanz
Fachbereich Philosophie
78457 Konstanz
stephan.hartmann@uni-konstanz.de

An important application of uncertain reasoning is the problem of combining reports or data from partially reliable witnesses, experts, sensors, or measurement instruments. In legal cases, for example, testimonies from different witnesses must be taken into account. Due to the only partial reliability of the witnesses, testimonies typically do not fully confirm each other. Very often, testimonies are even totally conflicting. Judges or jurors must then resolve such conflicts and pass their sentence accordingly. Similarly, if several reports from sensors or data obtained from different measurement instruments are given, it is typical to have conflicts or inconsistencies. This is again due to the partial reliability of the sensors or measurement instruments.

This paper approaches the problem of independent and partially reliable information sources from a very general perspective within the framework of the Dempster-Shafer theory of evidence. We suggest a generic model with a number of possible instantiations. The model includes several previously known results as special cases. Our approach reproduces these results, gives a number of new insights, and thereby contributes to a better understanding of this important type of AI applications.

P Huber

Steps Towards a Constructive Probabilism

Franz Huber
Universität Konstanz
Centre for Junior Research Fellows
78457 Konstanz
franz.huber@uni-konstanz.de

Probabilities, in particular, if interpreted subjectively, have proved a very powerful tool in modeling problems of various sorts. Despite their popularity and success, these probabilistic models leave a feeling of unease (at least with me): In many cases they (resp. the explanation provided by them) depend on the "right" prior probability. The choice of the latter is, however, arbitrary (up to coherence with the three axioms of Kolmogorov). An example illustrates that this arbitrariness allows Bayesianism, so to speak, to explain too much. Three ways to overcome the arbitrariness of the choice of the prior probabilites are sketched: First, to narrow down the class of probabilities by adding further axioms to those of Kolmogorov. Second, to construct probabilistic models in such a way that they (resp. the explanations provided by them) do not depend on the choice of a particular probability, but are invariant with respect to some suitable class of probabilities (which, in general, depends on the particular model). Third, to define for as many sets of statements as possible a (set of) uniquely determined (in a sense: logical) probability(/ies).

P Kuipers

Probabilistic Confirmation as Refinement of Deductive Confirmation: Inductive and Non-Inductive Confirmation Languages

Theo Kuipers
University of Groningen
Faculty of Philosophy
A-weg 30
9718 CW Groningen
The Netherlands
t.a.f.kuipers@philos.rug.nl

Scientists use deductive and inductive confirmation languages. Instead of arguing for one best confirmation language, the emphasis may be put on disentangling the various confirmation languages and the need of making one's confirmation language explicit. From this point of view a coherent survey of confirmation languages will be presented. Deductive confirmation is frequently conceived as merely a special case of probabilistic (Bayesian) confirmation. From the 'success' perspective on confirmation, however, deductive confirmation is an extreme special case. This perspective suggests a plausible classificatory + comparative definition of deductive confirmation and its refinement in terms of deductive- or structural-probabilistic confirmation versus genuine inductive probabilistic confirmation. It will lead to a systematic comparison of four important confirmation languages, those of Popper, Carnap, Bayes and Hintikka.

List P

What is Special about the Proportion? Special Majority Voting and the Classical Condorcet Jury Theorem

Christian List
London School of Economics
Department of Government
London WC2A 2AE
United Kingdom
c.list@lse.ac.uk

It is known that, in Condorcet's classical model of jury decisions, the proportion of jurors supporting a decision is not a significant indicator of that decision's reliability: the probability that a particular majority decision is correct given the size of the majority depends only on the absolute margin between the majority and the minority, and is invariant under changes of the proportion in the majority if the absolute margin is held fixed. Here I show that, if we relax the assumption that juror competence is independent of the jury's size, the proportion can be made significant: there are then conditions in which the probability that a given majority decision is correct depends only on the proportion of jurors supporting that decision, and is invariant under changes of the jury size. The proportion is significant in this way if and only if juror competence is a particular decreasing function of the jury size. However, the required condition on

juror competence is not only highly special – thereby casting doubt on the significance of the proportion in realistic conditions – but it also has an adverse implication for the Condorcet jury theorem. If the proportion is significant, then the Condorcet jury theorem fails to hold; and if the Condorcet jury theorem holds, the proportion is not significant. I discuss the implications of these results for defining and justifying special majority voting from the perspective of an epistemic account of voting.

P Majer

Probability in Possible Worlds

Ondrej Majer
Academy of Sciences of the Czech Republic
Institute of Philosophy
Jilska 1
110 00 Praha 1
Czech Republic
majer@lorien.site.cas.cz

The question about the nature of probability has been one of the most widely discussed topics on epistemology for decades, but this discussion has not yielded a generally accepted answer. In the case when the event in question is supposed to be a part of real world (whatever does it mean) the answer depends on several other questions the most important being: Is probability of an event determined by the properties of the physical world or is it given by our (incomplete) knowledge of the physical world? There are two major streams of the approaches to foundations of probability, which reply this question in an opposite way – subjectivism and objectivism. This talk is devoted to the discussion of the adequacy of subjective and objective approaches to the notion of probability in the framework of possible worlds.

The adequacy of the analysis of the notion of probability in this framework obviously depends on the views on the ontological status we assign to possible worlds. If we consider possible worlds to be just linguistic or mental constructions (i. e. we accept the position of modal nominalism or actualism), the subjective approach to probability seems to be the only viable option. On the other hand if we accept modal realism and so admit existence of the possible worlds different from ours, it seems we can think about probability as about properties of the other possible worlds. However, I want to argue in the favour of hypothesis, that subjectivism is the most adequate option for modal realism as well.

Speaking about probability in possible worlds one cannot avoid a discussion of the most famous system of this kind – counterfactual probability given by David Lewis in his Counterfactuals. I want to mention some assumptions in Lewis' definition, which do not seem to be in a correspondence with his realistic views on possible worlds. Lewis does not say explicitly which approach he uses in his definition, but as I shall argue, these assumptions are problematic from the point of view of both subjective and objective approach to probability. Finally I want to discuss some requirements an adequate definition of probability in possible worlds should meet.

Neumann P

Measuring The Uncertain
A Theory of Single Case Probabilities

Martin Neumann
University of Osnabrück
An der Petersburg 18
49082 Osnabrück
martneum@freenet.de

This talk is devoted to a theory of single case probabilities of the late 19th century, which is in some respect quite similar to a kind of propensity representation developed by Patrick Suppes. Suppes sees no direct connection between single case probabilities and indeterminism, as it is claimed by Popper. Exactly this is holds also for an interpretation of probability developed in 1886 by the German physiologist Johannes v. Kries. The main theoretical terminus of this theory is called 'Spielraum' (i. e. range or scope). This theory shall be presented in three steps. The first step is the introduction of the term 'Spielraum'. To illustrate this term a simple game of chance which will be analysed. The second step is concerned with the measurement of a 'Spielraum'. Following Popper, for example, propensities could be measured by relative frequencies. v. Kries however follows the tradition of Laplacian probability theory. Therefore he wanted to determine what are cases of equal possibility. The size of two 'Spielräume'

can be compared if they fulfil the condition of so called indifference, originality, and comparability. These conditions will be examined in detail. The third step is to identify what actually is measured by the comparison of two of 'Spielräume'. v. Kries distinguishes between what he calls nomological and ontological aspects of the description of nature. the natural laws are nomological, and the circumstances of a single event ontological aspects. The concept of 'Spielräume' is relevant for the latter. Therefore probability theory tells nothing about determinism or indeterminism. Instead 'Spielräume' are a measure for ontological vagueness.

P Olsson

Corroborating Testimony and Ignorance: A Reply to Bovens, Fitelson, Hartmann and Snyder

Erik J. Olsson
University of Lund
Department of Philosophy
Kungshuset
222 22 Lund
Sweden
erik.olsson@uni-konstanz.de

This talk is about the application of probabilistic reasoning to testimonial corroboration. In my article "Corroborating Testimony, Probability and Surprise" (*British Journal for the Philosophy of Science*, April, 2002), I ascribed to L. Jonathan Cohen the thesis that, in cases of corroborating testimonies, there is an inverse relationship between the prior and the posterior probability of what is being agreed: the posterior rises as the prior falls. So, for instance, if the witnesses agree on something antecedently relatively improbable this will make the posterior relatively high. Let us call this claim (C). I then showed, by contrast, that in the simplest case exactly the opposite is true: a lower prior also leads to a lower posterior. I went on to demonstrate that there are circumstances under which a thesis similar to, but much weaker than, (C) is true. This led me to suggest that, although what Cohen is saying is false in general, there is nonetheless a grain of truth to it. I also attributed to Cohen a similar claim concerning the effect of lowering the prior on the strength of corroboration: the lower the prior is, the stronger the agreed proposition is corroborated. Let us call this thesis (C*). After observing that this contention, too, is invalid in general, I proved that there is a less ambitious thesis which is actually true indeed, it is true under the same circumstances that validate the weaker version of (C). In their reply to my paper, Luc Bovens, Branden Fitelson, Stephan Hartmann and Josh Snyder improve on my results as well as offer some thought-provoking criticisms ("Too Odd (not) To be True: A Reply to Erik J. Olsson", *British Journal for the Philosophy of Science*, December, 2002). In my talk I address these criticisms and argue that they do not, after all, succeed in undercutting my objections to Cohen's claims.

Placek P

On Objective Transition Probabilities

Tomasz Placek
Uniwersytet Jagiellonski
Instytut Filozofii
Ul. Grodzka 52
31-044 Kraków
Poland
uzplacek@cyf-kr.edu.pl

The objective of this talk is to give a mathematically rigorous and philosophically viable account of objective transition probabilities. Since transitions are supposed to occur between an event and its (alternative) possible continuations, the account must be modal. Yet, a Lewis-style possible-worlds theory with its prohibition of possible worlds' overlap will not do, since in this theory any segment of a world has a unique continuation. I thus make use of a close descendant of Belnap's (*Synthese* 92, 385–434) branching space-times that I developed recently (*British Journal for the Philosophy of Science* 51(3), 445–475). The theory has the following features that are of paramount importance for defining objective transition probabilities:

(1) Every branching model contains a structure called event and the family of its possible outcomes (continuations). In general, in a model there are many structures of this sort.

(2) The family of outcomes of any event is a complete and atomic Boolean algebra. The algebra may not be finite.

(3) Accordingly, a Komogorovian probability measure is definable on the family of outcomes of any event. These probabilities are interpreted as objective transition probabilities. In other words, these are weights of possibility.

And, in the other direction:

(4) Every complete and atomic Boolean algebra is isomorphic to a Boolean algebra of outcomes of some event in a branching model.

(5) Accordingly, (almost) every mathematically defined Kolmogorovian probability measure is interpretable as a probability measure on the family of outcomes of some event in a branching model.

P Rabinowicz

Pragmatic Arguments

Wlodek Rabinowicz
Lund University
Department of Philosophy
Kungshuset, Lundagard
222 22 Lund
Sweden
wlodek.rabinowicz@fil.lu.se

In a short but famous corollary, Frank Ramsey gave an impetus to the idea that various rationality constraints on an agent's state of mind can be defended by pragmatic arguments: If the agent violates a constraint, he can be exploited by a clever bookie. It is noteworthy that such exploitation does not presuppose any superior knowledge on the part of the exploiter.

The value of pragmatic arguments must, however, be assessed with great care. Essentially, it seems, exploitation is possible even without any irrationality on the agent's part. What makes it possible is rather his lack of centralized control over the actions he undertakes at various occasions. However, it is arguable that such diachronic self-control is not by itself a requirement of rationality. Consequently, pragmatic arguments prove much less than might be hoped for.

Redei P

Common Cause Completeability and Causal Closedness of Probability Theories Recent Results and Open Questions

Miklos Redei
Lorand Eotvos University
Department of History and Philosophy of Science
P.O. Box 32
1518 Budapest 112
Hungary
redei@hps.elte.hu

A classical field of application of probability theory is the causal analysis of probabilistic correlations. The basic idea, known in the literature as (Reichenbach's) Common Cause Principle, is that if there exists a statistical correlation between two events then either there is a direct causal connection between the correlated events or there exists a (Reichenbachian) common cause that explains the correlation. The status of this Principle has been investigated extensively in the literature.

Assuming that the Common Cause Principle is valid, one is led to the question of whether theories that predict probabilistic correlations can be causally rich enough to contain also the causes of the correlations. The talk formulates this problem precisely and explicitly in terms of both classical Kolmogorovian as well as non-classical (quantum) probability spaces and presents recent results concerning common cause completeability and common cause closedness of probabilistic theories. Specifically, the following statements will be proved and discussed:

1. Every classical probability space containing a finite number of correlations can be extended in such a way that the extension contains a common cause of each correlation in the finite set.

2. Given a non-commutative probability measure on a non-Boolean quantum event structure and given the set of all correlations in that state, the quantum probability space can be extended in such a way that the extension contains a common cause of all the given correlations.

3. Different correlations cannot in general have the same common cause; even two correlations maybe such that they cannot have a common common cause.

4. No probability space with a finite number of random events can contain common causes of all

the correlations it predicts; however, probability spaces even with a finite number of random events can be common cause closed with respect to a causal independence relation defined between the random events if this independence relation is stronger than logical independence. Infinite, atomless probability spaces are always common cause closed in the strongest possible sense.

5. Common cause closedness of the non-commutative probability space determined by local relativistic quantum field theory is formulated and it is shown that typical local systems comply with the Common Cause Principle; however, the general problem of common cause closedness of quantum field theory remains an open problem.

P Rosenthal

Can a Concept of Objective Chance Be Founded on Rational Credence?

Jacob Rosenthal
Universität Bonn
Philosophisches Seminar
LFB I
Am Hof 1
53113 Bonn
jacob.rosenthal@uni-bonn.de

The concept of objective chance plays a major role in the empirical sciences, but it is difficult to explicate. What does it *mean* to ascribe an objective chance? Any attempt to answer this question in terms of relative frequencies founders on the fact that any connection between probabilities and relative frequencies is probabilistic in itself. Another attempt is to found objective chance on rational credence. This was done by David Lewis with his famous "Principal Principle". To put it roughly: Objective chances make certain degrees of belief rational – this is the basic fact about objective chance, and everything else follows from this. So, to use the concept of objective chance means to say that there is *something* out there in the world that forces us to have certain degrees of belief, on pain of irrationality. But how can reality possibly be this way? What feature of reality, what entity in the world is able to make certain degrees of belief rational, and how? There seems to be no satisfying answer to this challenge. You can try to show how actual relative frequencies can constrain rational credence, and this is essentially what Lewis does (with his idea of Humean supervenience of chances). But this means to go back to the frequency theory of probability, which is untenable. So, to try to found objective chance on rational credence is a blind alley. It means either to confound chance with our evidence for chance ascriptions, or to be committed to occult entities in nature that constrain rational credence without being able to say how they do that. I conclude that up to now there is no satisfying concept of objective probability.

Schurz/Leitgeb P

Genuinely Frequentistic Probability Theory (Without Sigma-Additivity)

Gerhard Schurz
Universität Düsseldorf
Philosophisches Institut
Universitätsstrasse 1
40225 Düsseldorf
gerhard.schurz@phil-fak.uni-duesseldorf.de

Hannes Leitgeb
Universität Salzburg
Institut für Philosophie
Franziskanergasse 1
5020 Salzburg
Austria
hannes.leitgeb@sbg.ac.at

A new approch is developed according to which probability spaces are characterized as the limits of approximations by sequences of finite frequency or probability spaces. It turns out that (i) the structure of events which have frequency-limits forms a rather weak structure, called a pre-Dynkin structure, (ii) such pre-Dynkin structures are always extendible to probability spaces over sigma-algebras, and these extensions are characterizable as theoretical idealizations which best explain the finite and frequentistic evidence, however (iii) these resulting probability spaces will not always satisfy the axiom of sigma-additivity, and there are good arguments why truly frequentistic probabilities, i. e. probabilities considered as frequency-limits wherever they exist, should better not be subordinated under the axiom of sigma-additivity.

Sektionen / Sections

	Page	
Programm (nach Sektionen)	48	Programme (by sections)
Abstracts (alphabetical)	57	Abstracts (alphabetical)

Logik	1	Logic
Wissenschaftstheorie	2	Philosophy of Science
Erkenntnistheorie	3	Epistemology
Sprachphilosophie	4	Philosophy of Language
Philosophie des Geistes	5	Philosophy of Mind
Metaphysik und Religionsphilosophie	6	Metaphysics and Philosophy of Religion
Normative Ethik und Ästhetik	7	Normative Ethics and Aesthetics
Angewandte Ethik, Politische, Rechts- und Sozialphilosophie	8	Applied Ethics, Political Philosophy, Philosophy of Law and Social Philosophy
Metaethik, Handlungs- und Entscheidungstheorie	9	Metaethics, Theory of Action and Theory of Decision

Bitte beachten
Alle Zeitangaben umfassen die Vortragszeit *inklusive* der Diskussionszeit. Sektionsvorträge sind 30 Minuten lang; 15 Minuten verbleiben zur Diskussion.

Please note
All durations specified do include the time reserved for discussion. Talks held in the sections are not to exceed 30 minutes; 15 minutes are reserved for discussion.

SEKTION 1 **Logik /** **Logic**	Bagusche, Stefan — Dienstag/Tuesday, 16:15, T2-234 Zum logischen Status nicht-sprachlicher Repräsentationsformen
	Dietz, Richard — Donnerstag/Thursday, 17:15, T2-234 Definite Truth and the Structure of Full Belief: A New Approach to an Old Problem
	Leitgeb, Hannes — Dienstag/Tuesday, 14:00, T2-234 What Truth Depends On
	Lück, Uwe/Tapp, Christian — Mittwoch/Wednesday, 10:00, T2-234 Transfinite Schlußweisen in Hilbertschen Konsistenzbeweisen
	Müller, Thomas — Donnerstag/Thursday, 14:00, T2-234 The Language of Special Relativity
	Niebergall, Karl-Georg — Mittwoch/Wednesday, 9:00, T2-234 Zur nominalistischen Behandlung der Mathematik
	Odintsov, Sergei/Wansing, Heinrich — Dienstag/Tuesday, 17:15, T2-234 Constructive Description Logic
	Rosenkranz, Sven — Donnerstag/Thursday, 16:15, T2-234 The Logic and Reference of Vague Terms
	Rossberg, Marcus — Mittwoch/Wednesday, 11:15, T2-234 Was ist Logik? Prädikatenlogik zweiter Stufe als Logik
	Schroeder-Heister, Peter — Donnerstag/Thursday, 15:00, T2-234 On the Notion of Assumption in Logical Systems
	Shramko, Yaroslav — Dienstag/Tuesday, 15:00, T2-234 Was sind und was sollen die Wahrheitswerte? (Die logische Wahrheitswerteontologie)
	Tapp, Christian/Lück, Uwe — Mittwoch/Wednesday, 10:00, T2-234 Transfinite Schlußweisen in Hilbertschen Konsistenzbeweisen
	Odintsov, Sergei/Wansing, Heinrich — Dienstag/Tuesday, 17:15, T2-234 Constructive Description Logic

Sektion 2

Wissenschaftstheorie / Philosophy of Science

Adam, Matthias	Mittwoch/Wednesday, 9:00, T2-204
Die Struktur entwicklungsleitender Modelle in anwendungsdominierter Pharmaforschung	
Busck, Eline	Dienstag/Tuesday, 14:00, T2-208
Lewis on Mimicking and Masking	
Glassner, Edwin	Donnerstag/Thursday, 14:00, T2-208
Schlicks Kampf mit der empirischen Basis	
Hoffmann, Michael	Dienstag/Thursday, 16:15, T2-204
Die Rolle von Modellen in der Biologie	
Huber, Franz	Dienstag/Tuesday, 15:00, T2-208
Scientific Reasoning: A Logical Approach	
Keil, Geert	Donnerstag/Thursday, 17:15, T2-204
A Fresh Look at Quine's Naturalism	
Köllmann, Carsten	Donnerstag/Thursday, 15:00, T2-204
Under Pressure: From Pure Economic Theory to Policy Advice	
Krohs, Ulrich	Dienstag/Tuesday, 15:00, T2-204
Bietet die Biologie Nischen für teleologische Aussagen?	
Kuhlmann, Meinard	Dienstag/Tuesday, 14:00, T2-204
Warum ist *Econophysics* möglich? Ein Fallbeispiel zur Reduktionismusdebatte	
Lenhard, Johannes	Dienstag/Tuesday, 16:15, T2-208
Modelling in Statistical Inference: The Controversy between Fisher and Neyman-Pearson	
Lentsch, Justus	Donnerstag/Thursday, 14:00, T2-204
Electromagnetic Field Effects and the Governance of Risk: The Interaction of Biological and Regulatory Models in the Context of Policy-Making	
Lutz, Sebastian	Donnerstag/Thursday, 16:15, T2-204
Korollar statt Gegenentwurf? Mayo und der Bayesianismus	
Lyre, Holger	Donnerstag/Thursday, 16:15, T2-208
Lokale Symmetrien, Unterbestimmtheit und Strukturenrealismus	
Nordmann, Alfred	Dienstag/Tuesday, 17:15, T2-208
Nancy Cartwrights Hermeneutics of Science and Nature	
Schrenk, Markus	Mittwoch/Wednesday, 11:15, T2-208
Real *Ceteris paribus* Laws	
Stegmann, Ulrich	Dienstag/Wednesday, 17:15, T2-204
Theorien und Verwendungsweisen des Informationsbegriffs in der Genetik	
Stöckler, Manfred	Donnerstag/Thursday, 15:00, T2-208
Demokrits Erben: Atomismus zwischen Philosophie und Wissenschaft	
Stoelzner, Michael	Mittwoch/Wednesday, 10:00, T2-204
Rechtfertigungsstrategien in der anwendungsdominierten Forschung am Beispiel der Fusionsforschung	
Sturm, Thomas	Mittwoch/Wednesday, 9:00, T2-208
Apriorische Voraussetzungen in der Psychologie	
Suchan, Berthold	Mittwoch/Wednesday, 10:00, T2-208
Wie lassen sich *Ad-hoc*-Hypothesen rechtfertigen?	
Vaas, Rüdiger	Donnerstag/Thursday, 17:15, T2-208
Die Zeit vor der Zeit – wie sich die Antinomie von Anfang und Ewigkeit der Welt in der modernen Kosmologie vermeiden lässt	
Wilholt, Torsten	Mittwoch/Wednesday, 11:15, T2-204
Kriterien der Modellwahl in anwendungsdominierter Forschung	

SEKTION 3 **Erkenntnistheorie / Epistemology**	Baumann, Peter — Dienstag/Tuesday, 14:00, T2-227 BBp -> Bp
	Blome-Tillmann, Michael — Mittwoch/Wednesday, 9:00, T2-233 Where Sceptical Invariantism Goes Wrong
	Cesalli, Laurent — Dienstag/Tuesday, 15:00, T2-233 Walter Burley (1275–1344) on the Objects of Knowledge
	Cohnitz, Daniel — Dienstag/Tuesday, 15:00, T2-227 Modale Epistemologie: Asymmetrische Ansätze
	Ernst, Gerhard — Donnerstag/Thursday, 15:00, T2-233 Radikaler Kontextualismus
	Fahrbach, Ludwig — Dienstag/Tuesday, 16:15, T2-233 Das vierfache Ziel der Wahrheit
	Fischer, Eugen — Mittwoch/Wednesday, 10:00, T2-233 Traumskepsis: Von der Illusion einer Lösung zum Ansatz einer Auflösung
	Haas, Gordian — Donnerstag/Thursday, 17:15, T2-233 JuDAS: Eine Theorie der rationalen Überzeugungsänderung
	Jäger, Christoph — Dienstag/Tuesday, 16:15, T2-227 Epistemic Deontology, Doxastic Involuntarism, and the Principle of Alternate Possibilities
	Kern, Andrea — Dienstag/Tuesday, 17:15, T2-227 Gründe für Wissen
	Leerhoff, Holger — Donnerstag/Thursday, 17:15, T2-227 Die Typentheorie als Erklärungsmodell für Russells Ontologie
	Liptow, Jasper — Dienstag/Tuesday, 14:00, T2-233 Minimaler Empirismus und radikale Interpretation
	Mayr, Erasmus — Donnerstag/Thursday, 14:00, T2-233 Zur Analyse des Wissensbegriffs – ‚Wissen' als nichtdeskriptiver Begriff
	Mechtenberg, Lydia — Donnerstag/Thursday, 16:15, T2-227 Realismus oder Antirealismus? Ein modales Kriterium
	Merin, Arthur — Donnerstag/Thursday, 16:15, T2-233 Contextualist Doctrines of Knowledge, Signal Detection Theory, and Naturalized Epistemology
	Rehkämper, Klaus — Mittwoch/Wednesday, 11:15, T2-227 Ist der Begriff der bildhaften Ähnlichkeit wirklich undefinierbar?
	Rosenkranz, Sven — Mittwoch/Wednesday, 10:00, T2-227 Cognitivism, Closure and Logical Revision
	Schurz, Gerhard — Donnerstag/Thursday, 14:00, T2-227 Eine spieltheoretische Lösung des Humeschen Induktionsproblems
	Siebel, Mark — Donnerstag/Thursday, 15:00, T2-227 Plausibilität, Wahrscheinlichkeit, Kohärenz
	Tegtmeier, Erwin — Mittwoch/Wednesday, 11:15, T2-233 What Is Wrong with the Measurement-Theoretical Approach to Intentionality?
	Wenzel, Christian — Dienstag/Tuesday, 17:15, T2-233 How Convincing Are Kripke's Arguments for the Contingent A Priori?

Sektion 4

Sprachphilosophie / Philosophy of Language

Bodrozic, Davor Was heißt hier ‚Sherlock Holmes'?	Donnerstag/Thursday, 17:15, U2-119
Bromand, Joachim Wittgenstein und Frege über Begriffe	Donnerstag/Thursday, 16:15, U2-119
Clausen, Andrea Wie kann begrifflicher Gehalt gleichzeitig sozial und objektiv sein?	Mittwoch/Wednesday, 10:00, U2-147
Fernández Moreno, Luis The Vagueness of the Reference of Natural Kind Terms	Dienstag/Tuesday, 14:00, U2-119
Fleischhut, Nadine Objektivität ohne Konventionalität	Mittwoch/Wednesday, 11:15, U2-119
Hinzen, Wolfram Am Ende des Regelfolgens	Mittwoch/Wednesday, 9:00, U2-147
Hübl, Philipp Artificial Maneuvers: The Psychological Reality of Davidson's Theory of Interpretation	Donnerstag/Thursday, 14:00, U2-147
Kompa, Nikola Welchen theoretischen Nutzen hat die Semantik/Pragmatik-Unterscheidung?	Donnerstag/Thursday, 15:00, U2-147
Kupffer, Manfred Monstrous *A Priori*	Dienstag/Tuesday, 16:15, U2-119
Müller, Olaf Was kosten Zeitreisen?	Donnerstag/Thursday, 15:00, U2-119
Nimtz, Christian Reference-Fixing and Conceptual Analysis	Dienstag/Tuesday, 15:00, U2-119
Plümacher, Martina Holismus und Bestimmtheit der Bedeutung	Mittwoch/Wednesday, 9:00, U2-119
Plunze, Christian Normativität und Intentionalität von Behauptungen	Dienstag/Tuesday, 14:00, U2-147
Prien, Bernd Can Constitutive Rules Guide Our Actions?	Dienstag/Tuesday, 17:15, U2-147
Rosefeldt, Tobias Singuläre Existenzaussagen	Donnerstag/Thursday, 14:00, U2-119
Rott, Hans Wittgensteins ‚Meinung'	Dienstag/Tuesday, 17:15, U2-119
Sander, Thorsten Welche Regeln braucht der Gebrauchstheoretiker?	Dienstag/Tuesday, 15:00, U2-147
Urchs, Max Lila Lügen	Dienstag/Tuesday, 16:15, U2-147
Werning, Markus Quine's Meaning Scepticism and the Frege-Husserl View on Language	Mittwoch/Wednesday, 10:00, U2-119

Sektion 5

Philosophie des Geistes / Philosophy of Mind

Balle, Johannes Das Problem der kognitiven Dynamik	Mittwoch/Wednesday, 10:00, S2-107
Bardt, Ulrike Paul Ricœurs Auseinandersetzung mit Derek Parfit zum Begriff der personalen Identität	Dienstag/Tuesday, 17:15, R2-155
Barz, Wolfgang Was ist Intentionalität und inwiefern ist sie problematisch?	Mittwoch/Wednesday, 11:15, S2-107
Bernecker, Sven Memory and Externalism	Dienstag/Tuesday, 16:15, S2-121
Beyer, Christian Über den Bezug von „ich“	Dienstag/Tuesday, 16:15, R2-155
Brandl, Johannes Privileged Access to the Mind: What It Is and how It Can Fail	Dienstag/Tuesday, 14:00, R2-155
Bremer, Manuel Animal Consciousness as a Test Case of Cognitive Science: Some Theses	Donnerstag/Thursday, 15:00, R2-155
Bruns, Manfred Two Types of Nonconceptual Content	Dienstag/Tuesday, 14:00, S2-121
Dahlgrün, Malte An Argument against Semantic Atomism	Dienstag/Tuesday, 15:00, S2-121
Dellantonio, Sara Mentalismus und Externalismus: Bedeutung von einem kognitiven Standpunkt	Dienstag/Tuesday, 17:15, S2-121
Gottschling, Verena Visual Imagery: Is a Pictorialist Theory in Principle Untenable?	Mittwoch/Wednesday, 9:00, S2-107
Huemer, Wolfgang Die Rolle von Sinnesdaten und die Struktur der Welt: Überlegungen zu einer Theorie der Wahrnehmung	Donnerstag/Thursday, 17:15, S2-107
Hüttemann, Andreas On the Prospect of Confined and Catholic Physicalism	Mittwoch/Wednesday, 9:00, R2-155
Keil, Geert Willensfreiheit wissenschaftlich widerlegt?	Dienstag/Tuesday, 16:15, S2-107
Mäder, Alexander Mental Simulation of False Beliefs	Donnerstag/Thursday, 14:00, S2-121
Meyer, Uwe Was ist und wozu dient Selbstbewußtsein?	Donnerstag/Thursday, 16:15, S2-121
Newen, Albert Begriffe und mentale Repräsentationen: Verfügen Tiere über begriffliches Wissen?	Donnerstag/Thursday, 14:00, R2-155
Nolte, Katrin McDowell und Sellars zur begrifflichen Vermitteltheit der Wahrnehmung	Dienstag/Tuesday, 15:00, S2-107
Pauen, Michael Self-Determination: Free Will and Determinism	Dienstag/Tuesday, 17:15, S2-107
Röska-Hardy, Louise Accounting for Psychological Attributions: Theory or Simulation?	Donnerstag/Thursday, 15:00, S2-121
Salmela, Mikko What is Emotional Authenticity?	Donnerstag/Thursday, 16:15, R2-155
Schaedler, Matthias Instrumentelle Intentionalität und die belief/opinion-Unterscheidung: Zwei Probleme in Dennetts Theorie intentionaler Systeme	Donnerstag/Thursday, 16:15, S2-107
Scharifi, Gilbert Die These ‚Innerer Wahrnehmung‘	Dienstag/Tuesday, 15:00, R2-155
Schellenberg, Susanna Sellarsian Perspectives on Singular Thought	Dienstag/Tuesday, 14:00, S2-107
Schmitz, Michael Selbstbewusstsein jenseits des Dualismus der ersten und dritten Person	Donnerstag/Thursday, 17:15, S2-121
Slaby, Jan Emotionaler Inhalt	Donnerstag/Thursday, 17:15, R2-155
Walde, Bettina Begriffsanalyse und reduktive Erklärung	Mittwoch/Wednesday, 11:15, R2-155
Walter, Sven Can Yablo’s Determinable/Determinate-Distinction Save Mental Causation?	Mittwoch/Wednesday, 10:00, R2-155
Werning, Markus On the Possibility of Introspection	Donnerstag/Thursday, 14:00, S2-107
Ziche, Paul Introspektion – Mentalistischer Mythos oder Grundlage einer Wissenschaft vom Geist?	Donnerstag/Thursday, 15:00, S2-107

SEKTION 6

Metaphysik und Religionsphilosophie / Metaphysics and Philosophy of Religion

Behrendt, Kathy Impersonal Identity and Corrupting Concepts	Donnerstag/Thursday, 15:00, S2-147
Carrara, Massimiliano Ontological Commitment: Searle's "*Reductio*"	Dienstag/Tuesday, 16:15, S2-147
Fischer, Eugen The Vision of Phenomenalism: A Case-Study on the Nature of Comprehensive Metaphysical Systems	Dienstag/Tuesday, 14:00, T2-149
Grundmann, Thomas Die Rationalität der Furcht vor dem eigenen Tod – Eine neue Antwort auf Lukrez' Symmetrieargument	Mittwoch/Wednesday, 11:15, S2-147
Halbach, Volker/Sturm, Holger Bealer's Master Argument for the Existence of *Ante rem*-Universals	Dienstag/Tuesday, 14:00, S2-147
Hofmann, Frank Substrata and Substances	Donnerstag/Thursday, 16:15, S2-147
Hübner, Johannes Antisthenes' Bart: Der Substanzbegriff und ein altes Missverständnis der Prädikation	Donnerstag/Thursday, 17:15, S2-147
Jansen, Ludger We, They, You: Persons in the Plural	Donnerstag/Thursday, 14:00, S2-147
Kölbel, Max Indexical Relativism vs. Genuine Relativism	Donnerstag/Thursday, 17:15, T2-149
Krause, Andrej Bolzanos Gottesbeweisversuch in der *Athanasia*: Eine Analyse	Mittwoch/Wednesday, 10:00, S2-147
Pedersen, Nikolaj Jang Considerations on Neo-Fregean Ontology	Dienstag/Tuesday, 15:00, S2-147
Polanski, Marek Global Mereological Supervenience	Dienstag/Tuesday, 17:15, S2-147
Rückert, Helge Zur Definition der Essentialität von Relationen	Dienstag/Tuesday, 16:15, T2-149
Schnieder, Benjamin Truthmakers: On the Origins of a Confused Idea	Donnerstag/Thursday, 16:15, T2-149
Sturm, Holger/Halbach, Volker Bealer's Master Argument for the Existence of *Ante rem*-Universals	Dienstag/Tuesday, 14:00, S2-147
Sturm, Holger Was sind intrinsische Eigenschaften?	Dienstag/Tuesday, 17:15, T2-149
Szaif, Jan Die Rekonstruktion des philosophischen Begriffs des Seienden am Leitfaden einer logisch-semantischen Analyse des „ist"-Sagens	Dienstag/Tuesday, 15:00, T2-149
Wachter, Daniel von If God Brought about the Big Bang, Did He Do that before the Big Bang?	Mittwoch/Wednesday, 9:00, S2-147
Westerhoff, Jan Ontological Categories – a Lost Cause?	Donnerstag/Thursday, 14:00, T2-149
Wieckowski, Bartosz Concept Identity and Conceptual Necessity	Donnerstag/Thursday, 15:00, T2-149

SEKTION 7 **Normative Ethik und Ästhetik / Normative Ethics and Aesthetics**	Hoffmann, Martin — Mittwoch/Wednesday, 10:00, R2-149 Simpsons Paradox: Unter welchen Bedingungen sind Gruppenzugehörigkeiten moralisch relevante Eigenschaften?
	Köhl, Harald — Mittwoch/Wednesday, 11:15, S2-121 Moralischer Universalismus
	Ladwig, Bernd — Dienstag/Tuesday, 17:15, R2-149 Autonomie als Antwortfähigkeit
	Lumer, Christoph — Dienstag/Tuesday, 14:00, R2-149 Normwelfarismus und begrenztes moralisches Engagement
	Lütge, Christoph — Mittwoch/Wednesday, 11:15, R2-149 Gauthier über Gerechtigkeit und Pflichten
	Majer, René — Donnerstag/Thursday, 14:00, R2-149 Sachzwänge als Entschuldigung
	Özmen, Elif — Mittwoch/Wednesday, 9:00, R2-149 Moral, Rationalität und gelungenes Leben
	Pfordten, Dietmar von der — Dienstag/Tuesday, 15:00, R2-149 Woraus entspringen ethische Verpflichtungen und worauf beziehen sie sich?
	Piecha, Alexander — Donnerstag/Thursday, 16:15, R2-149 Was ist Kunst? Grundlegung einer analytischen Theorie des Kunstwerkes
	Roggenhofer, Johannes — Donnerstag/Thursday, 17:15, R2-149 Von A(ura) bis Z(erstreuung) – und retour: Passagen durch Benjamins Kunstwerk-Aufsatz
	Schmidt-Petri, Christoph — Donnerstag/Thursday, 15:00, R2-149 Mill on Quality and Quantity
	Stoecker, Ralf — Dienstag/Tuesday, 16:15, R2-149 Töten, Sterbenlassen und die Mehrdimensionalität moralischen Werts

SEKTION 8

Angewandte Ethik, Politische, Rechts- und Sozialphilosophie / Applied Ethics, Political Philosophy, Philosophy of Law and Social Philosophy

Borchers, Dagmar	Dienstag/Tuesday, 17:15, T2-239
Das Märchen von „McWorld" – Philosophie und die kulturelle Dimension der Globalisierung	
Gosepath, Stefan	Dienstag/Tuesday, 14:00, T2-239
Grenzen materieller Ungleichheit	
Hirsch Hadorn, Gertrude	Donnerstag/Thursday, 17:15, T2-239
Nachhaltige Entwicklung praktisch: Ein Fall von Inkommensurabilität?	
Kober, Michael	Donnerstag/Thursday, 14:00, T2-239
Der Mensch als Gemeinschaftswesen: Über den Ursprung von Rechten und Pflichten	
Meyer, Kirsten	Donnerstag/Thursday, 16:15, T2-239
Warum sollen wir die genetische Vielfalt unter Menschen bewahren?	
Rechenauer, Martin	Dienstag/Tuesday, 16:15, T2-239
Ein Problem in Humes Theorie der Gerechtigkeit	
Schark, Marianne	Mittwoch/Wednesday, 10:00, T2-149
Besitzen menschliche Embryonen ein Recht auf Leben?	
Schefzcyk, Michael	Mittwoch/Wednesday, 11:15, T2-239
Let Bygones be Bygones?	
Schlothfeld, Stephan	Mittwoch/Wednesday, 10:00, T2-239
Individuelle Verantwortung für kollektiv erzeugte Missstände?	
Schmidt-Felzmann, Heike	Dienstag/Tuesday, 16:15, T2-213
‚Neuroethik' – zum Verhältnis von Neurowissenschaft und Ethik	
Schmitz, Barbara	Mittwoch/Wednesday, 9:00, T2-239
Zwei Ansätze zur Analyse von Grundbedürfnissen	
Schrader, Ralph	Dienstag/Tuesday, 15:00, T2-239
Individueller Verdienst oder gleiche Anrechte? Zur Frage eines Gerechtigkeitskriteriums für den Bereich der Ökonomie	
Sellmaier, Stephan	Mittwoch/Wednesday, 11:15, T2-149
Dilemma des Todeskriteriums	
Siegetsleitner, Anne	Dienstag/Tuesday, 17:15, T2-213
Angewandte Ethik im Lichte des Ethikverständnisses von Moritz Schlick	
Stepanians, Markus	Donnerstag/Thursday, 15:00, T2-239
On the Relationship between Rights and Duties	
Villiez, Carola von	Mittwoch/Wednesday, 9:00, T2-149
Staatliche Souveränität und Menschenrechte: Das Recht auf demokratische Partizipation als ein Menschenrecht zweiter Ordnung	

SEKTION 9

Metaethik, Handlungs- und Entscheidungstheorie / Metaethics, Theory of Action and Theory of Decision

Baumann, Holger	Donnerstag/Thursday, 17:15, T2-205
Autonomie und Biografie	
Beisbart, Claus	Dienstag/Tuesday, 14:00, T2-205
On Values and Colours: Or Are Network Analyses of Ethical Terms Possible?	
Berger, Armin	Mittwoch/Wednesday, 11:15, T2-205
Ist eine Unterlassung die Nichtausübung von Körperbewegungen?	
Betzler, Monika	Donnerstag/Thursday, 14:00, T2-205
Foregone Values, Regret and Cross-Temporal Organization	
Czaniera, Uwe	Donnerstag/Thursday, 14:00, T2-213
Normative (Ab-)Gründe – Probleme und Perspektiven des moralischen Objektivismus von Michael Smith	
Grüne,Till	Dienstag/Tuesday, 14:00, T2-213
Ein Modell für Präferenzveränderungen	
Harth, Manfred	Donnerstag/Thursday, 16:15, T2-213
Ein analytischer Blick auf das Wertproblem	
Kannetzky, Frank	Mittwoch/Wednesday, 10:00, T2-205
Privathandlungen und Privatabsichten: Die Relevanz des Privatsprachenarguments für die Handlungstheorie	
Lumer, Christoph	Dienstag/Tuesday, 17:15, T2-205
Desires and Explanatory Reasons	
Mayer, Verena	Donnerstag/Thursday, 15:00, T2-205
Epistemische Willensschwäche und rationale Tugend	
Pauer-Studer, Herlinde	Donnerstag/Thursday, 17:15, T2-213
Normativität und Motivation – ein moderater Internalismus	
Robertson, Simon	Mittwoch/Wednesday, 9:00, T2-213
Scanlon on Internal Reasons	
Rödl, Sebastian	Dienstag/Tuesday, 16:15, T2-205
Three Forms of Practical Reasoning	
Schmidt, Thomas	Mittwoch/Wednesday, 10:00, T2-213
Kantische Ethik und externe Gründe	
Schoch, Daniel	Mittwoch/Wednesday, 11:15, T2-213
Fairness and Dynamic Consistency	
Schroth, Jörg	Donnerstag/Thursday, 15:00, T2-213
Ethischer Relativismus und die moralische Beurteilung der Handlungen von Menschen aus anderen Kulturen	
Schulte-Ostermann, Katinka	Mittwoch/Wednesday, 9:00, T2-205
Komplexe-Handlungen in der kausalen Handlungstheorie	
Seidel, Christiane	Donnerstag/Thursday, 16:15, T2-205
Practical Irrationality from a Self-related Perspective	
Verbeek, Bruno	Dienstag/Tuesday, 15:00, T2-213
Justifying Rational Choice: The Role of Success	
Willigenburg, Theo van	Dienstag/Tuesday, 15:00, T2-205
What Conceptual Analysis May Teach Us: A Comparison of 'Fragile', 'Disgusting', 'Red', 'Admirable', 'Right' and 'Good'	

2 Adam

Die Struktur entwicklungsleitender Modelle in anwendungsdominierter Pharmaforschung

Matthias Adam
Universität Bielefeld
Abteilung Philosophie
Postfach 100 131
33501 Bielefeld
madam@philosophie.uni-bielefeld.de

Naturwissenschaftliche Forschung verfolgt in der Regel sowohl epistemische als auch praktische Ziele. Während die beiden Zielkomplexe in verschiedenen Bereichen der Forschung auf unterschiedliche Weise zusammenspielen, haben sich die meisten wissenschaftstheoretischen Untersuchungen zur Struktur von Modellen auf die Ergebnisse von hauptsächlich epistemisch orientierter Forschung konzentriert. Der Vortrag untersucht demgegenüber, wie es sich auf die epistemische Struktur auswirkt, wenn das Ziels der Entwicklung spezifischer Anwendungen die Forschung dominiert und der Wissenserwerb damit zum Mittel wird, das dem Zweck der Anwendung untergeordnet ist.

Ich werde drei Fälle aus der industriellen Pharmaforschung betrachten, die Entwicklungen der Wirkstoffe Propranolol, Captopril sowie einer Reihe von HIV1-Protease-Hemmern. Die Fälle decken den Zeitraum von den 1960er bis zu den 1990er Jahren ab und sind Beispiele für die gezielte Wirkstoffentwicklung, die auf detailliertem Wissen über die Wirkstoffe, die Zielproteine im Körper und deren Wechselwirkung beruht.

An allen drei Beispielen zeigt sich, wie ein spezifisches Modell der Wirkstoff-Protein-Wechselwirkung die Entwicklung leitet. Die Modelle hatten zu Beginn der Entwicklung stark hypothetischen Charakter, wurden aber dann sowohl spezifiziert als auch empirisch bestätigt, so dass die Forschung zu einem detaillierten Verständnis der Struktur von Zielprotein und Wirkstoff und ihrer kausalen Wechselwirkung führte. Zugleich hat sich die Struktur der Wechselwirkungsmodelle von den 1960er zu den 1990er Jahren stark verändert hat. Zwar besitzt man in allen drei Fällen präzises chemisches Wissen über die wirkende Substanz. Aber das Zielprotein wird jeweils nur in seiner biologischen Funktion (1960er Jahre), in der chemischen Zusammensetzung seines aktiven Zentrums (1980er Jahre) bzw. in der chemischen Zusammensetzung und der dreidimensionalen Struktur des ganzen Moleküls (1990er Jahre) beschrieben.

Dies zeigt, dass die Wechselwirkungsmodelle eng an den Stand der Forschung anbinden. Hypothesen für Wechselwirkungsmodelle werden diesem entnommen, und die epistemischen Beiträge liegen in ihrer kausalen und strukturellen Spezifität auf der Höhe des Wissensstandes. Anders als häufig behauptet finden sich jedoch keine Anzeichen dafür, dass die Arbeitsteilung zwischen anwendungsdominierter Forschung und stärker epistemisch orientierter Forschung schwindet. Während die epistemischen Beiträge aus anwendungsdominierter Forschung zunehmen, wächst auch die Komplexität der angegangenen Probleme. Daher wird anwendungsdominierte Forschung in der Pharmaforschung zunehmend vorherrschend, bleibt dabei aber auf Grundlagenforschung angewiesen.

Bagusche 1

Zum logischen Status nicht-sprachlicher Repräsentationsformen

Stefan Bagusche
Heinrich-Heine Universität Düsseldorf
Philosophisches Institut
Universitätsstr. 1
40225 Düsseldorf
bagusche@uni-duesseldorf.de

Welchen logischen Status besitzen nicht-sprachliche Formen der Repräsentation? Sind Diagramme, Karten, Graphen und Bilder bloß heuristische und illustrierende Mittel oder können sie ebenso wie Sätze Träger der logischen Folgerungsrelation bzw. Bestandteile von Beweisen sein?

Den gängigen Definitionen zufolge ist logische Folgerung eine Beziehung, die allein zwischen Sätzen bzw. Satzformen besteht, und auch die Definition des Beweisbegriffes ist gewöhnlicher Weise auf Sätze zugeschnitten. Entsprechendes gilt für die eng verwandten Begriffe logische Wahrheit, gültiges Argument oder Konsistenz.

Einem intuitiven Verständnis zufolge spielen Diagramme, Karten, Graphen und Bilder jedoch eine wesentliche Rolle in Schlussfolgerungen und Beweisführungen. Nicht-sprachliche Repräsentationsformen scheinen sich zudem in einigen Problemlösungssituationen als vorteilhafter zu erweisen als ihre sprachlichen Gegenstücke. (In Landkar-

ten und Bildern können bestimmte Informationen wesentlich überschaubarer und dichter abgelegt werden als in Sätzen.)

Solche Überlegungen haben in den letzten zwei Jahrzehnten zu dem Unternehmen geführt, nicht-sprachliche Logiksysteme zu entwickeln. (Mindestens) drei Gruppen von Fragen stellen sich in diesem Zusammenhang:

1. Was sind Repräsentationen? Was unterscheidet sprachliche von nicht-sprachlichen Formen der Repräsentation? Welche Arten nicht-sprachlicher Repräsentation gibt es?
2. Was ist logische Folgerung? Was ist ein logisches System? Welchen Ansprüchen und Adäquatheitsbedingungen muss es genügen?
3. Welche Vorteile können nicht-sprachliche Systeme gegenüber sprachlichen Systemen besitzen? D.h., welche Gegenstandsbereiche bzw. Problemlösungssituationen eignen sich für den Einsatz von Diagrammen, Karten, Bildern oder Graphen und welche nicht?

In diesem Vortrag soll gezeigt werden, dass es möglich ist, logische Systeme zu entwickeln, die (a) nicht-sprachlich sind und (b) gewissen Mindestanforderungen genügen, welche an logische Systeme gestellt werden.

5 Balle

Das Problem der kognitiven Dynamik

Johannes Balle
Technische Universität Berlin
Postanschrift:
Gleimstr. 25
10437 Berlin
joballe@web.de

„Kognitive Dynamik" steht für die Fähigkeit von Personen, über Raumzeitkontexte hinweg denselben Gegenstand im Sinn zu behalten, während sich die kognitiven Perspektiven auf das fragliche Objekt kontinuierlich ändern. Nun kann einer bedeutungstheoretischen Strategie zufolge unterschieden werden zwischen Glaubensinhalten, die von Eigenschaften und solchen die von Gegenständen abhängen. Im Falle dynamischer Bezugnahmen indessen sind direkte gegenstandsabhängige Bezugnahmen in Begriffen kognitiver Termini zu rekonstruieren, denn die Orientierung an propositionalen Inhalten erweist sich als irrelevant zur Erklärung kognitiver Verhältnisse. Wie also kann die Dynamik des kognitiv relevanten Gehaltes erklärt werden? Hierzu werden John Perrys und Edmund Husserls Vorschläge zur Darstellung dynamischer Bezugnahmen diskutiert. Beide Modelle, so die These, geben uns wertvolle Hinweise zur Darstellung dynamischer Gedanken, erweisen sich bei näherer Betrachtung jedoch als unvollständig.

Perry spricht von mentalen Dossiers, die prädikative Gegenstandsinformationen über die Zeit hinweg speichern. Bisweilen jedoch, so wäre hier einzuwenden, besitzen Personen unterschiedliche Dossiers, die mit demselben internen Bezugsobjekt verbunden sind. Es ist also denkbar, dass eine Person der Ansicht ist, einen bestimmten Gegenstand wiederzuerkennen, obwohl sie mehr als ein internes „Dossier" abrufen kann, das die relevanten Rekognitionskriterien erfüllt. Mentale Dossiers sind daher keine vollständigen Kriterien für dynamischen Sachbezug.

Edmund Husserl erklärt interne Objekt-Identität vermittels eines abstrakten Bezugsobjektes, des „bestimmbaren X". Hierbei gilt: Intentionale Akte beziehen sich zu unterschiedlichen Zeitpunkten dann auf dasselbe (interne) Bezugsobjekt, sofern sie dasselbe X inkorporieren. Das X steht hier für ein *bestimmungsloses* Objekt und damit für den *Träger* möglicher Eigenschaften. Doch ist die Behauptung plausibel, dass Personen raumzeitliche Gegenstände ohne Eigenschaftenzuschreibung wiedererkennen können? Husserls Verdienst besteht darin, für eine systematische Unterscheidung zwischen dynamischer Objekt-Identität und jeweiliger Attribution argumentiert zu haben. Doch sofern wir die *kognitive Rolle* zeitübergreifender Einstellungen untersuchen, kann es nicht ausbleiben, *Eigenschaften* des Gegenstandes zu berücksichtigen, die in jeweiligen Kontexten von Personen *erfasst* werden.

Auch Husserls, auf der Ebene des *Gehaltes* orientierte Analyse vermag unser Problem nicht zu lösen. Ein alternativer Vorschlag nun bestünde darin, stattdessen vor-intentionale Abbildungsverfahren in Betracht zu ziehen, die es ermöglichen, invariante Basisintentionen jeweils auf neue Kontextgehalte abzubilden und auf diesem Wege eine diachrone Reihe zusammenhängender Glaubensinhalte in Abhängigkeit einer Basisbezugnahme zu ermöglichen.

5 Bardt

Paul Ricœurs Auseinandersetzung mit Derek Parfit zum Begriff der personalen Identität

Ulrike Bardt
Universität Koblenz-Landau
Fachbereich 1: Bildungswissenschaften
Seminar Philosophie
56070 Koblenz
bardt.ritzerfeld@t-online.de

Im Zusammenhang mit der Frage nach personaler Identität erscheint eine kritische Auseinandersetzung mit analytischer und hermeneutischer Philosophie ebenso spannungsreich wie fruchtbar.

Zunächst wird die reduktionistische Konzeption der personalen Identität, wie sie Derek Parfit in Reasons and Persons vertritt, vorgestellt. Anschließend wird ausgeführt, aus welchen Gründen diese nicht als überzeugend eingeschätzt werden kann. Kritisch hinterfragt wird Parfits These, Identität sei für das Überleben von Personen unwichtig und insofern unerheblich. Fraglich bleibt, ob eine solche Marginalisierung des Identitätsbegriffs überhaupt sinnvoll erscheinen kann, zumal unser Alltag geradezu anschaulich demonstriert, dass gerade der psychischen Kontinuität eine hohe Bedeutung für das Leben von Personen beigemessen wird und man angesichts von schweren Amnesien mit Recht von der Gefahr einer Zerrüttung von Personalität ausgehen kann.

Die reduktionistische Auffassung Parfits von der personalen Identität rezipiert Paul Ricœur in Zeit und Erzählung sowie in Das Selbst als ein Anderer im Kontext der Frage nach personaler bzw. narrativer Identität. Dabei stellt Ricœurs Narrationstheorie neue und richtungsweisende Perspektiven auf die Frage nach der Person dar. Wenn er auch nicht beanspruchen kann, Parfits Aporien aufzulösen, so konzentriert er das Problem der Identität doch auf die wichtige Frage nach der Einheit personalen Lebens. Die narrative Einheit des Lebens sieht er in einem „unbeständige[n] Gemisch von Phantasiegebilde und lebendiger Erfahrung" begründet. Die Geschichte eines Lebens wird seiner Auffassung zufolge unaufhörlich refiguriert durch all die wahren oder fiktiven Geschichten, die ein Subjekt über sich selbst erzählt. Sein Fazit, dass jede Fabelkomposition heterogene Faktoren in einer Geschichte zusammenzusetzen und diese dadurch mit Verständlichkeit zu versehen vermag, ist allerdings kritisch zu beleuchten. Problematisch bleibt die Tatsache, dass auf der Grundlage unterschiedlicher Bewertung der vergangenen Lebensgeschichte zu verschiedenen Zeitpunkten im Rahmen differenter Erinnerungen jeweils andere Lebensgeschichten erzählt werden können. Es wird im Anschluss an die Darstellung von Ricœurs Narrationstheorie nach Kriterien gesucht, mit Hilfe derer man beispielsweise den authentischen Bericht eines Lebens von einer Lebenslüge unterscheiden kann.

Barz 5

Was ist Intentionalität und inwiefern ist sie problematisch?

Wolfgang Barz
Freie Universität Berlin
Postanschrift:
Seestr. 97
13353 Berlin
wlfgng@udk-berlin.de

Viele Philosophen betrachten die Eigenschaft der Intentionalität als Herausforderung für unser modernes, naturwissenschaftlich geprägtes Weltbild. Sie versuchen daher, Meinungen, Wünsche und andere mentale Zustände auf einer rein physikalischen Grundlage zu rekonstruieren. Dieses sogenannte „Naturalisierungsprojekt" basiert meines Erachtens auf der falschen Idee, daß Intentionalität eine Eigenschaft mentaler Zustände sei. Wenn wir uns den Begriff der Intentionalität näher anschauen, werden wir feststellen, daß er nichts weiter darstellt als die objektsprachliche Projektion einer metasprachlichen Eigenschaft – der Intensionalität: Daß Zustand *x* intentional ist, bedeutet, daß *x* mit Hilfe eines Satzes beschrieben wird, der im Hinblick auf mindestens einen Teilausdruck intensional ist. Ähnlich wie formale Relationseigenschaften (Transitivität, Symmetrie, Reflexivität) charakterisiert die Eigenschaft der Intentionalität demnach keineswegs *Zustände* (z.B. Meinungen), sondern *Begriffe* (z.B. „glauben"). Wer behauptet: „Meinungen sind intentional", der sagt nichts anderes als: „Aus ‚*S* glaubt, daß *F(a)*' und ‚*a=b*' folgt nicht ‚*S* glaubt, daß *F(b)*'". Intentionalität steht daher keineswegs im Widerspruch zu unseren naturalistischen Intuitionen. Denn warum sollte eine durch und durch materielle Welt ausschließen, daß wir manchmal in einer intensionalen Art und Weise über sie sprechen?

Die Tatsache, daß Intentionalität aus naturalistischer Perspektive harmlos ist, bedeutet allerdings nicht, daß sie vollkommen unproblematisch wäre. Das Problem ist auf der logischen Ebene angesiedelt: Zuschreibungen von Meinungen, Wünschen und ähnlichen mentalen Zuständen verletzen das Prinzip der Substitution koextensionaler Ausdrükke. Dabei handelt es sich nicht etwa um einen Verstoß gegen irgendeine periphere semantische Regel, sondern um die Verletzung der zentralen logischen Intuition der Ununterscheidbarkeit des Identischen. Intentionalität stellt insofern unsere Vorstellungen von der *formalen Struktur* der Welt in Frage – und nicht unsere Vorstellungen vom *Stoff*, der das Universum erfüllt. Die philosophisch angemessene Reaktion auf diese Herausforderung sollte darin bestehen, sich über die *logische Form* der Zuschreibungen von Meinungen, Wünschen und ähnlichen Zuständen den Kopf zu zerbrechen – und nicht über die Art und Weise der *physikalischen Realisierung* dieser Zustände.

9 Baumann

Autonomie und Biografie

Holger Baumann
Universität Göttingen
Philosophisches Seminar
Humboldtallee 19
37073 Göttingen
hbauman@gwdg.de

Spielt die Vergangenheit einer Person eine *genuine* Rolle für die Autonomie z.B. ihrer Wünsche? Vertreter sogenannter *historischer Ansätze* personaler Autonomie bejahen diese Frage. Ihnen zufolge ist es möglich, dass zwei Personen zum Zeitpunkt t die gleichen relevanten psychologischen Eigenschaften haben, dass aber nur die Wünsche der einen Person autonom sind, während die Wünsche der anderen *aufgrund ihrer Vergangenheit* nicht autonom sind. Genau dies wird von Vertretern *nicht-historischer* Ansätze bestritten: Zwar könnten Informationen über die Vergangenheit einer Person epistemisch bedeutsam sein; ob ihre Wünsche jedoch tatsächlich autonom seien, ließe sich mit Blick auf ihre aktuellen Eigenschaften beantworten. Alle relevanten Fälle könnten mithin durch ahistorische Bedingungen erfasst werden.

Ziel meines Vortrags ist es, auf generelle Probleme historischer Ansätze hinzuweisen und Vertretern nicht-historischer Ansätze Argumentationsmuster zur Verteidigung ihrer Position an die Hand zu geben. Meinen Ausgangspunkt stellt dabei John Christmans einflussreiches „historisches Modell" personaler Autonomie dar, das er in dem Aufsatz „Autonomy and Personal History" – in kritischer Auseinandersetzung mit Harry Frankfurts hierarchischem Modell – entwickelt hat. Ich weise nach, dass bereits eine leichte Veränderung der Beispiele Christmans zu kontraintuitiven Konsequenzen seines Modells führt. Im Anschluss daran zeige ich, dass Vertreter historischer Ansätze im allgemeinen dazu neigen, bestimmte Phänomene tendenziös bzw. falsch zu beschreiben, und zudem vor schwerwiegenden theoretischen Problemen stehen. Im Lichte dieser Ergebnisse komme ich zu dem Schluss, dass es in der Debatte um personale Autonomie in erster Linie um die Frage gehen sollte, wie eine nicht-historische Bedingung auszusehen hat.

Baumann 3

$BBp \rightarrow Bp$

Peter Baumann
University of Aberdeen
Department of Philosophy
Old Brewery
Aberdeen AB24 3UB
United Kingdom
p.baumann@abdn.ac.uk

Can I be wrong about my own beliefs? More precisely: Can I falsely believe that I believe that p? I argue that the answer is negative. This runs against what many philosophers and psychologists have traditionally thought and still think. I will use a rather new kind of argsument, – one that is based on considerations about Moore's paradox. It shows that believing that one believes that p implies that one believes that p – even though believing that p does not imply believing that one believes that p ($BBp \rightarrow Bp$, but not: $Bp \rightarrow BBp$).

6 Behrendt

Impersonal Identity and Corrupting Concepts

Kathy Behrendt
University of Oxford
New College
Oxford OX1 3BN
United Kingdom
kathy.behrendt@new.ox.ac.uk

Can we be corrupted by a concept? More specifically, can one concept compatible with others within our conceptual framework impede us from embracing truths that are implied by several of our beliefs, and perhaps even lead us to have false beliefs? Derek Parfit suggests that the answer is 'yes', the concept in question being that of a person. He contends that there could be beings who are epistemically on a par with us, but who do not possess the concept of a person. Upon his characterisation of them, it seems that these 'impersonal beings', as I call them, would be better Reductionists than most if not all actually existing Reductionist adherents and sympathisers, in that they could resolutely embrace important implications of Parfit's Reductionist view, unhampered by the ambivalence or outright mistaken beliefs that inflict possessors of the concept of a person. Although the concept of a person is compatible with the beliefs the impersonal beings possess, they do better without it.

In my paper, I draw out the somewhat occluded rationale behind these claims. I investigate and reject the relevance of the impersonal beings to Parfit's established view on personal identity and determine that, far from having a corrupting influence, the concept of a person as Parfit construes it has little bearing on the acceptance or rejection of core claims of Parfitian Reductionism. If Parfit is not entitled to focus on the concept of a person as the source of our corrupted thinking about personal identity then Reductionism's alleged power to transform our self-concern, which has so greatly exercised both proponents and detractors of Reductionism, may be severely diminished.

Beisbart 9

On Values and Colours: Or Are Network Analyses of Ethical Terms Possible?

Claus Beisbart
Ludwig-Maximilians-Universität München
Philosophie-Department
Geschwister-Scholl Platz 1
80539 München
claus.beisbart@lrz.uni-muenchen.de

Trying to bring together ethics and the natural sciences, naturalists hold that ethical terms such as "good" can be reduced to naturalistic terms. In this paper I consider a very general scheme to produce possible naturalistic analyses of ethical terms. This scheme is based upon ideas by Lewis and Jackson and was discussed by M. Smith in his book *The moral problem*. Smith argues that network analyses of moral concepts are not possible and puts forward a version of non-reductive realism. His argument is built upon an analogy with colours. I argue that Smith' argument fails, since colour terms and ethical terms are not alike in relevant aspects. There is, however, a different reason why network analyses of ethical terms are not possible. This reason is connected to certain symmetry or invariance properties in the web of our moral concepts. Therefore, I discuss symmetries that the commonplaces regarding our moral terms may display. I find a distinct symmetry that does not obtain in the case of colours, but that obviates a network analysis. So, although ethical terms are not like colour terms, both cannot plausibly be reduced to naturalistic terms.

Berger 9

Ist eine Unterlassung die Nichtausübung von Körperbewegungen?

Armin Berger
Universität Innsbruck
Gumppstr. 18
6020 Innsbruck
armin.berger@uibk.ac.at

Einer weit verbreiteten Ansicht zufolge besteht eine Unterlassung in passiver Untätigkeit. Eine Unterlassung sei demnach vollzogen, wenn eine

Person etwas Bestimmtes tun kann, dies jedoch nicht tut, und zwar körperlich nicht tut. Ich möchte zeigen, dass diese Auffassung, die Dieter Birnbacher (*Tun und Unterlassen*, Stuttgart 1995) ausgearbeitet hat und die ich Nonmovismus nenne, aus handlungstheoretischen Gründen unhaltbar ist.

Birnbachers Theorie des Nonmovismus lässt sich wie folgt charakterisieren: 1.) Durch die Voraussetzung, dass ‚Akt' und ‚Unterlassung' deskriptive Kontrastbegriffe seien; 2.) durch die definitorische Festlegung, für Unterlassungen seien zwei Bedingungen individuell notwendig und zusammen hinreichend: die Nicht-Ausführung einer Handlung und die Möglichkeit, sie auszuführen; 3.) durch die epistemischen Bedingungen a.) des sog. abgrenzenden Merkmals (einen Akt vollziehe, wer mindestens eine konstitutive Konfiguration von Körperbewegungen ausführt; dem gegenüber vollziehe eine Unterlassung, wer einen Akt nicht vollzieht, indem er keine der möglichen Konfigurationen von Körperbewegungen ausübt, durch die der jeweilige Akt vollzogen werden kann), b.) eines sog. Relevanzkriteriums sowie c.) für ethische Problemfälle einer sog. Hilfsbedingung.

In meinem Vortrag werde ich einerseits vier Argumente gegen Birnbachers besondere epistemische Bedingungen vorbringen sowie andererseits aufzeigen, welches Problem generell für Theorien entsteht, in denen versucht wird, eine rein deskriptive Grundform des Unterlassungsbegriffs durch ein Körperbewegungsmerkmal zu fassen. Diese Argumente zeigen, dass die Grundform des Unterlassungsbegriffs prinzipiell anders zu bestimmen ist als durch den Begriff der Nichtausübung von Körperbewegungen.

5 Bernecker

Memory and Externalism

Sven Bernecker
University of London
Birkbeck College
Malet St
London WC1 7HX
United Kingdom
s.bernecker@bbk.ac.uk

This paper argues for an externalist account of propositional memory, i.e., the view that the individuation of propositional memory contents depends on relations the subject bears to his past environment. The starting point is an argument adapted from Paul Boghossian (the memory argument) to the effect that externalism about memory yields an absurd consequence: a subject can know his present thought only if the environmental conditions determining his contents will not change in the future. I argue that the memory argument fails because it assumes that remembering is a form of knowing. A refined version of the memory argument is proposed and rejected because it rests on an equivocation of the term 'forgetting'. Once freed of all the background noise, the memory argument comes down to skepticism concerning the externalist thesis that an environmental shift can cause memory failure. The idea is that a subject's ability to remember depends on his mental condition – on factors in his head – rather than on circumstances of his environment. But it will be shown that there are neither philosophical nor psychological considerations that stand in the way of accepting the context dependency of memory that follows from externalism.

Betzler 9

Foregone Values, Regret and Cross-Temporal Organization

Monika Betzler
University of California
Philosophy Department
314 Moses Hall
Berkeley, CA 94720
USA
mbetzler@uclink.berkeley.edu

Practical conflicts pervade our life: in such a case, we have a reason to do A, and we have a reason to do B, but we cannot do both A and B. It is a widespread phenomenon that we experience regret after having resolved such a practical conflict. What appears to be especially striking is that we react emotionally, even if the resolution of the practical conflict appears to be well justified.

According to the "argument from regret", the reactive emotion we are susceptible to after a practical conflict has been resolved, raises concerns about the scope of practical rationality. According to one view, regret after a rationally resolved conflict indicates that practical reasons share the feature with desires more generally that

they continue to stay in force, and press for their satisfaction. According to another view, regret reveals that values are incommensurable.

Given the rationalist picture and the arguments provided by its critics, we are confronted with the following puzzle: either the distinct kind of regret that responds to one's own practical reasons not acted upon is irrational right from the start, or the resolution of a practical conflict that engenders regret is rationally underdetermined.

My aim is to propose a solution to this puzzle. As it turns out, a more careful interpretation of regret and its intentional objects can help us to explain why regret is reason-responsive.

More precisely, regret responds to valuable pursuits and relationships that are rationally generated by our evaluative commitments, and that greatly affect how we lead our life. Foregoing one of our commitments – even if it is done for better reasons, all things considered – can leave intact what we came to consider valuable. What we come to consider valuable gives us reasons to value it, and thus entertain appropriate attitudes with regard to it and pursue actions expressive of our evaluation.

Creatures without reactive emotions of that kind would be at a loss to pursue stable goals and organize themselves cross-temporally.

5 Beyer

Über den Bezug von „ich"

Christian Beyer
Universität Erfurt
Lehrstuhl für Theoretische Philosophie
Nordhäuser Str. 63
99089 Erfurt
christian.beyer@uni-erfurt.de

Wittgenstein und Anscombe haben beide das „Dogma" in Zweifel gezogen, daß der Ausdruck „ich" in allen (Wittgenstein) bzw. auch nur in einigen (Anscombe) Fällen als Bezeichnung von etwas fungiert – sei dieses Etwas nun ein Mensch aus Fleisch und Blut, eine immaterielle Seele à la Descartes oder irgendetwas anderes. Wittgenstein ging es dabei speziell um den Gebrauch des Wortes „ich" im Rahmen der Selbstzuschreibung eines gegenwärtigen Erlebnisses. Anscombes Argument unterliegt keiner derartigen Beschränkung. In diesem Beitrag nehme ich beide Gedankengänge kritisch unter die Lupe. Zu diesem Zweck präsentiere ich u.a. eine neuartige Rekonstruktion des Anscombschen Arguments für die These, daß „ich" generell nicht bezeichnet. Abschließend plädiere ich für die These, daß „ich" auf ein leibliches Bewußtseinssubjekt referiert.

Blome-Tillmann 3

Where Sceptical Invariantism Goes Wrong

Michael Blome-Tillmann
University of Oxford
The Queen's College
Oxford OX1 4AW
United Kingdom
michael.blome@philosophy.oxford.ac.uk

The paper defends epistemic contextualism (EC) against recent objections stemming from sceptical invariantism (SI).

EC is the view that the standards to be satisfied by a subject so as to fall into the extension of "knows φ" may vary with the situational context; hence, the truth-conditions of "knowledge"-ascriptions are context-sensitive. Contrary to EC, SI holds that the truth-conditions of "knowledge"-ascriptions are invariant while other features of such ascriptions – their so-called assertibility-conditions – may vary with context. SI thus aims to explain away our contextualist, anti-sceptical intuitions by appeal to pragmatic mechanisms: what varies with context is not what the speaker *says* by ascribing "knowledge" but rather what she *means* by performing the very speech act she performs. According to SI, in everyday situations "knowledge"-ascriptions are thus practically assertible yet strictly speaking false.

Against SI and its defenders it is argued firstly that standard pragmatic theory does not allow for a treatment of "knowledge"-ascriptions as triggering pragmatic mechanisms determining what is meant as opposed to what is said: The most plausible attempt of such a treatment – Jonathan Schaffer's assimilation of "knowledge"-ascriptions to instances of hyperbole – is shown to be unsuccessful. Secondly, it is argued that methodological constraints on the construction of semantic theories in general necessitate a rejection of SI: If SI were true, speakers would permanently speak falsely when ascribing "knowledge" in everyday life. As a consequence, the literal meaning of

"knows φ" would be beyond the grasp of a Davidsonian radical interpreter and could no longer be thought of as being determined – in one way or another – by its use in our speech community.

The paper thus comes to the conclusion that – from a semantic point of view – SI must be rejected, for it cannot provide a feasible account of the meaning of epistemic terms.

4 Bodrozic

Was heißt hier ‚Sherlock Holmes'?

Davor Bodrozic
Court-Chemin 10
1700 Fribourg
Switzerland
davor.bodrozic@unifr.ch

„Sherlock Holmes" ist ein fiktionaler Name. Was ihn von gewöhnlichen Personennamen wie „Rudi Völler" unterscheidet, ist nicht nur, dass er sich auf keine echte Person bezieht, sondern dass er offenbar auch nicht die Funktion hat, sich auf eine echte Person zu beziehen. Eine naheliegender und natürlicher Schluss wäre, dass fiktionale Namen überhaupt nichts bezeichnen – Sherlock Holmes gibt es einfach nicht. Dieser Schluss scheint in der Literatur jedoch immer weniger Anklang zu finden. Es wird zwar zugegeben, dass fiktionale Namen sich nicht auf aktual existierende, konkrete Individuen beziehen können, doch sind dadurch die metaphysischen Alternativen nicht erschöpft. Die eine Alternative besteht darin, zu behaupten, „Sherlock Holmes" beziehe sich auf eine konkrete Person, die jedoch aktual nicht existiert. Die andere Alternative hingegen impliziert, dass der Name einfach ein abstraktes (in der Regel aktuales) Individuum bezeichnet. Insbesondere diese letztere Alternative erfreut sich neuerdings immer größerer Beliebtheit. Ich möchte mich hier mit den Gründen auseinandersetzen, die vorgebracht wurden, um diese beiden Alternativen zu motivieren. Ein zentrales Argument beruht auf der Annahme, dass meta-fiktionale Äußerungen wie „Sherlock Holmes ist der bekannteste männliche Detektiv der Literaturgeschichte" wörtlich wahr sind. Ich hoffe darlegen zu können, dass solche Gründe die These, dass fiktionale Namen referieren, nicht stützen. Statt dessen versuche ich plausibel zu machen, dass selbst meta-fiktionale Äußerungen nicht wörtlich zu verstehen sind, sondern dass wir auch dabei nur so tun, als würden wir uns auf bestimmte Individuen beziehen.

Borchers 8

**Das Märchen von „McWorld":
Philosophie und die kulturelle Dimension der Globalisierung**

Dagmar Borchers
Universität Bayreuth
Institut für Philosophie
Postfach
95440 Bayreuth
dagmar.borchers@uni-bayreuth.de

Selbst wenn man die Philosophie nicht im strengen Sinne als „Wissenschaft" bezeichnen möchte, ist sie für die Wissenschaften unverzichtbar – sofern sie sich als interdisziplinäres Unternehmen versteht. Das zeigt sich aktuell in der akademischen Debatte um die Globalisierung. Der Begriff „Globalisierung" ist mittlerweile nicht nur scheinbar unverzichtbarer Bestandteil politischer Debatten, sondern hat zunehmend auch Eingang in die akademische Forschung gefunden. Dabei sind es neben Wirtschaftswissenschaftlern vor allem Soziologen und Ethnologen, die sich intensiv mit diesem Thema beschäftigt haben. Philosophen haben sich hier bisher noch nicht in besonderer Weise exponiert. Ich möchte in diesem Vortrag zeigen, dass philosophische Argumente auch unverzichtbar sind, wenn es darum geht, die kulturelle Dimension der Globalisierung zu beleuchten und den durch sie evozierten kulturellen Wandel zu evaluieren. Während Soziologen oder Ethnologen Experten für die Beschreibung und Erklärung des kulturellen Wandels sein mögen, sind philosophische Argumente gefragt, wenn es um dessen Bewertung geht. Diese hängt nämlich essentiell von der Beantwortung einer zentralen Frage ab: Gibt es ein Recht auf kulturelle Unversehrtheit? Die zentrale These meines Vortrages ist: Es gibt kein Recht auf kulturelle Unversehrtheit. Begründen möchte ich diese These unter Rückgriff auf das sog. Schichtmodell der Kultur sowie auf einen funktionalen Kulturbegriff, die beide im Rahmen wirtschaftswissenschaftlicher Untersuchungen entwickelt worden sind. Der sich aus diesen beiden Komponenten ergebene Kulturbegriff ermöglicht es, genau zu bestimmen, inwieweit die Forderung

nach kultureller Unversehrtheit überhaupt sinnvoll ist.

Ein kleiner Ausblick am Schluss soll zeigen, dass die Philosophie selbst von dieser „Dienstleistung" profitiert: Der im Austausch mit den Kulturwissenschaften und insbesondere der Ökonomik gewonnene *Kulturbegriff* verhilft auch in anderen philosophischen Kontexten zu aufschlußreichen Einsichten. Das zeigt sich u. a. in der Diskussion um den Umgang mit kulturellen Minderheiten in einer liberalen Demokratie, die in der Politischen Philosophie intensiv geführt wird. Aber auch wenn es im Rahmen der Angewandten Ethik darum geht, die moralische Legitimität *ethnisch motivierter Kriege* zu evaluieren, wird man mit diesen Modulen argumentativ weit kommen. Ein Joint Venture zwischen der Philosophie und verschiedenen Einzelwissenschaften ist also auch im Kontext der Globalisierung insofern geboten, als es zum Vorteil aller ist.

5 Brandl

Privileged Access to the Mind: What It Is and how It Can Fail

Johannes L. Brandl
Universität Salzburg
Franziskanergasse 1
5020 Salzburg
Austria
johannes.brandl@sbg.ac.at

There is undoubtedly a big difference between the way in which we know about mental phenomena occurring in our own minds and mental phenomena occurring in other minds. Contrary to what the Cartesian tradition assumes, it also seems clear however that this difference need not imply that we are never mistaken about our own perceptions, thoughts, and feelings. One way to resolve this tension is to say that the access we have to our own minds is *privileged*, but not *infallible*. We are in a special position to know what goes on in our minds, but even from this subjective perspective mental phenomena can appear different to us from what they actually are.

How can such false appearances be explained without denying that we have a privileged access to our own mental states? In this paper I want to answer this question by combining two representational theories of consciousness: a *higher-order-thought* (HOT) theory and a *first-order representational* (FOR) theory. A HOT-theory provides a good account of what one might call 'inner consciousness', whereas a FOR-theory explains what I will call 'basic phenomenal consciousness'. Both types of consciousness are needed, I will claim, to constitute a *subject of experience*, i.e. a subject that has privileged access to her own experiences.

One important result of combining these different theories is that the term 'privileged access' can be used in two different ways: it can mean a form of internal access that 'creates' a form of inner consciousness; or it can mean a kind of internal access to our mental phenomena that presupposes that these phenomena are already conscious in a phenomenal sense. Hence one can distinguish between a *reflective* and a *non-reflective* form of privileged access. Making use of this distinction, I will explain some simple cases of how we can be deceived about our own minds.

Bremer 5

Animal Consciousness as a Test Case of Cognitive Science: Some Theses

Manuel Bremer
Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Philosophisches Institut
Universitätsstr. 1
40225 Düsseldorf
manuel.bremer@arcor.de

In our dealings with animals at least most of us see them as conscious beings. On the other hand the employment of human categories to animals seems to be problematic. Reflecting on the details of human beliefs, for example, casts serious doubt on whether the cat is able to believe anything at all. These theses try to reflect on methodological issues when investigating animal minds. Developing a theory of animal mentality seems to be a test case of the interdisciplinary research programme in *cognitive science*. From the philosopher's perspective the most pressing problem is how to talk about animal minds. Can we just employ the vocabulary of human psychology? If not, exploring animal minds contains the non-trivial task of introducing a terminology that allows to see the distinctness of animal minds *and* to see its connection to the human case.

The treatment of some topic in cognitive science has to reach a *reflective equilibrium* between our intuitions, a phenomenological approach, philosophical conceptual analysis, various empirical approaches and model building. Reflective equilibrium means in *this* context that we have to reach a *coherent model* which incorporates as much of our intuitions concerning animal consciousness and integrates at the same time the findings of the different co-operating sciences. There can be various trade-offs in case of conflict between, say, philosophical definitions of mental terms as to be applied to animals, neurophysiology, our reflected intuitions and ethological model building based on a computational theory of animal minds.

The paper gives an example of reflective equilibrium in discussing the case for awareness in vertebrates. It considers the role of evolutionary reasoning. The main focus lays on two examples of comparing our human notions (chosen here are "having concepts" and "belief") with corresponding abilities in animals, and how an appropriate conceptual apparatus dealing with the abilities of animals could be introduced.

4 Bromand

Wittgenstein und Frege über Begriffe

Joachim Bromand
Philosophisches Seminar
Universität Bonn
Am Hof 1
53113 Bonn
bromand@uni-bonn.de

Wie insbesondere Arbeiten von Crispin Wright nahe legen, wird durch Wittgensteins Bemerkungen zum Regelfolgen eine Begriffstheorie umrissen, welche grundsätzlich von der klassischen Theorie Freges abweicht (ebenso wie von der leicht modifizierten Form der Fregeschen Theorie, welche sich in der Standard-Semantik üblicher prädikatenlogischer Sprachen niedergeschlagen hat). In diesem Vortrag soll Freges Begriffstheorie mit Wittgensteins Bemerkungen konfrontiert und der Versuch unternommen werden zu zeigen, dass der Ansatz Wittgensteins, wie er in den *Philosophischen Untersuchungen* und den *Bemerkungen über die Grundlagen der Mathematik* skizziert wird, einen deutlichen Vorzug gegenüber dem Fregeschen besitzt: Während es nämlich in der Tradition von Freges Begriffstheorie (und auch mit leichten Abweihungen von dieser) bislang nicht gelungen ist, eine befriedigende Lösung der semantischen Paradoxien anzubieten, zeichnet sich in Wittgensteins Bemerkungen eine Position ab, derzufolge die semantischen Paradoxien unproblematisch sind.

Nach Frege unterteilen Begriffe die Gesamtheit der Gegenstände in zwei scharf begrenzte ‚Hälften', nämlich in den Teil der Objekte, auf welche der Begriff zutrifft, und den Rest. Die scharfen Begrenzungen von Begriffen ergeben sich nach Frege aus deren funktionalem Charakter, demzufolge Begriffe *jedem* Objekt *genau einen* der Wahrheitswerte *wahr* oder *falsch* zuordnen, wodurch der Gegenstandsbereich *vollständig disjunkt* unterteilt wird. Wittgenstein weicht demgegenüber radikal von Frege ab und lehnt sowohl dessen These ab, Begriffe unterteilen die Gesamtheit der Gegentände *vollständig*, als auch Freges These von der *disjunkten* Unterteilung und gibt somit die scharfe Begrenztheit von Begriffen auf.

Hauptsächliches Anliegen des Vortrags ist zu zeigen, dass aufgrund von Wittgensteins Verzicht auf scharfe Begrenzungen von Begriffen Hoffnung besteht, einen Ausweg aus dem Dilemma der bisherigen Lösungsversuche der semantischen Paradoxien zu finden. Argumente gegen die scharfe Begrenztheit von Begriffen wurden auch aufgrund von Überlegungen im Zusammenhang mit vagen Prädikaten und der Sorites-Paradoxie vorgebracht (siehe etwa R. M. Sainsbury, *Concepts without Boundaries*). Ein weiteres Ziel des Vortrags ist mithin auch zu demonstrieren, dass eine solche Konzeption auf weitere Unterstützung durch Argumente bauen kann, deren Ausgangspunkt die semantischen Paradoxien sind.

Bruns 5

Two Types of Nonconceptual Content

Manfred Bruns
Hennentalweg 6
72070 Tübingen
anderson.bruns@t-online.de

My claim will be, that current representationalist theories of qualia miss an account for some important aspect of phenomenal properties. I will propose that a conception of two types of content inspired by Millikan may be added to a representationalist theory.

I. The imperative character of some mental states

The following I take for granted by phenomenological insight:

(1) Some sensations and emotions like hunger, thirst, pain, fear, anger involve an impulsive, urgent, behavior inducing character. Let's call this feature imperative character.

(2) The imperative character of some mental states (e.g. pain, hunger, etc.) is part of the phenomenal properties of these states.

II. *Representationalist theory of fear*

For the sake of argument let us focus on fear as one sensation instantiating imperative character. The application of current representationalist theories of qualia for a theory of fear comes to the following thesis:

(1) The phemomenal properties of a state of fear consist in its having nonconceptual content.

(2) A state of fear has the nonconceptual content that the bearer of the state is threatened.

(3) Fear induces reasoning and behavior by being input to the belief/desire/behavior forming system (by being poised).

III. *Criticism*

There are two options with respect to a representationalist account of imperative character. Either imperative character is a property of content or it is a property of functional role.

The content-option: A look on visual perception is apt to show the problem of this option. Visual percepts have "truth-conditional" content, they indicate how the world is. Nothing imperative is generated by this. Reference to indicative aspects are not sufficient for an account of the imperative character of mental states.

The functional-role-option: According to this option pain instantiates imperative character in virtue of being poised (by being input to the belief/desire/behavior forming system).

Note that this feature of pain is not experienced because it is not part of the content of pain.

IV. *Millikanian proposal*

Philosophy of propositional attitudes knows of two types of content. Beliefs have truth-conditions, desires have satisfaction-condition. I would like to apply the same distinction to sensations and emotions.

According to this idea, many nonconceptual mental states (pain, hunger, thirst, anger, fear, etc.) have two kinds of content – truth-conditional (indicative) and satisfaction-conditional (imperative). Accordingly fear has two contents, first, the indicative content that the bearer of the state is being threatened, second, the imperative content that the bearer is save.

The result of my argument is that nonconceptual *imperative* content accounts for the phenomenal imperative character of some mental states.

Busck 2

Lewis on Mimicking and Masking

Eline Busck
University of St Andrews
Department of Logic & Metaphysics
St Andrews
Fife KY16 9AL
United Kingdom
elinebusck@hotmail.com

In his paper 'Finkish Dispositions' (1997), David Lewis proposes an amended conditional analysis of dispositions. His aim is to solve the problems of finkish dispositions, mimicking, and masking afflicting a simple conditional analysis of dispositions. This is his suggestion:

'Something x is disposed at time t to give response r to stimulus s iff, for some intrinsic property B that x has at t, for some time t' after t, if x were to undergo stimulus s at time t and retain property B until t', s and x's having of B would jointly be an x-complete cause of x's giving response r'.

(B is to be the causal base of the disposition, and an x-complete cause means a complete cause as far as x's intrinsic nature is concerned.)

It will be argued that Lewis' analysis is unsuccesful as regards the problems of mimicking and masking. The argument proceeds by way of a trilemma concerning the interpretation of s and r in the analysans. The three interpretations are 1) a general, abstract disposition to r if s, with no connection to familiar, specific dispositions like e.g. fragility (in which case the analysis becomes untestable as there will be no intuitions to test it against), 2) a simple specification e.g. as breaking and striking (in which case we get counterexamples or a problem of testability), and 3) a specification complex enough to capture familiar disposi-

tions like fragility (in which case several problems arise, including worries about triviality, multiplication of dispositions, and lack of a distinction between interesting and irrelevant dispositions.

The conclusion is that it is not possible to specify r and s in such a way that the analysis comes out both testable and (untrivially) true, avoiding masking and mimicking counterexamples. So the analysis does not do the job.

6 Carrara

Ontological Commitment: Searle's "*Reductio*"

Massimiliano Carrara
University of Padova
Department of Philosophy
P.zza Capitaniato 3
35100 Padova
Italy
massimiliano.carrara@unipd.it

Usually, with the words "Quinean criterion for the ontological commitment" we mean a technique that, applied to theories, allow us to reveal some features or aspects of their ontological content. These features or aspects are called the "ontological commitment or commitments" of a theory *T*. Specifically, the technique "recognise" what a theory *T* claims to exist. The criterion is summarised with the Quinean slogan: "To be is to be the value of a bound variable". Searle, in a paragraph of *Speech Acts* [1969] devoted to the criterion, claims that it is extremely puzzling, as puzzling is, in general, the discussion about ontological commitment. Moreover, he asserts a very strong thesis, i.e.: "There is no substance to the criterion and indeed very little to the entire issue" [Searle 1969, pp. 106-107]. He supplies (more or less) one argument supporting the above criticism. It consists of a proof of the *reductio ad absurdum* of the Quinean criterion. He wants to demonstrate that, for example, the only commitment needed to assert the whole of established scientific truth (or a fragment of knowledge with a reasonable extent) is a commitment to the existence of one pen. Does he success? The aim of this paper is to argue that the answer to the question is: no! The reason is that – I will argue – his argument misses the point. In particular, I think that the problem with Searle's argument lies in the following two presuppositions, that he takes for granted, i.e.:

(I) An existential quantification $\exists xPx$ is committed *only to* the existence of *entities* that satisfy the open sentence *Px*.

(II) There is a sharp distinction between an appropriate and an inappropriate regimentation.

Searle's assumptions (I) and (II) are, I think, wrong. In the first part of the relation I will discuss and contrast the first presupposition; in the second part I would like to concentrate my attention on the second assumption or presupposition. As for (I), I think that (II) is false. There is no sharp distinction between an appropriate and an inappropriate regimentation. Otherwise, it would be very easy to find a criterion for the distinction between tokens of "there is" appropriately formalised as "$\exists$" and tokens of "there is" *not* appropriately formalised as "$\exists$".

Searle, J. [1969], *Speech Acts. An Essay in the Philosophy of Language,* Cambridge University Press, Cambridge.

Cesalli 3

Walter Burley (1275–1344) on the Objects of Knowledge

Laurent Cesalli
Université de Genève
Département de philosophie
2 r. de Candolle
1211 Genève
Switzerland
laurent.cesalli@lettres.unige.ch

The aim of this paper is to discuss the burleyian answer to the following question: "*What* do we know when we know something?". Since knowing is a propositional attitude, what is known is also what is signified by a proposition expressing that knowledge. Before 1307, Walter Burley elaborates a remarkable theory of the objects of knowledge: what is known is a proposition (*propositio*) of a peculiar kind, since it is *neither* a linguistic entity, *nor* a sign, but a complex of things (let's call it *P*) ultimately and properly signified by propositions. Burley calls *P* a '*propositio in re*', a real proposition, whose material parts (subject and predicate) are things (*res*) and whose formal element (the copula) is a mental act of composing or dividing. Therefore, as he says, *P* "is partly in- and partly outside

of the soul". I will argue that Burley's solution to the problem of the nature of the objects of knowledge avoids the difficulties encountered by the concurrent theories (*i*) of the *res* (Walter Chatton), (*ii*) of the *complexum* (William of Ockham) and (*iii*) of the *complexe significabile* (Gregory of Rimini). As a matter of fact, (*i*) Burley's theory doesn't have to stick to the extra-mental domain, because according to him, there are objective as well as subjective entities in the soul ; (*ii*) the burleyian contents of cognitive propositional attitudes can be grounded in the extra-mental world, although they don't have to ; (*iii*) the theory can do without a problematic third realm. In the discussion of Burley's position, I will focus on three points : (*a*) How is an entity like *P* brought into being? (*b*) What is the ontological status of *P*? (*c*) How can *P* do the job in "non-standard" cases?

4 Clausen

Wie kann begrifflicher Gehalt gleichzeitig sozial und objektiv sein?

Andrea Clausen
Universität Konstanz
Postanschrift:
Kehlweg 47
55124 Mainz
andrea_clausen@hotmail.com

Betrachtet man Kripkes Überlegungen zum Regelfolgen und die sich anschließende Diskussion, erweist sich die Frage, wie der begriffliche Gehalt empirischer Sätze gleichzeitig sozial und objektiv sein kann, als bislang nicht adäquat beantwortet: Kripkes eigene soziale Semantik relativiert Gehalt in Bezug auf die jeweilige sprachliche Praxis, da er Gehalt nur unter Rückgriff auf die *tatsächlichen*, nicht die *korrekten*, normativen Einstellungen erläutert. In der kritischen Diskussion Kripkes ist dabei bislang offen geblieben, wie die Berücksichtigung korrekter Einstellungen mit einer pragmatistischen Konzeption von Gehalt vereinbar ist bzw. wie eine zirkuläre Erläuterung von Gehalt vermieden werden kann: Dieses Zwillingsproblem resultiert, wenn *objektiv* korrekte Einstellungen *vorausgesetzt* werden.

Ich betrachte kritisch drei gegenwärtig vorgebrachte Antworten auf die genannte Fragestellung im Hinblick darauf, wie sie das skizzierte Dilemma hinsichtlich der heranzuziehenden Art normativer Einstellungen lösen: Gemäß eines *naturalistischen* Ansatzes (Pettit, Haugeland, Esfeld) wird Gehalt konstituierende Praxis ausgehend von den je eigenen tatsächlichen normativen Einstellungen erläutert. Eine solche Praxis ist folglich noch nicht normativ im engeren Sinn, d. h. sie erlaubt noch keine Unterscheidung zwischen dem, was für korrekt *gehalten* wird, und dem, was korrekt *ist*. Zentraler Bestandteil einer Erklärung von Objektivität ist dabei, dass die genannten Einstellungen unter Rückgriff auf verlässliche Dispositionen erläutert werden, differenziert auf die Umwelt zu reagieren. Diese Dispositionen werden als natürlich angesehen und sind daher in naturalistischem, d. h. nicht-normativem, Vokabular zu fassen. Gemäß eines *existenzialistischen*, an Heidegger orientierten Ansatzes wird Gehalt konstituierende Praxis als nicht-naturalistisch und normativ, aber nicht begrifflich charakterisiert. Erst gemäß eines *hegelianischen* Ansatzes (McDowell, Brandom) wird diese Praxis auch als begrifflich konzipiert.

Ich werde argumentieren, dass Gehalt konstituierende Praxis als nicht-naturalistisch, normativ und begrifflich aufgefasst werden muss, sodass die beiden erstgenannten Ansätze scheitern. Ich werde für eine Lesart Brandoms plädieren, wonach *objektiv* korrekte normative Einstellungen nicht *vorausgesetzt* werden. Sie werden vielmehr auf der Basis der tatsächlichen Einstellungen zusammen mit einer stets vollzogenen Perspektivenunterscheidung zwischen dem, was der andere für korrekt hält, und dem, was man selbst für korrekt hält, d. h. was *aus eigener Sicht* korrekt ist, gleichursprünglich mit Gehalt *ausgehandelt*. Dabei ist zu präzisieren, wie aus eigener Sicht korrekte Einstellungen näher zu charakterisieren sind, wenn sie sich gleichermaßen vom individuell für korrekt Gehaltenen und vom objektiv Korrekten unterscheiden sollen.

3 Cohnitz

Modale Epistemologie
Asymmetrische Ansätze

Daniel Cohnitz
Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Philosophisches Institut
Universitätsstr. 1
40225 Düsseldorf
cohnitz@phil-fak.uni-duesseldorf.de

Das Problem unseres modalen Wissens ist das Problem, zu erläutern, wie wir Wissen – oder zumindest angemessene Überzeugungen – darüber erlangen, was möglich und was notwendig ist. Wie Kant bereits in der Kritik der reinen Vernunft bemerkte, können wir aus der Erfahrung nur darüber Auskunft erlangen, was der Fall ist, nicht aber Auskunft darüber, was der Fall sein *muss*. Dem kann, Bob Hale folgend, hinzugefügt werden, dass Erfahrung – sei es unsere sinnliche Wahrnehmung, oder sei es Introspektion, so wie all das, was wir daraus schließen können – uns ebenfalls keine Auskunft darüber gibt, was der Fall sein *könnte*. Zumindest wenn wir unsere Aufmerksamkeit auf nicht-realisierte Möglichkeiten richten. (Über die realisierten Möglichkeiten klärt uns die Erfahrung natürlich sehr wohl auf.) Solche unrealisierten Möglichkeiten sind es aber, die gerade verhindern, dass uns die Erfahrung Aufschluss über Notwendigkeiten gibt. Wenn uns die Erfahrung lehrt, dass p, scheinen wir irgendwie ausschließen zu müssen, dass $\Diamond\neg p$, wenn wir wissen wollen, dass es auch notwendig ist, dass p. Das Problem modalen Wissens ist folglich ein Problem, das unser Wissen von Möglichkeiten wie auch unser Wissen von Notwendigkeiten betrifft. Dennoch lassen sich in der modalen Epistemologie zunächst zwei Fragen unterscheiden:

(1) Woher wissen wir, für irgendein p, dass $\Box p$ bzw. $\neg\Diamond\neg p$?
(2) Woher wissen wir, für irgendein p, $\Diamond p$ bzw. $\neg\Box\neg p$?

Analog lässt sich auch zwischen zwei verschiedenen Strategien für eine modale Erkenntnistheorie unterscheiden. Auf der einen Seite die Strategie eines *notwendigkeitsbasierten Ansatzes*, der der Frage (1) Priorität zuweist und unser Wissen von Notwendigkeiten als fundamentaler als unser Wissen von Möglichkeiten erachtet. Auf der anderen Seite ein *möglichkeitsbasierter Ansatz*, der Frage (2) die Priorität zuweist und unser Wissen von Möglichkeiten als fundamentaler erachtet.

In diesem Vortrag wird der notwendigkeitsbasierte Ansatz von Bob Hale näher diskutiert werden. Es wird dafür argumentiert, dass dieser Ansatz aus logischen Gründen scheitert. Des Weiteren wird aufgezeigt, weshalb auch die Reaktionsabhängigkeitsanalyse der Modalbegriffe von Peter Menzies aus denselben Gründen scheitert.

Czaniera 9

Normative (Ab-)Gründe – Probleme und Perspektiven des moralischen Objektivismus von Michael Smith

Uwe Czaniera
Universität Bayreuth
Institut für Philosophie
Postfach
95440 Bayreuth
uwe.czaniera@uni-bayreuth.de

Michael Smith sieht die zentrale Herausforderung der Moralphilosophie in der Verbindung von drei Thesen, die jede für sich plausibel sind und daher aufrechterhalten werden sollten, aber gleichwohl in Konjunktion miteinander konfligieren:

(1) Moralische Urteile bringen Überzeugungen über objektive Tatsachen zum Ausdruck (Kognitivismus).
(2) Wer ein moralisches Urteil fällt, ist *ceteris paribus* dazu motiviert, entsprechend zu handeln (Internalismus).
(3) Überzeugungen motivieren nur in Verbindung mit entsprechenden Begehren, wobei die Verbindung *kontingenter* Natur ist (Humeanismus).

Smith bringt die drei Thesen unter das Dach eines *moralischen Rationalismus*, in dessen Zentrum eine dreistufige Analyse moralischer Urteile steht: Eine Handlung *H* in den Umständen *U* ist genau dann richtig/gesollt, wenn es einen *normativen Grund* für *H* gibt. Ein solcher Grund liegt vor, wenn wir *H* unter Bedingungen *vollständiger Rationalität* in *U* wollen würden. Vollständige Rationalität weist ein Akteur auf, wenn er *keine falschen Überzeugungen* hat, *alle relevanten wahren Überzeugungen* hat und außerdem *korrekt deliberiert*, d. h. vor dem Hintergrund eines *maximal kohärenten und vereinheitlichten Systems von Überzeugungen und Begehren* entscheidet.

Problematisch ist Smith's Version des Kognitivismus. Selbst wenn man über Internalismus und

Humeanismus hinaus zugesteht, dass eine Handlung richtig ist, wenn ein normativer Grund für ihr Tun vorliegt, sind mindestens zwei weitere Aspekte zu beachten:

(a) Der Begriff des normativen Grundes muss so expliziert werden, dass wir uns als „Individuen mit Gründen" *adäquat widergespiegelt* finden.

(b) Die Explikation des normativen Grundes muss potent sein im Hinblick auf Auswahl bzw. Verwerfung normativer Gründe.

Smith hat in diesen Hinsichten keine befriedigende Theorie entwickelt. Hinsichtlich des ersten Aspekts wird zu argumentieren sein, dass wir mit der Zuschreibung normativer Gründe in der Regel nicht meinen, dass der Adressat eines normativen Urteils eine Handlung unter Bedingungen vollständiger Rationalität wollen würde (wobei obendrein Smith's Konzeption vollständiger Rationalität defekt sein dürfte). Hinsichtlich des zweiten Aspekts soll gezeigt werden, dass die vorgeschlagene Theorie nicht in der Lage ist, bestimmte normative Gründe vor anderen auszuzeichnen.

Wer Kognitivist sein möchte, ist mit dem Rationalismus gut beraten, sollte aber nicht auf die Variante Smith setzen, sondern sich eher an der Verteidigung der Theorie von Hare beteiligen (auch wenn der irrigerweise häufig als Nonkognitivist rubriziert wird).

5 Dahlgrün

An Argument against Semantic Atomism

Malte Dahlgrün
Freie Universität Berlin
Stresemannstr. 72
10963 Berlin
dahlgrun@zedat.fu-berlin.de

Semantic Atomism, in its purest form, is the view that every lexical concept is semantically primitive. A different way of putting this is that the contents of all our lexical concepts are atomic. Following Fodor and Lepore, we can define being atomic as the opposite of being anatomic; being anatomic, for present purposes, is for something's existence to require the existence of specific other things of the same kind.

I believe the basic reasons for rejecting Semantic Atomism can be shown to be the same reasons that count against an unsupplemented Informational Semantics (i.e., the account of content to which Semantic Atomism is, in effect, committed) and that the case against Informational Semantics is multifarious and very convincing. Still, I would like to try out an additional, independent line of argument against Semantic Atomism.

This argument will set out from the Atomist's concession that beliefs, as opposed to contents, probably *are* anatomic. Fodor and Lepore don't take such a concession to be any problem, since they assume that belief anatomism doesn't entail content anatomism. In making this assumption, they see themselves as denying what they call the "primacy-of-belief thesis": the assumption that the conditions for content attribution inherit the conditions for belief attribution. Against Fodor and Lepore, I want to argue that the primacy thesis is, in a very important sense, plausible, and that nothing about representationalism renders it untrue. – It remains to be seen whether this ends up giving us a nice additional argument against Semantic Atomism.

Dellantonio 5

Mentalismus und Externalismus
Bedeutung von einem kognitiven Standpunkt

Sara Dellantonio
Universität Bremen/Universität Bari
Universität Bremen
Studiengang Philosophie
Postfach 330 440
28334 Bremen
sara@uni-bremen.de

Wenigstens in seiner letzten Entwicklungsstufe – im bewussten Denken – fasst der menschliche Geist die Welt sprachlich auf. Das philosophische Problem, das sich dabei stellt, lautet: Welche kognitiven und erkenntnistheoretischen Funktionen hat die Sprache? Und: Was bedeutet ‚Sprachlichkeit des Denkens'?

Mein Vortrag behandelt diese Fragen ausgehend vom Gegensatz zweier semantischer Auffassungen, nämlich vom Gegensatz zwischen (1) Fodors mentalistischer Hypothese von der Existenz einer Sprache des Geistes und (2) Putnams bzw. Burges externalistischer Erklärung der Bedeutung. Während der Mentalismus auf der These basiert, dass Bedeutung ausgehend von individuellen mentalen Prozessen und Fähigkeiten erklärt werden

muss, besagt der externalistische Standpunkt, dass Bedeutung von der externen Welt in ihrer realen und sozialen Beschaffenheit abhängt.

Ziel meines Beitrags ist es, eine unorthodoxe Verteidigung des mentalistischen Ansatzes in der Semantik zu liefern. Unorthodox schon deshalb, weil sich der Externalismus in der Sprachphilosophie allgemein durchgesetzt hat. Unorthodox aber vor allem deshalb, weil die von mir vertretene Position keineswegs besagt, dass der Externalismus falsch ist; für die Erklärung der *erkenntnistheoretischen* Beziehungen zwischen Referenz und Bedeutung in den verschiedenen (natürlichen, historischen oder wissenschaftlichen) Sprachen ist er im Gegenteil sogar die richtige Zugangsweise. Meine These lautet jedoch, dass das *kognitive* Problem, wie die Menschen überhaupt eine Sprache erlernen und propositionales Denken entwickeln können, nur mit Hilfe einer mentalistischen Strategie gelöst werden kann. Ich werde mich in meinem Vortrag auf die Darstellung dieser Lösung konzentrieren und die unbestreitbaren Verdienste des Externalismus für die Erkenntnistheorie nicht weiter diskutieren.

1 Dietz

Definite Truth and the Structure of Full Belief
A New Approach to an Old Problem

Richard Dietz
University of St. Andrews
The Arché Centre
Department of Logic and Metaphysics
5 The Scores
St. Andrews
Fife KY16 9AL
United Kingdom
richard.dietz@philosophy.ox.ac.uk

If a sentence is indefinite (or vague in truth-value) it is neither definitely true nor definitely false. On definiteness (or precision in truth-value), it is either definitely true or definitely false. The question of what is the right logic for definite truth has been dealt with in the previous literature solely as problem of formal semantics. What has been ignored, I argue, is that it is also a serious problem for formal epistemology. One can construe arguments each of which starts from prima facie plausible assumptions on rational full belief and leads to the conclusion that for no sentence indefiniteness can be stated consistently. However considering that there are undeniable cases of indefiniteness, for any logic to be considered as sound it is bound to be weak enough such that it allows for indefiniteness. So our arguments form paradoxes. We must find a way out. To motivate my own favoured escape route, reasons are given for dismissing some other options in logical space. On my diagnosis, the central problem is that we need a picture of full belief commitment concerning definite truth which is sensitive to the agent's informational state about the meanings of sentences of her language. The suggested formal semantics which defines the meaning of sentences in terms of the commitments one incurs when accepting the sentence, does, I argue, fit this bill. For another, it supplies means of motivating a logic on which the notion of indefiniteness is safe from emptiness. Pace the received view, my account suggests that definite truth and the related notion of indefiniteness tell us more about the structure of our information about the world than about the world itself.

Ernst 3

Radikaler Kontextualismus

Gerhard Ernst
Ludwig-Maximilians-Universität München
Philosophie-Department
Geschwister-Scholl Platz 1
80539 München
gerhard.ernst@lrz.uni-muenchen.de

Kontextualistische Wissensdefinitionen spielen in den letzten Jahren eine immer wichtigere Rolle in der Erkenntnistheorie. Während die meisten Philosophen den Nutzen dieser Ansätze darin sehen, daß sie es (angeblich) erlauben, eine angemessene Antwort auf die skeptische Herausforderung zu geben, betrachte ich sie vor allem als mögliches Mittel zu Lösung von Problemen, die bei der Analyse des Wissensbegriffs aufgetreten sind: beispielsweise der Probleme, die im Zusammenhang mit den Gettier-Beispielen diskutiert wurden. In diesem Vortrag werde ich zunächst eine kontextualistische Wissensdefinition vorstellen, die radikal ist, insofern darin (abgesehen von der Wahrheits- und Überzeugungsbedingung) allein Faktoren, die dem Kontext des Wissenszuschreibers zuzurechnen sind, eine Rolle spielen. Gegen die Angemessenheit dieser Wissensdefinition läßt sich eine Überlegung

Stewart Cohens ins Feld führen. Dieser argumentiert dafür, daß auch kontextualistische Wissensdefinitionen eine vom Kontext des Wissenszuschreibers *unabhängige* Bedingung enthalten müssen, die Gettier-Beispiele ausschließt. Wenn er damit recht hätte, wären aber die kontextualistischen Wissensdefinitionen mit genau dem gleichen Problem konfrontiert, das seit 40 Jahren alle nicht-kontextualistischen Definitionsvorschläge scheitern läßt: Auch die Kontextualisten müßten eine kontextunabhängige Bedingung finden, die Gettier-Beispiele ausschließt. Cohens Einwand kann jedoch ausgeräumt werden. Zu diesem Zweck muß man betrachten, mit welcher Methode man überhaupt zu kontextualistischen Wissensdefinitionen kommen kann. Die meisten Kontextualisten gehen fälschlicherweise davon aus, daß auch ihre Definitionen einfach durch unsere direkte Reaktion auf Beispiele unterschiedlicher Art getestet werden können. Ich werde zeigen, daß diese Methode aus grundsätzlichen Gründen für die Zwecke des Kontextualisten unzureichend ist. Statt dessen sollte man eine Untersuchung der *Funktion* des Wissensbegriffs in den Mittelpunkt rücken. Tut man dies, so sieht man, warum gerade die radikal kontextualistische Wissensdefinition, die ich vorschlage, den Kern unseres Wissensbegriffs zum Ausdruck bringt und warum der Einwand Cohens unbegründet ist.

3 Fahrbach

Das vierfache Ziel der Wahrheit

Ludwig Fahrbach
Universität Konstanz
Postanschrift:
Hoheneggstr. 102
78464 Konstanz
ludwig.fahrbach@uni-konstanz.de

Es gibt vier Versionen des Zieles der Wahrheit. Ich erläutere sie und untersuche ihre Beziehungen.

(1) *Das konstitutive Ziel der Wahrheit*
Manche Erkenntnistheoretiker meinen, dass es konstitutiv für Überzeugungen ist, dass sie auf Wahrheit abzielen: Ein kognitiver Zustand, der nicht auf Wahrheit abzielt, ist keine Überzeugung. In meinem Vortrag diskutiere ich verschiedene Vorschläge, die nicht-metaphorische Bedeutung anzugeben, die hinter dieser Metapher steckt.

(2) *Das epistemische Ziel der Wahrheit*
Wir bewerten die Meinungen von Subjekten als rational, als gut begründet, als Wissen, usw. Für diese epistemischen Bewertungen unterstellen wir das Ziel der Wahrheit. Dies ist das epistemische Ziel der Wahrheit.

(3) *Das Wahrheitsinteresse*
Beim epistemischen Ziel der Wahrheit sehen wir von mindestens drei Dingen ab. Erstens haben normale Subjekte viele Ziele der Wahrheit, denn sie interessieren sich für viele verschiedene Dinge. Zweitens gibt es Dinge, die sie nicht wissen wollen. Drittens haben sie andere Ziele, Wünsche und Interessen. Wenn all diese Dinge berücksichtigt werden, nenne ich das Ziel der Wahrheit das „Wahrheitsinteresse".

In meinem Vortrag verteidige ich die Auffassung, dass der Zusammenhang zwischen dem Begriff des epistemischen Ziels der Wahrheit und dem Begriff des Wahrheitsinteresses der einer *Abstraktion* ist. Beim epistemischen Ziel der Wahrheit machen wir für die Zwecke der epistemischen Bewertung des Subjekts die Annahme, dass es ausschließlich darum geht, Wahrheiten zu erreichen. Wichtig bei diesem Abstraktionsschritt ist, dass er ganz auf der Seite desjenigen stattfindet, der die epistemische Bewertung macht, und nicht auf der Seite des bewerteten Subjekts.

(4) *Veritistischer Wert*
Goldman führt in *Knowledge in a Social World* den Begriff des „veritistischen Wertes" oder „V-Wertes" ein. Goldman scheint anzunehmen, dass es den V-Wert als eigenständige Sache in der Welt gibt. Demgegenüber verteidige ich die Ansicht, dass dieser Begriff ebenfalls eine Abstraktion ist, der im Abstraktionsgrad zwischen dem Begriff des epistemischen Zieles der Wahrheit und dem Wahrheitsinteresse steht. Er ermöglicht Erläuterungen und Bewertungen, die ausgeschlossen sind, wenn man nur das epistemische Ziel der Wahrheit zugrundelegt, weil dieses von Dingen abstrahiert, die für die Bewertung von Meinungsbildungen wichtig sein können, etwa davon, dass uns manche Wahrheiten nicht interessieren. Andererseits ist er weniger kompliziert als der Begriff des Wahrheitsinteresses und ermöglicht Erläuterungen und Bewertungen, die mit dem Begriff des Wahrheitsinteresses zu kompliziert würden.

4 Fernández Moreno

The Vagueness of the Reference of Natural Kind Terms

Luis Fernández Moreno
Complutense University of Madrid
Department of Logic and Philosophy of Science
Faculty of Philosophy
Ciudad Universitaria
28040 Madrid
Spain
luis.fernandez@filos.ucm.es

The main aim of this paper is to support the thesis that natural kind terms are referentially vague. We center our considerations on the natural kind terms which have the character of mass terms, i.e. on substance terms, such as "water" or "salt", although we claim that the conclusions to be obtained concerning this sort of natural kind terms will apply with certain modifications to all sorts of natural kind terms.

Among the substance terms we will pay special attention to the term "water", one of the natural kind terms preferred by Putnam, and also by Kripke, in their accounts of the reference of natural kind terms. Precisely, on arguing for the referential vagueness of natural kind terms we will oppose to Kripke's and Putnam's view on the reference of natural kind terms according to which the reference of natural kind terms is determined by the internal structure or underlying properties of the samples of the natural kind. We claim that this view is false particularly in regard to the examples of natural kind terms preferred by such authors, i.e. natural kind terms present in the vernacular language prior to the rise of science. In regard to the term "water" we will argue that this term is referentially vague, since its extension depends on the pondering of underlying properties and of normal distinguishing properties and this pondering is context-sensitive.

The referential vagueness of natural kind terms has its source in the way in which its reference is determined, namely on the basis of paradigmatic samples of the kind. The extension of such terms will include all objects which are similar in a relevant sense to those paradigmatic samples. But the notion of similarity is not a precise one, especially when different sorts of features have to be taken into account, as it is the case in the reference of natural kind terms.

Fischer 3

Traumskepsis: Von der Illusion einer Lösung zum Ansatz einer Auflösung

Eugen Fischer
Ludwig-Maximilians-Universität München
Philosophie-Department
Geschwister-Scholl Platz 1
80539 München
eugen.fischer@lrz.uni-muenchen.de

In der Diskussion um die Außenweltskepsis hat das traditionelle Traumargument in den letzten dreißig Jahren wenig Beachtung gefunden. Dies liegt zu einem Großteil daran, daß die ebenso traditionelle Kohärenzantwort von sehr vielen Philosophen als befriedigende konstruktive Antwort auf den Traumzweifel akzeptiert wird, während sie offensichtlich nicht den Zweifel auszuräumen vermag, der vom neueren Szenario des Gehirns im Tanks genährt wird. In diesem Vortrag möchte ich die wichtigsten Anforderungen an konstruktive Antworten auf das Traumargument entwickeln und zeigen, daß die Kohärenzantwort sie nicht erfüllt – Träume verdienen mindestens genauso viel Aufmerksamkeit wie Gehirne im Tank. Der Nachweis des Scheiterns der einflußreichsten konstruktiven Antwort erbringt zugleich Ergebnisse, die eine neue diagnostische Antwort auf das Traumargument nahe legen.

Fischer 6

The Vision of Phenomenalism A Case-Study on the Nature of Comprehensive Metaphysical Systems

Eugen Fischer
Ludwig-Maximilians-Universität München
Philosophie-Department
Geschwister-Scholl Platz 1
80539 München
eugen.fischer@lrz.uni-muenchen.de

An important tradition of twentieth-century analytic philosophy rejected metaphysical theses as meaningless. To the extent to which it relied on verificationist premises, this rejection was ill-motivated; to the extent to which it merely led to metaphysical inquiries being conducted in the

guise of semantic investigations, it was ineffective. This paper considers a historically influential example of one particular kind of 'metaphysical theory', viz., the comprehensive metaphysical system of phenomenalism. The paper seeks to show that this 'theory' suffers from a defect other, but no less serious, than meaninglessness: (i) Even though the 'theory' appears to be incompatible with a host of beliefs we commonly hold, its proponents typically endorse it already prior to entertaining any reasons; (ii) they subsequently derive its main tenets, by unreflectively biased interpretation, from principles or definitions that are of completely different content and import; and (iii) they cleave to those tenets even once they have realised that their 'arguments' fail to warrant any claim that conflicts with common sense. I.e.: Phenomenalism is less a theory than a vision that captures the metaphysician's imagination prior to all argument, then drastically biases his thinking, and continues to exert a hold on him, even once its groundlessness has become plain to him. This specific lack of rationality is, I submit, quite typical for comprehensive metaphysical systems. Its demonstration may be more effective at putting an end to this particular sort of metaphysical theorising, under any guise, than allegations of lack of meaning.

The paper establishes points (i) to (iii) with respect to two of the arguably best and most influential advocates of phenomenalism: Berkeley, its inceptor, and A.J. Ayer, its most sophisticated champion within twentieth-century analytic philosophy. On this basis, the paper analyses some of the problems to which their doctrines give rise. This analysis gives new content to the notion of 'pseudo-problem' that is not touched by the familiar objections, and yields a new rationale for trying not to solve but *dis*solve such problems.

4 Fleischhut

Objektivität ohne Konventionalität

Nadine Fleischhut
Freie Universität Berlin
Postanschrift:
Offenbacher Str. 29
14197 Berlin
nadinef@zedat.fu-berlin.de

Spätestens seit seinem Interesse an Malapropismen erntet Donald Davidson von vielen Seiten irritierte Kritik an seinen Thesen. So vertritt er die Auffassung, daß eine *gemeinsame* Sprache, *geteilte* lexikalische Regeln oder Konventionen weder eine notwendige noch eine hinreichende Bedingung für gelingende Kommunikation (1) und Bedeutung (2) darstellen – selbst eine individuelle Praxis soll keine regelgeleitete Wortverwendung voraussetzen. Zur Bewertung dieser Position ist es allerdings nicht ausreichend, sich auf die Argumente für (1) zu konzentrieren, ohne den Zusammenhang mit (2) zu berücksichtigen. So fallen (1) und (2) weder einfach zusammen noch folgt (2) ohne weiteres aus (1). Selbst wenn man mit Malapropismen und mittels des Szenarios der radikalen Interpretation zeigen kann, daß geteilte Regeln nicht notwendig sind, um die Äußerungen einer anderen Person zu verstehen, ist damit noch nicht die stärkere These gerechtfertigt, daß geteilte Regeln nicht notwendig für Bedeutung sind. Davidson muß zusätzlich erklären, wie eine Person überhaupt über Begriffe verfügen kann, wenn eine geteilte Praxis als Objektivitätsstandard wegfällt. Gleichzeitig ist für erfolgreiche *sprachliche* Kommunikation nicht nur ein Interpret notwendig, der versteht, was ein Sprecher mit seinen Wörtern meint, sondern auch eben dieser Sprecher selbst, der Wörter intentional als Begriffe verwendet und insofern einer individuellen Praxis folgt. Insofern (1) dies voraussetzt, ist Davidsons Argumentation für (2) letztendlich ausschlaggebend für die Überzeugungskraft von (1). (2) erfordert eine neue Antwort auf Wittgensteins Privatsprachenargument.[1] Davidson gelingt sie in interessanter und überzeugender Weise mit einem aufschlußreichen Vorschlag dazu, wie sich Objektivität und Bedeutung aus interpersonellen Beziehungen ergeben.

[1] Davidson entwickelt auch ein eigenes Anti-Privatsprachenargument, um zu zeigen, daß Sprache notwendig sozial ist, das ich hier nicht diskutieren werde. Entscheidend ist nur, ob es ihm gelingt, die Bedingung einzulösen, daß ein Wort nur dann eine Bedeutung haben kann, wenn es einen Unterschied gibt zwischen „einer Regel folgen" und „glauben, einer Regel zu folgen."

2 Glassner

Schlicks Kampf mit der empirischen Basis

Edwin M. Glassner
Institut Wiener Kreis
c/o Moritz-Schlick-Projekt
Museumstr. 5/2/19
1070 Wien
Austria
edwin.glassner@univie.ac.at

Schlick übernimmt in der *Allgemeinen Erkenntnislehre* von Hilbert das Programm der impliziten Definition. Da Hilbert dieses System für den metamathematischen Bereich ersinnt, bleibt die Frage offen, wie die Relevanz dieses Systems für einen außerlogischen, empirischen Bereich gewährleistet werden kann. Schlicks erster Lösungsansatz in *Raum und Zeit in der gegenwärtigen Physik* zielt darauf ab, die Physik grundsätzlich von der (reinen) Anschauung zu trennen. In den jeweiligen Sinnesräumen ist für Schlick die Koinzidenz von Punkten das maßgebende Geschehen zur Verortung des Erkenntnisobjekts. So erfolgt die Konstruktion des Gegenstandes im physischen Raum laut Schlick ohne Rekurs auf die ursprünglich subjektive Erfahrung.

Es soll gezeigt werden, daß Schlicks Bestimmung der Punktkoinzidenzen zwischen zwei Polen oszilliert. Einerseits meint Schlick hier die psychologische Seite einer ostensiven Definition. Andererseits bedeutet für Schlick die Koinzidenz gleichzeitig die Identifikation von Koordinaten des physischen Raumes allein. Das Koinzidenz-Argument ist hier, wie Friedman (1983) betont, der Vorläufer des Basisproblems. Die ursprüngliche Koinzidenz in Einsteins allgemeiner Relativitätstheorie hat die Funktion der einzigen Konstituente der physikalischen Objektivität. Der Grund, warum Einstein die Koinzidenzen einführt, ist, die Trennung des Gravitationsfeldes vom Raum zu negieren, da nur bei einer gemeinsamen Betrachtung von Raum und Feld Punkte bestimmt werden können. Die Punktkoinzidenz kann so als Ausfluß des Äquivalenzprinzips verstanden werden. Schlick führt zur weiteren Abgrenzung von intuitionaler Erfahrung die Unterscheidung Form vs. Inhalt ein. Dabei fällt unter Inhalt der Teil von Erfahrung, der die Union von Unkommunizierbarem und Fremdpsychischem darstellt. Da Inhalt somit nicht den Anforderungen von Wissenschaft nach Intersubjektivität – und damit Objektivität – gerecht werden kann, eignet er sich auch nicht als empirische Basis. Dennoch ist die Unterscheidung Form vs. Inhalt nicht zielführend in Bezug auf die Punktkoinzidenzen. Wären die Koinzidenzen lediglich als der reine Inhalt von empirischen Aussagen zu bestimmen, so wären sie ein Anker im physischen Raum, der die sonst konventionelle Festsetzung der Topologie objektiv fixiert. Letztlich soll gezeigt werden, daß Schlicks eigene Darstellung der epistemologischen Funktion der Punktkoinzidenz in eine Metaphysik der Erfahrung münden muß, da Schlick den Begriff nicht von seinen psychologischen Elementen befreien kann.

Gosepath 8

Grenzen materieller Ungleichheit

Stefan Gosepath
Freie Universität Berlin
Institut für Philosophie
Habelschwerdter Allee 30
14195 Berlin
gosepath@zedat.fu-berlin.de
Zur Zeit:
Universität Potsdam
Institut Philosophie
Postfach 601 553
14469 Potsdam
gosepath@rz.uni-potsdam.de

Auf der Suche nach Grundprinzipien einer gerechten Verteilung materieller Güter (Einkommen u. Vermögen) wird von drei moralisch egalitären Prämissen ausgegangen: dem Prinzip moralischer Gleichheit, dem Prinzip der gegenseitigen Rechtfertigung und der Präsumtion der Gleichheit Daraus wird ein grundlegendes, liberales Verantwortungsprinzip ermittelt.

Aber eigenverantwortliches Handeln würde selbst unter Bedingung einer initialen Gleichheit zu ungerechten Resultaten führen, weil die Individuen doch mit unterschiedlichen natürlichen Fähigkeiten und natürlichen Benachteiligungen ausgestattet sind, die ihren Erfolg oder Mißerfolg wesentlich mit beeinflussen. Deshalb sind drei Einschränkungen der zulässigen Ungleichheiten angezeigt. Die auf dem Verantwortungsprinzip basierende Ressourcengleichheit verlangt erstens einen positiven Ausgleich von natürlichen Benachteiligungen und zweitens einen negativen Ausgleich von Begünstigungen. Dem Ausgleich von Benach-

teiligungen in Notlagen kommt dabei wegen der Dringlichkeit der Not ein Vorrang vor allen anderen Ansprüchen zu. Soziale Ungleichheiten sind drittens darüber hinaus ungerecht, sie überschreiten also die zulässige Grenze, wenn es möglich ist, durch eine Umverteilung von den Bessergestellten zu den Schlechtergestellten die soziale oder ökonomische Lage der schlechtergestellten Personen längerfristig zu verbessern.

Diese Ausnahmen von der Gleichverteilung im ökonomischen Bereich führen zu einem komplexen System von freiem wirtschaftlichen Handeln im Rahmen eines Systems der kompensatorischen Umverteilung. Die genannten Prinzipien gewähren zusammen substantielle Chancengleichheit, aber keine Ergebnisgleichheit.

5 Gottschling

Visual Imagery
Is a Pictorialist Theory in Principle Untenable?

Verena Gottschling
Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Philosophisches Seminar
55099 Mainz
verena@gottschling-net.de

Regarding the Imagery debate many philosopher's judgements are sceptical. Like Zenon Pylyshyn, Andy Clark or Peter Slezak they state, that pictorialism in principle untenable. Pylyshyn states in recent publications pictorialists like Steven Kosslyn have only two possibilities – they can posit either "only functional" images or "really spatial" images and that neither of these possibilities is convincing or sufficient in explanatory power for empirical and theoretical reasons. Is pictorialism in principle untenable?

I will focus on the theoretical reasons and show, that in both cases the situation is not that clear. (1) If a depictive theory proposes "only functional" images, we need more than the trivial discovery that one interpretation of functional space does not work to get a convincing argument. There is no principled reason why a proposal like the one I will suggest could not work. (2) In case of a depictive theory that proposes "really spatial" images I will show that Pylyshyn's argument takes for granted his own criterion of cognitive penetrability and his conception of the basic assumptions allegedly shared be all time cognitive theories.

Grüne 9

Ein Modell für Präferenzveränderungen

Till Grüne
London School of Economics
Department for Philosophy, Logic and
Scientific Method
Houghton St
London WC2A 2AE
United Kingdom
t.gruene@lse.ac.uk

Eine wichtige Form sowohl der Erklärung als auch der Rechtfertigung von Handlungen besteht im Rekurs auf relevante Präferenzen des Handelnden. Jedoch bleibt unklar, wie sich zeitlich verschiedene Handlungen mit Rekurs auf dasselbe Präferenzsystem erklären oder rechtfertigen lassen. Die hierzu in der Mikoökonomie getroffene Annahme der Präferenzstabilität lässt sich leicht als *ad hoc* These entlarven. Es bedarf daher eines Models für Veränderungen von Präferenzsystemen. Ein solches wird in Anlehnung an die Theorie der epistemischen Veränderungen konstruiert. Ein Präferenzsystem muss sich verändern, um eine extern verursachte Präferenzänderung aufzunehmen. Weitere Adjustierungen sind nötig, um die Konsistenz des Systems zu bewahren. Da sich jedoch häufig eine Vielzahl von Adjustierungsmöglichkeiten anbietet, bedarf es weiterer Prinzipien: des Konservativitätsprinzip, welches bestimmt, dass keine Präferenz aufgegeben werden sollte, ohne dass ein triftiger Grund dies erfordert; und einer Präferenzrelation zweiter Ordnung (eine Präferenzordnung über Präferenzen) welche in arbiträren Fällen entscheidet, welche Präferenz aufgegeben wird. Mithilfe dieser Prinzipien kann ein Modell konstruiert werden, dass den wesentlichen Axiomen für diese Art dynamischer Modelle (*Gärdenfors-Postulaten*) entspricht.

Im Vergleich zu dem ersten Modell dieser Art, vorgeschlagen von Sven Ove Hansson (1995, 2001), ergeben sich folgende Eigenarten des hier präsentierten Modells. Erstens erfolgt die Repräsentation des Präferenzsystems auf der Basis von vollständigen Halbordnungen, was eine weitere Repräsentation mithilfe von Menge von Nutzenfunktionen erlaubt. Zweitens ist die *entrenchment* Information hier so modelliert, dass eine Brücke zu Präferenzrelationen zweiter Ordnung geschlagen werden kann. Drittens erfüllt der hier konstruierte Kontraktionsoperator nicht das kontroverse *recovery* Postulat. Viertens sind singuläre und multiple

Veränderung in einem modelliert, so dass bestimmte Probleme für Hansson hier so nicht auftreten.

6 Grundmann

Die Rationalität der Furcht vor dem eigenen Tod – Eine neue Antwort auf Lukrez' Symmetrieargument

Thomas Grundmann
Universität Tübingen
Philosophisches Seminar
Bursagasse 1
72070 Tübingen
grund@philosophie.uni-tuebingen.de

Unter gewöhnlichen Umständen, wenn wir also nicht allzu sehr leiden, betrachten wir unseren eigenen Tod (verstanden als Nichtexistenz nach dem Ende des Lebens) als ein uns bevorstehendes großes Übel, vor dem wir uns mit Recht fürchten. Gegen dieses intuitive Selbstverständnis sind in der epikureischen Tradition Einwände vorgebracht worden. In meinem Vortrag konzentriere ich mich auf Lukrez' Symmetrieargument. Es lautet:

(1) Wir sehen keinen Grund, die vorgeburtliche Nichtexistenz zu bedauern.
(2) Vorgeburtliche und postmortale Nichtexistenz sind in relevanter Hinsicht ähnlich.
(3) Es ist nicht rational, zu in relevanter Hinsicht ähnlichen Umständen Einstellungen einzunehmen, die einander nicht entsprechen.
(4) Das Bedauern eines Umstandes in der Vergangenheit entspricht der Furcht vor einem zukünftigen Umstand.
∴ Es ist nicht rational, die postmortale Nichtexistenz zu fürchten.

Ich möchte (i) zeigen, dass die herkömmlichen Entgegnungen auf dieses Argument nicht überzeugen können. Dabei werde ich vor allem auf modale Argumente von Nagel und – neuerdings – Kaufman eingehen, die zu zeigen versuchen, dass die vorgeburtliche Nichtexistenz kein Übel sein kann, weil eine frühere Geburt der Person (aufgrund der Bedingungen personaler Identität) unmöglich gewesen wäre. Ich werde jedoch auch Parfits Argument von der menschlichen Voreingenommenheit für die Zukunft zurückweisen. Ich werde dann (ii) meine eigene Entgegnung auf das Symmetrieargument präsentieren. Sie zeigt, dass die vorgeburtliche Nichtexistenz im Unterschied zur postmortalen Nichtexistenz kein oder nur ein relativ geringes Übel ist, weil Übel relativ zu unseren Wünschen sind und wir (in der Regel) keine Wünsche in bezug auf unsere vorgeburtliche Existenz haben. Wenn das richtig ist, wäre Prämisse (2) des Arguments falsch und die Möglichkeit rationaler Furcht vor dem eigenen Tod gerettet.

Haas 3

JuDAS: Eine Theorie der rationalen Überzeugungsänderung

Gordian Haas
Universität Konstanz
Fachbereich Philosophie
78457 Konstanz
gordian.haas@uni-konstanz.de

Herkömmliche Theorien der Überzeugungsänderung – wie etwa die AGM-Theorie – versuchen, die Dynamik epistemischer Zustände ohne Bezugnahme auf statische Rechtfertigungsstrukturen zu beschreiben. Ausgangspunkt meines Vortrags ist dagegen die These, daß eine adäquate Modellierung der Dynamik epistemischer Zustände nur mit Rekurs auf statische Rechtfertigungsstrukturen möglich ist. Obwohl die Richtigkeit dieser These als relativ unkontrovers angesehen werden kann, gibt es kaum Versuche, dieser Abhängigkeit im Rahmen einer konstruktiven Theorie Rechnung zu tragen. Diese Lücke versucht die JuDAS-Theorie der Überzeugungsänderung (**Ju**stification-based **D**ynamics of **A**cceptance **S**ystems) zu füllen.

Um Rechtfertigungstheorien im Rahmen einer formalen Theorie der Überzeugungsänderung implementieren zu können, wird zunächst ein Rechtfertigungsoperator eingeführt, der axiomatisch lediglich so schwach charakterisiert wird, daß er mit einer ganzen Reihe von konkreten Rechtfertigungstheorien kompatibel ist. Die Konsistenz und Kompatibilität dieses Operators wird dargelegt, bevor darauf aufbauend eine axiomatische Charakterisierung der verschiedenen Überzeugungsänderungstypen entwickelt werden kann, welche die bekannten Schwierigkeiten der Standardtheorie(n) vermeidet. Eine solche Axiomatisierung soll exemplarisch anhand von Expansionen, dem einfachsten Überzeugungsänderungstyp, demonstriert werden.

In Form eines Repräsentationstheorems wird nachgewiesen, welcher konstruktive Überzeugungs-

änderungsmechanismus den formulierten Postulaten genügt. Abschließend werden die Vorzüge von JuDAS-Expansionen gegenüber AGM-Expansionen erörtert.

Da die JuDAS-Theorie eine Synthese aus Theorien der Überzeugungsänderung mit Rechtfertigungstheorien darstellt, bildet sie zugleich einen Brückenschlag zwischen zwei der bedeutendsten Fragestellungen der erkenntnistheoretischen Debatte der letzten Jahrzehnte: Zum einen die Frage, wie Rechtfertigung unter der fallibilistischen Prämisse funktioniert, zum anderen das Problem, wie eine formale Modellierung der Dynamik epistemischer Zustände aussehen könnte.

6 Halbach/Sturm

Bealer's Master Argument for the Existence of *Ante rem*-Universals

Volker Halbach/Holger Sturm
Universität Konstanz
Fachbereich Philosophie
78457 Konstanz
volker.halbach@uni-konstanz.de
holger.sturm@uni-konstanz.de

Analytic philosophy has inherited the discussion on universals from medieval philosophy. Even if it is granted that universals like propositions, properties and (intensional) relations exist, it remains to decide whether universals exist independently of the particulars. According to the *ante rem*-conception of universals, universals exist independently of the particulars. For instance, the property of being green exists whether there are any green things or not. In contrast, the proponents of the *in rebus*-conception claim that universals exist in the particulars and that the existence of the universals depends on the existence of instantiating particulars.

Bealer proposed in his paper Universals (*Journal of Philosophy* 90: 5-32, 1993) a semi-formal argument for the *ante rem*-conception. Because of its wide range of application we call it Bealer's Master Argument.

The Master Argument relies on the analysis of transmodal sentences where intensional abstracttion terms, which refer to universals, occur in the scope of modal operators. The premises of the Master Argument explicate only some basic seemingly innocent assumptions of referential semantics. Thus the Master Argument provides a nice example of the interdependence of philosophy of language and metaphysics (ontology).

The Master Argument refutes certain influential forms of nominalism and *in rebus*-realism and imposes therefore severe restrictions on the analysis of transmodal sentences. However, the Master Argument fails to refute all forms of nominalism. We shall sketch a nominalist approach to transmodal sentences that escapes Bealer's Master Argument.

Harth 9

Ein analytischer Blick auf das Wertproblem

Manfred Harth
Ludwig-Maximilians-Universität München
Postanschrift:
Giselastr. 7
80802 München
harth@phonetik.uni-muenchen.de

Grundlage meiner Überlegungen bildet das Moralproblem, auf das Michael Smith aufmerksam gemacht hat. Es handelt sich um zwei plausible Thesen zur Natur moralischer Urteile, die zusammen mit einer weiteren plausiblen These über Handlungsmotive zu einem Widerspruch führen. Die erste Prämisse besagt, dass Äußerungen moralischer Urteile wahrheitsfähig sind und Überzeugungen bekunden. Die zweite behauptet einen notwendigen Zusammenhang zwischen Moralurteilen und Handlungsmotiven. Die dritte besagt, dass Handlungsmotive Wünsche einschließen, wobei Überzeugungen und Wünsche voneinander getrennte bzw. stets trennbare Zustände sind. Weder Smiths Auflösung des Widerspruchs noch die sogenannten Standardlösungen – Expressivismus, Externalismus und Anti-Humeanismus –, die je eine der drei Prämissen zurückzuweisen, konnten mich überzeugen, u.a. weil die Prämissen m.E. plausibler sind als die Lösungsversuche. Daher möchte ich einen Vorschlag einbringen, das Problem anders anzugehen. Zunächst werde ich die Prämissen präziser fassen, um ihre Inkonsistenz klarer hervortreten zu lassen, und zudem so reformulieren, dass allgemein evaluative Urteile betroffen sind. Das Ergebnis ist das Wertproblem. Mein alternativer Zugang soll nicht darin bestehen, nach der falschen Prämisse zu suchen, sondern einen begriffsanalytischen Blick auf die erste Prämisse zu werfen. Denn einiges spricht dafür, sie mit einem nicht-realistisch gedeuteten Wahrheits- und Überzeugungsbegriff zu verstehen. Ausgehend

von einer minimalistischen Konzeption der Wahrheit soll der Versuch gestartet werden, Werturteile mit einem gehaltvollen irrealistischen Wahrheitsprädikat zu interpretieren. Dieser Ansatz sieht sich folgenden Problemen gegenüber. Der Status der evaluativen Überzeugungen bedarf einer Klärung: Um welche Sorte von Geisteszuständen handelt es sich? Der sogenannte Frege-Geach-Einwand, der ursprünglich gegen den Expressivismus vorgebracht wurde, könnte Sorgen bereiten: Wie ist die Logik von Sätzen oder Schlüssen zu formulieren, die zugleich evaluative und deskriptive Sätze beinhalten? Der vorgeschlagene Wert-Irrealismus dürfte nicht nur wegen einer Semantik der Werturteile interessant sein, sondern auch, weil eine alternative Lösung des Wertproblems in Aussicht steht. Sie besteht darin, die Inkonsistenz der Prämissen zu bestreiten, indem in der ersten und dritten Prämisse verschiedene Deutungen des Glaubensprädikats angenommen werden. Der Erfolg dieser Lösung hängt davon ab, ob zum einen die dritte Prämisse ausschließlich im Rahmen eines realistisch interpretierten Wahrheitsprädikat plausibel ist, da sich sonst das Problem von neuem einstellt, und ob zum anderen die zweite Prämisse erfüllt werden kann.

4 Hinzen

Am Ende des Regelfolgens

Wolfram Hinzen
Universiteit van Amsterdam
NGO
Herengracht 182
1016 BR Amsterdam
The Netherlands
w.hinzen@uva.nl

Wright (1989) challenges the "central project of theoretical linguistics" on the grounds of the rule-following considerations. Wright (2002), while still holding on to the challenge, defends a "quietist" position, in which there is no such thing as a metaphysical dispute about what kinds of facts ground the "correct" application of a rule. While I defend a version of the quietist position too, I do it on the *grounds* of the results of the "central project of theoretical linguistics", which I argue makes the rule-following poblem unformulable. The basis of this is a challenge to the idea of the "normativity of language", on which the rule-following considerations rest.

Hirsch Hadorn 8

Nachhaltige Entwicklung praktisch
Ein Fall von Inkommensurabilität?

Gertrude Hirsch Hadorn
Universität Konstanz/ETH Zürich
ETH Zürich
HAD
8092 Zürich
Switzerland
hirsch@umnw.ethz.ch

Nachhaltige Entwicklung betrifft Entscheidungen zwischen Handlungsalternativen, die zur Befriedigung von Bedürfnissen und zur Verbesserung der Lebensqualität von Menschen dienen. Sie werden zumeist auf der Grundlage eines Vergleichs der Alternativen getroffen, beispielsweise mittels einer Kosten-Nutzen-Analyse. Sie sind dem Einwand ausgesetzt, dass inkommensurable Werte involviert sind. Aus konsequenzialistischer Perspektive ist mit „Inkommensurabilität von Werten" gemeint, dass sich Werte im Sinne von Gütern, Handlungsoptionen etc. nicht ordinal ordnen lassen. Der Komparativismus versteht alle praktischen Entscheidungsprobleme als Wahlsituationen, die durch Vergleich der verschiedenen Alternativen rational entscheidbar sind. Für Vergleichbarkeit wird kein Wertemonismus verlangt, sondern lediglich ein formales Wertkonzept wie z.B. Lebensqualität, das eine irreduzible Vielfalt inhaltlicher Werte wie Freude, Selbstbestimmung etc. einschliesst, die sich hinsichtlich ihres Beitrages zur Lebensqualität als blosse Skala verstanden ordnen lassen. Diese Werte müssen in ihrer Bedeutung spezifiziert werden, was in hier in unterschiedlichen Lebensformen erfolgt. Doch sind auch diese hinsichtlich ihres Beitrages zur Lebensqualität vergleichbar, wobei die Trichotomie der Relationen „besser als", „schlechter als" und „gleich" um die vierte Relation „ungefähr gleich" erweitert werden muss. Sind praktische Entscheidungsprobleme nachhaltiger Entwicklung Fälle ungefähr gleicher Alternativen? Nachhaltige Entwicklung ist ein abstraktes gesellschaftspolitisches Leitbild, das verschiedene inhaltliche Werte wie die Erhaltung der Biosphäre u.a. einschliesst, welche zur Beurteilung von Handlungspraktiken unterschiedlich interpretiert werden, sodass Dissens im konkreten Urteil entsteht, beispielsweise wie nachhaltig Kühlen mit FKW im Vergleich zu anderen Technologien ist. Es lässt sich zeigen, dass hier Probleme der Vergleichbarkeit

bestehen, die den Komparativismus als rationales Entscheidungsprinzip in praktischen Fragen nachhaltiger Entwicklung in Frage stellen. Da Nachhaltigkeitsbeurteilungen verbindlich sein sollen, ist nicht bloss ein ordinaler, sondern ein metrischer Vergleich der Folgen gefordert, der eine gemeinsame inhaltliche Wertdimension voraussetzt, welche als adäquate Vergleichsperspektive begründungsbedürftig ist. Damit ist die Frage der Vergleichbarkeit nicht mehr auf die Wahl zwischen alternativen Gütern, Optionen etc. beschränkt, sondern schliesst die Entscheidung zwischen abstrakten Wertprinzipien ein, welche oftmals weder aufeinander reduzierbar noch lexikalisch geordnet sind. Ferner enthält das Leitbild nachhaltiger Entwicklung auch nicht konsequenzialistisch zu verstehende Werte wie die Würde des Menschen. Deshalb greift nicht nur der Komparativismus, sondern auch der Konseqenzialismus als alleiniger Rationalitätsgarant praktischer Entscheidungen nachhaltiger Entwicklung zu kurz.

7 Hoffmann

Simpsons Paradox: Unter welchen Bedingungen sind Gruppenzugehörigkeiten moralisch relevante Eigenschaften?

Martin Hoffmann
Universität Hamburg
Philosophisches Seminar
Von-Melle-Park 6
20146 Hamburg
martin.hoffmann@uni-hamburg.de

Eine ursprünglich in der Statistik entdeckte Paradoxie, *Simpsons Paradox*, ist in der Philosophie – sowohl im Rahmen der Debatte über probabilistische Kausalgesetze als auch in der rationalen Entscheidungstheorie – eingehend diskutiert worden. Der Vortrag thematisiert eine bisher weitgehend vernachlässigte Konsequenz dieses Paradoxons für die Ethik.

Während basale moralische Rechte zumeist einzelnen Personen zugeschrieben werden, gibt es eine ganze Reihe von Fällen, in denen Personen*gruppen* in ihrer Gesamtheit entweder bestimmte Rechte zugeschrieben oder bestimmte Verpflichtungen auferlegt werden. Dabei wird oft auf Gruppenunterschiede Bezug genommen, die durch statistische Erhebungen ermittelt wurden. Hieraus kann im Zusammenhang mit Simpsons Paradox ein spezifisches Begründungsdefizit resultieren, das im Fall der Anwendung moralischer Grundnormen auf Gruppen auftritt. Im Vortrag wird analysiert, in welchen Situationen dieses Begründungsdefizit entscheidungsrelevant wird. Selbst wenn sich verschiedene Gruppen bezüglich moralisch relevanter Eigenschaften unterscheiden, so wird gezeigt, kann dieser Unterschied nicht immer gerechtfertigterweise auch einzelnen Personen zugeschrieben werden. Diese Überlegung wird am Beispiel der Anwendung des Gleichheitsgrundsatzes auf eine konkrete Entscheidungssituation illustriert.

Im Rahmen der *Equality to whom*-Debatte wurden verschiedene Kriterien entwickelt, um moralisch relevante Gruppenunterschiede von moralisch irrelevanten zu unterscheiden. Diese Kriterien greifen jedoch zu kurz, weil sie sich zumeist auf die Folgen der Ungleichbehandlung der betreffenden Gruppen oder die Semantik der verwendeten Eigenschaftsterme beziehen. Als Alternative schlage ich ein Kriterium vor, das genauer spezifiziert, unter welchen epistemischen Bedingungen der Schluss von Gruppen- auf Individualeigenschaften gerechtfertigt ist. Im Besonderen werden dabei die Grenzen der Rechtfertigung des relevanten empirischen Hintergrundwissens berücksichtigt. Im Vortrag wird gezeigt, dass sich mit diesem Kriterium das unter Rekurs auf Simpsons Paradox aufgezeigte Begründungsdefizit vermeiden lässt.

Hoffmann 2

Die Rolle von Modellen in der Biologie

Michael H.G. Hoffmann
Universität Bielefeld
Postanschrift:
Dürerstr. 80
33615 Bielefeld
michael.hoffmann@uni-bielefeld.de

In den letzten Jahrzehnten hat in der Biologie die Rede von „Modellen" einen ungeheuren Aufschwung genommen. Was dabei auffällt ist, dass demgegenüber von „Theorien" viel seltener die Rede ist. Für die Wissenschaftstheorie stellt dies eine Herausforderung dar, denn nach dem hier traditionell vorherrschenden Verständnis von Wissenschaft stehen in den einzelnen Wissenschaften *Theorien* im Zentrum, welche beobachtbare Phänomene beschreiben und erklären. „Modelle" werden hier meist nur als „semantische Modelle" the-

matisiert, die man braucht, um formale oder allein syntaktisch definierte Theorien interpretieren zu können.

Dieses traditionelle Wissenschaftsverständnis, das in der Orientierung an axiomatisierbare Wissenschaften wie die Mathematik die Wissenschaften gleichsam nach einem *top-down*-Verfahren betrachtet – „oben" die Theorien und „unten" die Phänomene – wurde in den letzten Jahren jedoch zunehmend in Frage gestellt: Nancy Cartwright hat betont, dass es eine Illussion wäre zu glauben, wir hätten Theorien „for everything occurring in the world". Es sei vielmehr so, dass wir Naturgesetze immer nur für solche Situationen formulieren können, in denen natürliche Geschehnisse „durch ein Modell repräsentiert" sind. Der Weg ist also ihrer Meinung nach in der Praxis der Wissenschaften genau umgekehrt, nämlich *bottom up*: Wir beobachten natürliche Phänomene und versuchen sie in Modellen zu *repräsentieren*, welche die den Phänomenen zu Grunde liegenden Mechanismen beschreiben.

In ganz ähnlicher Weise thematisiert Martin Carrier die „Anwendungsdominanz" in den Wissenschaften. Er versteht diese insofern als ein neues Phänomen, als damit nicht nur die technische Umsetzung vorher systematisch erforschter Grundlagen gemeint ist, sondern vielmehr „eine Art anwendungsorientierte(r) Grundlagenforschung". Gesellschaftlich geforderte Anwendungen treiben die Forschung voran. Auch hier geht es also um eine *bottom-up*-Betrachtung der Wissenschaften: Auch so genannte Grundlagenforschungen geht mehr von Phänomenen aus als von Theorien und deren Traditionen.

Diese Beobachtungen von Cartwright und Carrier lassen sich durch eine genauere Betrachtung der Rolle, welche Modelle in der *Biologie* spielen, bestätigen und vertiefen. Das möchte ich in meinem Vortrag zeigen. Mein Ziel ist erstens, die zentrale *Bedeutung* von Modellen für die Biologie aufzuzeigen, zweitens den hier verwendeten Modellbegriff zu *differenzieren* und zu *präzisieren*, und drittens deutlich zu machen, welche Modellbegriffe für die Biologie *spezifisch* sind.

Hofmann 6

Substrata and Substances

Frank Hofmann
Universität Tübingen
Philosophisches Seminar
Bursagasse 1
72070 Tübingen
f.hofmann@uni-tuebingen.de

Among the big questions of metaphysics, there is the problem of whether ordinary particulars allow for some kind of ontological analysis, and if so, what the analysis should look like. Substrate and bundle view are the classical contenders on the positive side, whereas 'austere nominalism' rejects any analysis. Recently, Michael J. Loux (*Metaphysics*, 1998) has proposed an alternative to the substrate and the bundle view, namely, the Neo-Aristotelian substance theory which postulates special substance universals whose instances are the bearers of contingent properties. It is meant as a kind of 'middle ground' between the two classical views. In the presentation, the substrate view will be defended against Loux' and others' criticisms, and Loux' substance theory will be criticized in turn. I will try to show that (1.) the objections against the substrate view can be answered within the framework of substrata, that (2.) the introduction of substances does not yield any advantages over the right version of the substrate view (which allows for the essential instantiation of universals by substrata), and that (3.) Loux' substance theory leads into additional and quite substantial difficulties. Therefore, the right kind of substrate view should be preferred to the Neo-Aristotelian substance theory. In order to decide the argument, it will be important to get a clear picture of what the substrate view should look like and what it is committed to. I suspect that it has been burdened with wrong assumptions, and ripped off some of its potential.

2 Huber

Scientific Reasoning
A Logical Approach

Franz Huber
Universität Konstanz
Center for Junior Research Fellows
Postfach M 682
78457 Konstanz
franz.huber@uni-konstanz.de

Just as deductive logic is a normative theory of truth-preserving reasoning which is monotonic and non-ampliative, inductive logic is a normative theory of truth-conducive reasoning which is non-monotonic and ampliative.

It is generally accepted that inductive logic is in some way or other based on probability.

This paper presents a function Pr defined for any theory T, any evidence E, and any background knowledge B (statements of first-order predicate logic with identity satisfying certain requirements) such that:

(1) $0 \leq \Pr(T_1|E,B) = \Pr(T_2|E,B) \leq 1$, if $T_1 -||- T_2$,
(2) $\Pr(T|E,B) = 1$ and $\Pr(\neg T|E,B) = 0$, if $E \wedge B \mid\!- T$,
(3) $\Pr(T_1|E,B) + \Pr(T_2|E,B) \leq \Pr(T_1 \vee T_2|E,B)$, if $T_1 \wedge T_2 \mid\!- \bot$,
(4) $\Pr(T|E,B)$ is computable in the limit;
(5) $\Pr(T|E,B)$ is uniquely determined by the logical relations between T, E, and B (and nothing else); whence
(6) $\Pr(T|E,B)$ is independent of the language T, E, and B are taken from.

Because of (1-3) and (5), Pr is called a *logical* 'probability' (strictly speaking, Pr is no probability). Because of (4) and (6), Pr is suitable for *epistemically realistic* agents.

In contrast to logical probabilities à la Carnap, the values of Pr do not depend on the set of possible worlds which is determined the underlying language. As a consequence, learning new concepts – enlarging the conceptual space – does *not* affect the degree to which a rational agent should (note: inductive logic is a *normative* theory) believe in a given proposition.

The idea behind the definition of Pr starts from the observation that in everyday life we ''jump'' to the conclusion by *generalizing* what we (assume or believe to) know about some finite class of entities to *all* entities:

Having observed n black ravens (and some black non-ravens, and some non-black non-ravens) we jump to the conclusion that *all* ravens are black.

Of course, by doing so we run the risk of being led to a false conclusion although all of our premises are true: After all, the next raven to be observed may turn out to be pink.

But often (whenever the inference is truth-conducive) we are willing to pay this price for the gain in information we get from such an ampliative inference: Our conclusion inferred in this risky way allows us to predict that any raven to be observed in the future will be black.

In order to assess the probability of a given theory T relative to some evidence E and background knowledge B, we reverse this process and look whether T could have been the result of such a generalization. Roughly speaking, we check whether E entails that T is true for some subset of the *finite* set of entities mentioned in E, provided B is true for the set of all these entities.

For any theory T, any evidence E, and any background knowledge B this gives rise to a partition of the set of entities mentioned in E to those which are positive, those which are negative, and those which are neutral w.r.t. T. The probability of T given E and B is then defined as the proportion of positive entities among all entities E reports about.

Hübl 4

Artificial Maneuvers: The Psychological Reality of Davidson's Theory of Interpretation

Philipp Hübl
Humboldt-Universität zu Berlin
New York University
884 West End Avenue (Apt. 83)
New York, NY 10025
USA
ph406@nyu.edu

Davidson's Theory of Interpretation (henceforth TOI) requires an interpreter to use a Tarski-style theory of truth that imposes a logical form (truth conditions) on what a speaker says while ascribing propositional attitudes to this speaker. The Principle of Charity governs this process insofar as the interpreter has to impute large self-consistency (rationality) to the speaker. For revealing the logical form in the first place, the interpreter must causally relate the speaker's words and beliefs to

the world. The causal triangle between speaker, interpreter, and the objects and events they communicate about enables this connection.

Davidson takes his TOI to be *empirical* allowing only observable behavior as evidence, namely sentences uttered, and attitudes exhibited, by real people persisting through space and time. However, he admits that the TOI does not explain the actual linguistic abilities used in communication, though he claims that knowledge of the TOI would *suffice* for a given interpreter to understand a speaker.

I argue that in seeking sufficient conditions of interpretation in actual situations, Davidson opposes the common practice of theoretical linguistics to reveal necessary conditions of interpretation under idealization. Davidson's strategy raises two problems. First, it excludes relevant non-behavioral evidence such as phenomenal judgments about grammaticality or data from neurobiological research. As a consequence, an explicitly specified TOI is only falsifiable, if it does not yield all T-sentences for a given speaker's idiom. It leaves no other grounds for falsification and is thus largely immunized against criticism.

Moreover, though the TOI is not actually implemented, one can imagine a device that meets Davidson's criteria for interpretation, but nonetheless fails to ensure the understanding of any speaker. Following the baseline of Searle's answer to the "robot reply" to the Chinese Room Argument, I argue that we can conceive of a robot that behaves *as if* it is understanding what a speaker says (say it responds to a speaker such that it can be taken to be "in accord with" a TOI) and yet simply be a formal device with no conscious understanding. Thus knowledge of a TOI does not suffice for understanding.

6 Hübner

Antisthenes' Bart: Der Substanzbegriff und ein altes Missverständnis der Prädikation

Johannes Hübner
Ludwig-Maximilians-Universität München
Philosophie-Department
Geschwister-Scholl Platz 1
80539 München
johannes.huebner@lrz.uni-muenchen.de

Die Bündeltheorie, die Substrattheorie und die Aristotelische Theorie sind drei Auffassungen davon, was konkrete, d.h. raumzeitlich lokalisierte Substanzen sind. In dem Vortrag verteidige ich die Aristotelische Theorie gegen einen prominenten Einwand, indem ich das ihm zugrundeliegende verfehlte Bild der Prädikation herausarbeite.

Die Bündel- und Substrattheorie haben die Annahme gemeinsam, dass Eigenschaften Teile von Substanzen sind. Nach der Bündeltheorie sind Eigenschaften die einzigen Teile, nach der Substrattheorie (z.B. von Armstrong) bestehen Substanzen dagegen zusätzlich aus „bloßen" Einzeldingen, welche als „Substrate" der Eigenschaften fungieren. Die Aristotelische Theorie weist die Annahme zurück, dass Eigenschaften Teile von Substanzen sind und fasst nicht „bloße" Einzeldinge, sondern die Substanzen selbst als Träger von Eigenschaften auf.

Der z.B. von Campbell vorgetragene Einwand gegen den Aristoteliker ist, dass er die Annahme von „bloßen" Einzeldingen nicht vermeidet:

(1) Jede Substanz ist ein Einzelding.
(2) Jede Substanz hat allgemeine Eigenschaften.
(3) Also: Jede Substanz ist ein Kompositum aus einem Einzelding, welches das Substrat aller Eigenschaften der Substanz ist, und den Eigenschaften.
(4) Ein Einzelding, das Teil einer Substanz und Substrat aller Eigenschaften der Substanz ist, ist ein bloßes Einzelding.
(5) Also: Es gibt bloße Einzeldinge.

Dieses Argument ist nicht stichhaltig, weil die Folgerung auf (3) nicht gerechtfertigt ist. Die Folgerung ist durch ein Bild der Prädikation motiviert, das schon Antisthenes (450-360 v.Chr.) vertreten hat. Antisthenes behauptet die Regel:

(AR) Wenn sich ein Term ‚F' auf etwas bezieht, was von einem Gegenstand x verschieden ist, dann ist es nicht möglich, ‚F' wahr von x auszusagen.

Damit ergibt sich das Problem, das ich „Antisthenes' Bart" nenne: Wie können Aussagen der Form ‚F(a)' wahr sein? Eine schwächere Version von (AR) folgt Antisthenes zwar weitgehend, ermöglicht aber eine Lösung für Antisthenes' Bart:

(AR*) Wenn sich ein Term ‚F' auf etwas bezieht, was mit einem Gegenstand x nicht überlappt, dann ist es nicht möglich, ‚F' wahr von x auszusagen.

Die Lösung mit Hilfe von (AR*) besagt: Aussagen der Form ‚F(a)' können wahr sein, und zwar nur dann, wenn a und F überlappen.

Es wird gezeigt, dass (AR*) weit verbreitet ist. (AR*) motiviert die fragliche Folgerung in dem

Argument gegen den Aristoteliker. Da dieser aber (AR*) mit guten Gründen zurückweist, ist der Einwand gegen ihn nicht stichhaltig.

5 Huemer

Die Rolle von Sinnesdaten und die Struktur der Welt – Überlegungen zu einer Theorie der Wahrnehmung

Wolfgang Huemer
Universität Erfurt
Lehrstuhl für Theoretische Philosophie
Postfach 900 221
99105 Erfurt
wolfgang.huemer@uni-erfurt.de

Mit dem Wiedererwachen des Empirismus am Beginn des 20. Jahrhunderts setzt eine intensive Diskussion über Sinnesdaten und deren Rolle in der Wahrnehmung ein. Es entsteht ein breit gefächertes Spektrum and verschiedenen Theorien, deren Gemeinsamkeiten sich am besten mit den folgenden Punkten zusammenfassen lassen: Sinnesdaten (1) sind uns direkt gegeben, (2) sind roh und unstrukturiert, (3) rechtfertigen unser empirisches Wissen, und (4) erklären den qualitativen Charakter unserer mentalen Erlebnisse.

In den vierziger und fünfziger Jahren setzt eine Trendwende ein: Argumente von Philosophen wie Wittgenstein, Sellars und Austin zeigen ihre Wirkung, es wächst die Skepsis gegenüber Sinnesdatentheorien. Ich werde die Argumente von Sellars und Wittgenstein genauer analysieren, und dabei vor allem deren Unterschiede herausarbeiten: Während Sellars zu zeigen versucht, dass Sinnesdaten keine Rechtfertigungen abgeben können, argumentiert Wittgenstein, dass es gar nichts gäbe, auf das sich das Wort „Sinnesdatum" bezieht.

Im abschließenden Teil meines Vortrages werde ich diskutieren, welche Lehren man aus diesen beiden Argumenten – und den Unterschieden zwischen den beiden – für eine Theorie der Wahrnehmung ziehen kann: Sellars' Punkt kann auf Theorien des nicht-begrifflichen Gehalts ausgeweitet werden und zeigt damit, dass Wahrnehmungserlebnisse durch und durch begrifflich strukturiert sind. Wittgensteins Argument, das zu einem direkten Realismus führt, zwingt uns andererseits, die ontologischen Aspekte einer Theorie der Wahrnehmung zu überdenken. Es setzt voraus, dass wahrgenommene Tatsachen eine Struktur haben, die es ihnen erlauben, Begründungen für Wahrnehmungserlebnisse abzugeben. Dabei stellt sich natürlich die Frage, um welche Art von Struktur es sich handelt, wie sich diese von der begrifflichen Struktur der Wahrnehmungserlebnisse unterscheidet, und wie dieser Ansatz den Übergang von Welt zu Geist erklären kann.

Hüttemann 5

On the Prospect of Confined and Catholic Physicalism

Andreas Hüttemann
Universität Bielefeld
Abteilung Philosophie
Postfach 100 131
33501 Bielefeld
ahuettem@philosophie.uni-bielefeld.de

Different authors mean different things by physicalism. Micro-*physicalism* is a thesis about the relation of the properties of parts to the properties of wholes. The properties of one entity are governed or determined by the properties of other entities – its parts. Micro-physicalism concerns the relation of parts and wholes.

Identity physicalism concerns the relation of two properties of the same entity. The question is whether an entity's properties of kind A are identical with an entity's properties of kind B.

A second distinction I want to introduce is one among different versions of identity-physicalism. The question is what the physicalist considers to be the basic properties that the other properties, e.g. the mental properties, ought to be identified with.

Out of a continuum of possible stances on this question I will take two positions: *Confined physicalism* confines the basic properties to physical properties in a strict sense. Chemical, biological or neuro-biological properties do not count as physical. Thus, confined physicalism holds that all mental as well as biological, chemical etc. properties of entities or systems are ultimately identical to physical properties in the strict sense.

Catholic physicalism has a broad conception of the physical. Chemical, biological as well as neurobiological properties count as physical properties. Catholic physicalism holds that mental properties are identical to physical properties in this broad

sense. Confined physicalism is the stronger position. Its truth implies the truth of catholic physicalism but not vice versa.

I argue for two thesis. First, catholic physicalism is not a stable position. Given the arguments put forward by the proponents of identity physicalism (the causal completeness argument) catholic physicalism either turns out to be false or it boils down to confined physicalism. The second theses concerns confined physicalism. Confined physicalism is a very meagre philosophical position in terms of its ontological implications as long as it is not tied to micro-physicalism. Thus, micro-physicalism is the issue one ought to turn to.

3 Jäger

Epistemic Deontology, Doxastic Involuntarism, and the Principle of Alternate Possibilities

Christoph Jäger
Universität Leipzig
Institut für Philosophie
Beethovenstr. 15
04107 Leipzig
cjaeger@uni-leipzig.de

Deontological accounts of epistemic justification analyze "positive epistemic status" in terms of epistemic obligations, duties, permission, rights, responsibility, and the like. Such views have a venerable tradition and enjoy significant support from our everyday speech. We frequently use locutions such as "You ought to believe this," "She should have known better," "He had no right to believe this," etc. In recent years, however, epistemic deontology has increasingly fallen out of favor. One of the most influential attacks on it comes from the Argument from Doxastic Involuntarism (Argument from Involuntarism, for short). Roughly, this argument states that (1) epistemic deontology implies doxastic voluntarism (i.e., the view that beliefs are subject to voluntary control); (2) doxastic voluntarism is false; hence (3) epistemic deontology is unacceptable.

I argue that this criticism fails because it relies implicitly on a version of the Principle of Alternate Possibilities (PAP). This principle claims that an agent has voluntary control over an *action*, or acts with free will, only if s/he could have done otherwise. Recent debates, however, have widely concluded that PAP is false. Yet the Argument from Involuntarism uses this principle to derive the following doxastic analogue from it: a person has voluntary control over a belief B, or holds B with free will, only if s/he could have avoided holding it. Since this assumption is derived from the traditional (non-epistemic) version of PAP, which ought to be rejected, the Argument from Involuntarism breaks down. I conclude that epistemic deontology remains unshaken by the fact that people can't simply choose which beliefs to hold. As long as we entertain our beliefs on the basis of what we think are good reasons, and want to hold them on the basis of good reasons, there is a crucial sense in which we hold them freely, even if we cannot refrain from holding them in light of such reasons. This sense of "holding beliefs freely" suffices to render them proper objects of epistemic deontology.

Jansen 6

We, They, You
Persons in the Plural

Ludger Jansen
Universität Bonn
Philosophisches Seminar
LFB II
Am Hof 1
53113 Bonn
ludger_jansen@web.de

There are groups and states, football teams, faculties and punk bands. And there is a feeling that these entities have something in common, that they belong to the same ontological category. And that they differ from, e.g., electrons, tables, grizzly bears, money, the inauguration of the new president and the fact that I present a paper. I want to argue that the category that fits to the first group of examples but not to the things from the second group is the category of social plural persons, a sub-category of social plural substances. In explaining these terms, a lot of questions are to be answered: What are social entities in the first place, and what distinguishes them from non-social entities? Social entities as such are not described by natural sciences. I will, however, discuss SEARLE's attempt to show how social entities can be admitted even within a naturalistic framework. SEARLE achieves this by applying constitutive rules

of the form "So-and-so counts as such-and-such in this-and-this context". I will not discuss the concepts of substance and of a natural person, though. Instead I shall mention several candidates for being a social non-substance or non-person. This will reveal the richness of social ontology: There are social facts or social states of affairs, social events, social relations, social properties, and, of course, social substances. A very important group of social substances are social persons and plural persons. Plural persons are such social substances that have persons as their parts; they are a special kind of plural objects. It is an entity of this kind to which we normally refer when we use a personal pronoun in the plural, like "we", "they" or "you". The broad variety of our use of these pronouns indicates that there is also a broad variety to contrue plural persons, with quite different kinds of membership-relations and identity criteria.

9 Kannetzky

Privathandlungen und Privatabsichten
Die Relevanz des Privatsprachenarguments für die Handlungstheorie

Frank Kannetzky
Universität Leipzig
Institut für Philosophie
Beethovenstr. 15
04107 Leipzig
kannetzky@rz.uni-leipzig.de

Es wird gezeigt, daß ein weitverbreitetes Handlungskonzept, welches Handeln als Verhalten konzipiert, das durch Absichten und Überzeugungen ausgezeichnet ist (die sog. belief-desire-Theorie), wegen seiner allgemeinen Merkmale unter Wittgensteins Privatsprachenargument fällt. Wenn Wittgensteins Argument korrekt ist, dann verlieren damit all jene Theorien ihre Grundlage, die in der einen oder anderen Weise strukturgleiche Prämissen voraussetzen. Solche Prämissen finden sich überall dort, wo Begriffe des Sprechens und Handelns unter wesentlichem Bezug auf Leistungen und Gehalte des *individuellen* Bewußtseins erklärt werden sollen.

Das Privatsprachenargument läßt sich zwanglos für beliebige Formen des Handelns verallgemeinern (Privathandlungsargument). Es zeigt, daß ein isoliertes Individuum keine Kriterien der Erfüllung seiner Intentionen hat. Ohne die Rückbindung an gemeinschaftliche Praxen und Institutionen gibt es keine Erfolgskontrolle des Handelns und damit auch kein Handeln, und diese ist privatim nicht zu haben. Wer eine Person als Handelnden beschreibt, bezieht sich damit notwendig auf eine *kollektive* Praxis, in der die entsprechenden Handlungs*formen* verankert sind.

Keil 2

A Fresh Look at Quine's Naturalism

Geert Keil
Humboldt-Universität zu Berlin
Institut für Philosophie
Unter den Linden 6
10099 Berlin
geertkeil@compuserve.de

In the opening paragraph of "Two Dogmas of Empiricism", Quine points out "one effect of abandoning" the two dogmas, viz., "a blurring of the supposed boundary between speculative metaphysics and natural science". Just as there is no clean cut between analytic and synthetic truths, there is no clean cut between philosophy and natural science. As he says in his later works: "Naturalism brings a salutary blurring of such boundaries. Naturalistic philosophy is continuous with natural science."

Strikingly, Quine often introduces claims that everybody else would deem philosophical in nature with the phrase "Science itself tells us that ...". A well-known example is his claim that "science itself tells us that our information about the world is limited to irritations of our surfaces". Science allegedly tells us, in other words, that empiricism is true. Further examples of philosophical assertions passed off as findings of natural science abound in Quine's writings. I shall present some examples in my talk.

One may feel tempted to dig deeper and ask *which* scientific theories tell us all these things. On the other hand, making heavy weather of the claims in question seems unwise, for given Quine's broad notion of science ("our overall theory of the world"), the question of whether a certain assertion is scientific or philosophical in nature appears irrelevant. Unlike Wittgenstein, who was tremendously interested in determining what is distinctive of philosophical investigations, Quines always

emphasized what philosophy and the rest of science have in common.

Yet there are reasons not to share Quine's sweeping notion of science. If this notion implies that even conceptual analysis, or Quinean "don't care"-analysis, is part and parcel of the scientific enterprise, such a notion of science becomes misleading. In *Pursuit of Truth*, Quine defines "science" methodologically: *Prediction of observations* is "defining a particular language game, in Wittgenstein's phrase, the game of science". In soft sciences, the empirical checkpoints are sparser, but still there are some.

Now what about philosophy? Philosophy, according to Quine, "undertakes to clarify, organize and simplify the broadest and most basic concepts, and to analyze scientific method and evidence within the framework of science itself". This is a pretty traditional job description for philosophers, apart from the addition "within the framework of science itself". So my qualms boil down to the question of what exactly the addition means. Does Quine want to imply that the clarification, organization and simplification of the broadest and most basic concepts yields testable predictions?

I shall argue that the addition has an innocuous reading, and that, in consequence, Quine's "naturalism" loses much of its bite. Quine's celebrated blurring of the boundary between philosophy and natural science is a piece of naturalistic rhetoric which has little effect on the way he actually does philosophy.

5 Keil

Willensfreiheit wissenschaftlich widerlegt?

Geert Keil
Humboldt-Universität zu Berlin
Institut für Philosophie
Unter den Linden 6
10099 Berlin
geertkeil@compuserve.de

Welche philosophische Implikationen haben die Libet-Experimente? Es lassen sich konstruktive und destruktive Aspekte unterscheiden. Die ersteren, die noch wenig erörtert worden sind, betreffen die kausale Handlungstheorie. Klassische Versionen dieser Theorie begnügen sich mit einer mentalen Charakterisierung der handlungsverursachenden Ereignisse. Die Libet-Experimente legen hier zwei Korrelierungsfragen nahe: (a) Welchem mentalen Ereignis entspricht der Aufbau des Bereitschaftspotentials? (b) Welchem physischen Ereignis entspricht die Ausübung der von Libet beschriebenen Veto-Fähigkeit des Bewußtseins? – Einige Autoren sehen die philosophische Bedeutung der Libet-Experimente vornehmlich in der Kritik traditioneller Auffassungen der mentalen Verursachung und der Willensfreiheit. Libets Befunde stützten den Epiphänomenalismus, hinsichtlich der Willensfreiheit handle es sich um eine empirische Widerlegung. Libet selbst legt offenkundig eine cartesianische Auffassung der mentalen Verursachung zugrunde. Ein Cartesianer erwartet, daß unmittelbar vor Beginn der physiologischen Kausalkette ein mentaler Steuerungsimpuls stattfindet, der keine physischen Ursachen und vielleicht nicht einmal ein physisches Korrelat hat. Eine Enttäuschung dieser cartesianischen Erwartung kann einen kausalen Handlungstheoretiker nicht überraschen. Ferner legt Libet eine cartesianische Auffassung der Introspektion zugrunde. Enttäuscht wird die Erwartung, daß der introspizierte Willensimpuls am *Anfang* des Aufbaus des Bereitschaftspotentials steht. Doch was sollte die Versuchsperson zu diesem Zeitpunkt introspektiv erfahren, wenn doch physiologisch noch „gar nichts passiert" sein soll?

Hinsichtlich der Frage, welche Art von Freiheit durch Libets Befunde tangiert werden könnte, muß die Instruktion des Versuchsleiters berücksichtigt werden. Die Versuchspersonen wurden aufgefordert „to allow such acts to arise 'spontaneously', without deliberately planning or paying attention to the 'prospect' of acting in advance". Diese Anweisung kann man kaum anders auslegen, als daß die Versuchsperson den Zeitpunkt gerade *nicht* frei wählt. Vielmehr soll sie einen „Drang" (*urge*) über sich kommen lassen. Die Aufforderung, einen Drang spontan über sich kommen zu lassen, ist widersinnig. Es ist nicht zu sehen, was man tun sollte, um ihr nachzukommen. Libets Auffassung ist eine Karikatur dessen, was man vernünftigerweise unter frei gewählten Handlungen versteht.

Der Umstand, daß Libets Ergebnisse weder geeignet sind, die Wahrheit des Epiphänomenalismus zu erweisen noch eine wohlverstandene Freiheitsannahme zu widerlegen, schafft die Befunde nicht aus der Welt. Eine Würdigung der positiven Rolle, die die Befunde für eine Präzisierung der kausalen Handlungstheorie spielen können, steht noch aus. Ich werde dafür argumentieren, den angenommenen mentalen Steuerungsimpuls als eine Entscheidungs*phase* aufzufassen, deren Abschluß man vernünftigerweise auf den „point of no return" datiert.

3 Kern

Gründe für Wissen

Andrea Kern
Universität Potsdam
Institut für Philosophie
Am Neuen Palais 10
14469 Potsdam
akern@rz.uni-potsdam.de

Die Anwendung des Wissensbegriffs auf rationale Wesen schließt ein, daß ein Subjekt, das etwas weiß, Gründe für die Wahrheit seiner Überzeugung hat. Jemand, der etwas weiß, nimmt, wie Sellars es ausdrückt, eine Position im „Raum der Gründe" ein. Ich werde die scheinbar einfachste Art von Wissen diskutieren, nämlich Wahrnehmungs-Wissen, da sich an der Schwierigkeit, die die zeitgenössische Erkenntnistheorie mit seiner Analyse hat, eine zentrale Voraussetzung aufzeigen läßt, die unser Verständnis des Wissensbegriffs blockiert. Nach der Standard-Deutung dieses Wissens heißt dies, daß jemand, der weiß, daß p, jemand ist, der zu seiner wahren Überzeugung, daß p, dadurch gekommen ist, daß er sie aus der Tatsache, daß er eine sinnliche Erfahrung von p hat, *abgeleitet* hat. Die inferentialistische Konzeption von Wahrnehmungs-Wissen, wie sie bezeichnenderweise sowohl dem klassischen Empirismus wie auch seiner phänomenalistischen Umdeutung (u.a. Ayer) zugrunde liegt, konfrontiert uns indes mit dem Problem, daß sie es unmöglich macht, zu begreifen, wie jemand jemals in einer Position sein kann, die dem Konditional-Prinzip für Wissen genügt: Wenn jemand etwas weiß, kann er sich nicht irren.

Die im Anschluß an Austin unter dem Titel des epistemischen Kontextualismus (u.a. Putnam, Williams, Brandom, Lewis) prominent gewordene Kritik an der Standard-Deutung lautet: Sie ist verfehlt, weil sie ein fundamentalistisches Verständnis von Wissen voraussetzt, das wir aufgeben müssen. Daß ein Subjekt berechtigt ist, einen Wissensanspruch zu erheben, heißt nicht, daß es in einem bestimmten kognitiven Zustand ist, der *kraft seiner Natur* die Wahrheit seiner Überzeugung ausweist, sondern es heißt, daß es in einem bestimmten *Kontext* keinen Grund hat, an der Wahrheit seiner Überzeugung zu zweifeln. Ich werde zeigen, daß diese scheinbar radikale Kritik an der „traditionellen Erkenntnistheorie" (Austin) seinerseits verfehlt ist, weil sie deren Problem nicht löst, sondern nur wiederholt. Dies liegt daran, daß sie deren entscheidende Voraussetzung übernimmt, die in einem bestimmten Bild dessen besteht, was es überhaupt heißt, eine Position im Raum der Gründe einzunehmen. Solange wir dieses Bild nicht korrigieren bleibt für uns der Gedanke, daß wir Wissen von der Welt haben können, ein Rätsel.

Kober 8

Der Mensch als Gemeinschaftswesen
Über den Ursprung von Rechten und Pflichten

Michael Kober
Universität Ulm
Humboldt-Studienzentrum
Oberer Eselsberg N 24/134
89081 Ulm
michael.kober@humboldt.uni-ulm.de

Die oft vertretene These, dass der Mensch ein Gemeinschaftswesen sei, wird von den entsprechenden Autoren (z.B. Marx oder den Kommunitariern) im Allgemeinen nur versichert. Allein Aristoteles legte für die These vom *zoón politikon* vier Argumente vor, die aber allesamt nicht überzeugen. Die interessanteste seiner Überlegungen besteht in dem Hinweis, dass ein Mensch nur dann ein moralisch gelungendes Leben führen könne, wenn er als Mitglied einer Gemeinschaft handele. Der Vortrag unternimmt es, die beiden Thesen, dass (1) der Mensch notwendig als Mitglied einer Gemeinschaft konzipiert werden muss, und dass (2) ein Mensch nur dann ein moralisch gelungenes Leben führen kann, wenn er als Mitglied einer Gemeinschaft handelt, zu begründen.

Ad (1): Auf der Basis der beiden Annahmen, dass es für das menschliche Leben wesentlich ist, dass der Mensch handelt und dass eine Handlung als ein Befolgen von Regeln beschrieben werden kann, ist es durch eine Modifikation von Wittgensteins ‚Privatsprachen-Argument' möglich zu begründen, dass jegliches Handeln eines Menschen im Prinzip als ein Handeln eines Mitglieds einer Gemeinschaft konzipiert werden *muss*: Denn da ein Handelnder allein nicht weiß, ob er der entsprechenden Regel wirklich folgte oder ob er nur aufrichtig glaubt, dieser Regel gefolgt zu sein, ist eine Gemeinschaft kompetent Handelnder nötig, um eine Handlung als gelungen oder misslungen zu beurteilen.

Ad (2): Mit Rückgriff auf Searles Erklärung sozialer Wirklichkeit wird dann erläutert werden, (a) was eine Praxis überhaupt ist – nämlich: eine gemeinschaftliche Institution, die von Mitgliedern einer Gruppe konstituiert wurde, weil sie ihnen neue und als wichtig betrachtete Handlungsmöglichkeiten eröffnet – und (b), über Searle hinausgehend, welche Rollen die Teilnehmer an einer Praxis bei ihren Handlungen einnehmen können. Handeln wird insofern verstanden als das Ausführen einer Rolle innerhalb jener regelgeleiteten, im Prinzip gemeinschaftlichen Praxis. Rollenträgern werden durch die konstitutiven Regeln der jeweiligen Praxis Rechte zugewiesen und Pflichten auferlegt. Ein moralisch gelungenes Leben kann von einem Menschen folglich nur dann geführt werden, wenn seine Handlungen von Mitgliedern derjenigen Gemeinschaft, an deren Praktiken er partizipiert, im Allgemeinen als moralisch gelungen beurteilt werden können. – Eine methodologische Betrachtung zur Handlungstheorie beendet den Vortrag.

7 Köhl

Moralischer Universalismus

Harald Köhl
Technische Universität Darmstadt
Institut für Philosophie
Schloss
64283 Darmstadt

Den moralischen Universalismus gibt es nicht. Vielmehr hat man mehrere Formen des Universalismus zu unterscheiden. Diese ergeben sich aus den unterschiedlichen Rollen, welche die am moralischen Forderungsgeschehen Beteiligten einnehmen.

Die hierbei zu vergebenden Rollen sind (R1) die eines Forderungsadressaten; (R2a) die eines Forderungsvertreters und -begründers; (R2b) die eines Begründungsadressaten; (R3) die eines Zustimmungssubjektes, von dessen Befürwortung die Akzeptabilität einer moralischen Forderung(sbegründung) ggf. abhängt; und (R4) die Rolle eines Forderungsklienten.

Hinsichtlich jeder dieser Rollen lässt sich eine Frage formulieren, auf die eine universalistische Antwort möglich ist: (F1) die Frage, von wem alles das moralisch geforderte Verhalten verlangt wird; (F2a) wem gegenüber ein moralisch Fordernder seine Forderung meint begründen zu können und (F2b) wem gegenüber er sie begründen können muss; (F3) von wessen Zustimmung die moralische Akzeptabilität einer solchen Forderung ggf. abhängt; (F4) wer alles durch eine moralische Forderung geschützt werden soll.

Eine großzügige Antwort auf diese Fragen ergibt (U1) einen Universalismus der Forderungsadressaten, (U2) zwei Varianten eines U. der Begründungsadressaten: (U2a) einen selbstbewussten Begründungs-U., (U2b) einen normativen Begründungs-U. Es ergeben sich ferner (U3) ein U. der Zustimmungssubjekte sowie (U4) ein U. der Forderungsklienten.

Der Form (U2a) entspricht dem Habermasianischen ‚Anspruchs-U.', dem zufolge man mit einer moralischen Forderung / Norm einen 'universellen Geltungsanspruch' erhebt. Ich werde behaupten, dass diese Form des U. von geringer moralischer Bedeutung ist. Die wichtigste Form des U. scheint mir (U2b) zu sein, also der normative Begründungs-U. Von ihm hängt ab, jedenfalls unter ‚modernen' Bedingungen, wie weit der Bereich derer zu fassen ist, die gemäß (U1) zu den Adressaten einer moralischer Forderung gehören.

Kölbel 6

Indexical Relativism vs. Genuine Relativism

Max Kölbel
University of Birmingham
Department of Philosophy
Edgbaston
Birmingham B15 2TT
United Kingdom
m.kolbel@bham.ac.uk

The aim of this paper is to compare two forms that any relativist thesis can take: indexical relativism and genuine relativism. Usually, indexical relativism is deemed to be the less problematic form, while genuine relativism is taken to be incoherent. I shall arrive at the opposite conclusion: indexical relativism is problematic and genuine relativism well-motivated.

I shall begin by explaining what I mean by indexical and genuine relativism respectively. Indexical relativism involves the claim that certain sentences are implicitly indexical, and that all relativity disappears once the sentence is placed in

a suitable context of utterance (Harman and Dreier defend versions of moral relativism that take this form). Genuine relativism, by contrast, claims that there is relativity even at propositional level: certain propositions have a truth-value only in relation to certain parameters. I shall then present two objections to indexical forms of relativism, defend genuine relativism against an objection by Evans, and show that genuine relativism is an attractive solution to two problems: future contingents and vagueness. Finally, I shall reject a claim, made recently by Dreier, that Allan Gibbard is best read as an indexical relativist.

2 Köllmann

Under Pressure
From Pure Economic Theory to Policy Advice

Carsten Köllmann
Universität Bielefeld
Graduiertenkolleg „Wissensgesellschaft"
Postfach 100 131
33501 Bielefeld
ckoell@gmx.de

In a recent lecture, Martin Carrier has examined the widely held thesis that the pressure exerted on science to meet the increasing demands of practical applicability and economic realizability may ultimately lead to an erosion of science's most important methodological standards. Applied science, it is said, is conscious restricted to local models and contextualized analysis of causal relations; it does not strive for a unified understanding of its respective domain but only for a pragmatic grasp of the problem at hand. The pursuit of truth, so the story goes, is sacrificed to the power of intervention.

In Carrier's view, however, this concern is not fully warranted. He claims that the increasing coupling between science and other subsystems of society need not necessarily lead to a decline in methodological stringency. The argument runs something like this: applied science is particularly obliged to work, and this obligation will ensure that an attempt to apply scientific results in practical contexts will also follow certain methodological standards. In addition, many problems of applied science will be solvable only by going beyond the original problem and thereby doing new fundamental, i.e. basic research. This will result in so-called 'application innovations' which contribute to our fundamental understanding of the external world. Thus in Carrier's view, there is no reason for serious concern. This is, of course, not to deny that the pressure to apply and to realize scientific results may influence the *direction* of scientific research to a considerable extent.

I will examine the soundness of Carrier's argument with regard to *economic* science, especially by looking at the use of *neoclassical general equilibrium theory* and its use in economic policy advice. General equilibrium theory is an attempt to give a unified account of economic phenomena. Since the 1960s, it has been employed in more concrete models by Herbert Scarf and others under the name of *computable* or *applied general equilibrium theory*. These models are now widely used for simulating economic policy measures. I will sketch the methodological problems of these models and their relation to the more abstract 'background theory', and I will look at the criteria which are used to choose among available models in different contexts. I will close my talk with an assessment of the consequences of application pressure in economics, and I will show how these may differ from the cases discussed by Carrier which are exclusively taken from the natural sciences, especially from pharmaceutics.

Kompa 4

Welchen theoretischen Nutzen hat die Semantik/Pragmatik-Unterscheidung?

Nikola Kompa
Westfälische Wilhelms-Universität Münster
Philosophisches Seminar
Domplatz 23
48143 Münster
nkompa@uni-muenster.de

Will man eine Theorie des Sprachverstehens entwickeln, so muß man dazu die gängige Kommunikations- und Verständigungspraxis betrachten. Man muß folglich auch die pragmatischen Aspekte von Sprache und Kommunikation betrachten – Aspekte also, die erst durch den Vollzug einer Sprachhandlung in einem Äußerungskontext ins Spiel kommen. Kann man aber bei einer solchen Untersuchung davon ausgehen, daß semantische und pragmatische Aspekte insofern je eine gewisse Eigenständigkeit besitzen, als sich beide voneinander

getrennt untersuchen lassen? Anders gefragt: Kann man davon ausgehen, daß mit den Etiketten „Semantik" und „Pragmatik" zwei getrennte Aufgaben- oder Gegenstandsbereiche abgesteckt werden können? Neuere Arbeiten aus der Sprachphilosophie und Linguistik scheinen zu zeigen, daß diese Idee zweier getrennter Gegenstandsbereiche aufgegeben oder zumindest in folgender Weise modifiziert werden muß: Anstatt von zwei eigenständigen Bereichen sollte man besser von pragmatischem Wissen oder von pragmatischen Prozessen im Gegensatz zu semantischem Wissen oder semantischen Prozessen sprechen.

Folgende These soll im Vortrag verteidigt werden: Selbst die Idee verschiedener Arten von Wissen greift noch zu kurz. Die Semantik/ Pragmatik-Unterscheidung fängt keinen für eine Theorie des Sprachverstehens relevanten Unterschied ein.

Damit soll nicht behauptet werden, daß es nicht irgendwelche Gründe dafür geben mag, gewisser Aspekte sprachlicher Verständigung als semantische Aspekte, andere dagegen als pragmatische Aspekte zu bezeichnen. Es soll hier lediglich behauptet werden, daß es von keinerlei theoretischem Nutzen ist, sich um solche Abgrenzungs- und Etikettierungsfragen besonders zu bemühen, will man verstehen, wie sprachliche Verständigung funktioniert. Denn indem man eine simple Dichotomie postuliert, verstellt man sich die Sicht auf die Vielartigkeit der darunter zu subsumierenden Phänomene. Wichtiger ist es, die Vielfalt und Unterschiedlichkeit der am Sprachverstehen beteiligten kognitiven Prozesse in ihrer ganzen Komplexität zu verstehen zu suchen.

6 Krause

Bolzanos Gottesbeweisversuch in der *Athanasia*: Eine Analyse

Andrej Krause
Universität Halle-Wittenberg
Institut für Philosophie
Schleiermacherstr. 1
06114 Halle/Saale
krause.a@debitel.net

In meinem Vortrag bespreche ich den von Bernard Bolzano in der *Athanasia* angegebenen Gottesbeweisversuch. Aspekte dieses Argumentes sind bereits mehrfach diskutiert worden. Ich werde, indem ich auf diese Erörterungen aufbaue, Bolzanos Überlegung möglichst genau rekonstruieren und die zu kritisierenden Punkte klar herausstellen.

In der *Athanasia* findet sich für den Begriff Gottes die folgende Definition: Für alle x gilt: x ist Gott genau dann, wenn x unbedingtes Wirkliches ist. Das ausschlaggebende Kriterium dafür, dass es sich bei einem Gegenstand um einen *wirklichen* Gegenstand handelt, ist, dass er auf Gegenstände wirkt. Zu den Gegenständen, die wirklich sind, sollen beispielsweise Substanzen, zu den Gegenständen, die nicht wirklich sind, sollen etwa die bloß möglichen Gegenstände, dann auch Raum und Zeit, die mathematischen Gegenstände und die so genannten Sätze an sich und Vorstellungen an sich gehören. Was Bolzano unter dem Begriff „Bedingung" versteht, kann an dieser Stelle nur durch folgende Definition angedeutet werden: Für alle x, y gilt: x ist Bedingung von y genau dann, wenn x Ursache oder Teilursache von y ist und wenn der Satz an sich „y hat Wirklichkeit" den Satz an sich „x hat Wirklichkeit" impliziert.

Bolzano zufolge gibt es einen Gegenstand, der unter den Begriff „unbedingtes Wirkliches" fällt, d. h., in Bolzanos Terminologie, die Vorstellung an sich „Gott" ist nicht nur ein Begriff an sich, sondern sie hat auch Gegenständlichkeit. In der *Athanasia* will Bolzano jedoch nicht nur zeigen, dass die Vorstellung an sich „Gott" einen Gegenstand hat, sondern auch, dass sie *genau* einen Gegenstand hat, dass es also *genau* einen Gott gibt. Die Hauptschritte seines Argumentes sind die folgenden:

(1) Es gibt mindestens eine Substanz, die sich verändert.
(2) Es gibt mindestens eine schaffende Substanz.
(3) Es gibt mindestens eine nicht veränderliche Substanz.
(4) Es gibt mindestens eine allvollkommene Substanz.
(5) Es gibt genau eine allvollkommene Substanz, diese heiße *s*.
(6) s ist unbedingtes Wirkliches.
(7) Es gibt genau ein unbedingtes Wirkliches.

2 Krohs

Bietet die Biologie Nischen für teleologische Aussagen?

Ulrich Krohs
Universität Hamburg
Philosophisches Seminar
Von-Melle-Park 6
20146 Hamburg
ulrich.krohs@uni-hamburg.de

Funktionsaussagen in der Biologie scheinen in einigen Kontexten teleologischen Gehalt zu haben. Dieser bereitet der wissenschaftstheoretischen Rekonstruktion Probleme, welche durch Ansätze globaler Reduktion, Redefinition oder ontologischer Rechtfertigung jeweils nicht vollständig gelöst wurden. Ich werde einen weniger dogmatischen Ansatz vorschlagen: Zum einen werde ich teleologische Gehalte weder als konstitutiv für die Biologie noch als eliminationspflichtig vorstellen sondern als allenfalls kontingenterweise vorhanden. Zum anderen soll kein Anspruch auf globale Gültigkeit eines einzigen Ansatzes für den gesamten Bereich biologischer Theoriebildung erhoben werden. Dazu werde ich untersuchen, ob die Teleologie in der Biologie Nischen besetzt: ob sie in bestimmten Bereichen des Faches lokalisiert ist, die sich gesondert beschreiben lassen. (Da die beschreibende Wissenschaft hier die Wissenschaftstheorie ist, spreche ich analog zu ökologischen von *epistemologischen Nischen*.) An zwei Klassen biologischer Funktionsaussagen demonstriere ich die Fruchtbarkeit des Ansatzes. Die Biologie verliert unter diesem Blickwinkel erheblich an wissenschaftstheoretischer Sperrigkeit, denn es braucht für die Analyse teleologischer Aussagen und die Rekonstruktion der zugehörigen Theorien für jede Nische lediglich eine lokale Lösungen gefunden zu werden.

Die erste Nische für teleologische Funktionsaussagen ist der Bereich evolutionstheoretischer Rechtfertigung von Funktionszuschreibungen. Diese sind über Aussagen wie: „die biologische Funktion eines *x* ist dasjenige, wozu *x* entworfen (naturally designed) wurde" an den Begriff des Designs gebunden und damit trotz naturalistischer Explikation einem starken Teleologieverdacht ausgesetzt. Ich werde die Frage nach dem teleologischen Gehalt durch eine Klassifizierung der Begriffe beantworten und dazu „natural design" *per genus et differentiam* definieren. Der Oberbegriff des Designs kann ohne Rekurs auf Intentionalität expliziert werden. Jeglicher ggf. verbleibende teleologische Gehalt des Design-Begriffs erweist sich als wissenschaftstheoretisch unproblematisch.

Die zweite Nische der Teleologie zeigt sich in begrifflichen Verbindungen der Biologie mit außerwissenschaftlichen Bereichen. In vor- und nichtbiologischen Begriffen von Organismen werden mit den Organen Funktionen und Zwecke verbunden: Der Zweck meiner Augen ist es, das Sehen zu ermöglichen. Biologische Theorien können diesen Zweck „importieren", z. B. durch einen *link* zur Medizin. Die Analyse der funktionalen Komponenten kann wiederum exportiert werden. Ich rekonstruiere diese und ähnliche Situationen mittels kontrafaktischer Konditionale. Dank der konditionalen Einbettung werden die teleologischen Funktionsaussagen nicht mit behauptender Kraft vorgebracht und bieten damit ebenfalls kein wissenschaftstheoretisches Problem.

Kuhlmann 2

Warum ist *Econophysics* möglich? Ein Fallbeispiel zur Reduktionismusdebatte

Meinard Kuhlmann
Universität Bremen
Fachbereich 9
Postfach 330 440
28344 Bremen
meik@uni-bremen.de

Econophysics ist eine erst seit kurzem florierende Disziplin, welche physikalische Modelle, Theorien und (mathematischer) Verfahren auf Phänomene in der Ökonomie anwendet, z. B. zur Modellierung von Finanzmärkten. So gibt es kurz vor Börsencrashs eine überraschend gute Vorhersagbarkeit auf Grundlage physikbasierter Modellierungen.

In wissenschaftstheoretischer Frageperspektive möchte ich zur Econophysics drei Thesen verteidigen. Die erste These besagt, dass die Econophysics ein besonders einschlägiges und nichttriviales Fallbeispiel für die Reduktionismusdebatte darstellt, insbesondere für die Frage, ob schichtenspezifische Beschreibungen für die ontologische Unabhängigkeit dieser „Schichten" sprechen oder ob prinzipiell eine Reduktion auf elementarere Schichten möglich erscheint. Das Untersuchen von Fallbeispielen hat für die Reduktionismusdebatte eine besondere Bedeutung, da eine wesentliche Schwä-

che der allgemeinen Diskussion im Mangel an Beispielen zu sehen ist. Meine zweite These besteht darin, dass es sich bei (Teilen) der Econophysics um Theorien handelt, die in Hinblick auf die Reduktionismusfrage von der gleichen Natur sind wie die der Synergetik. Als dritte These möchte ich verteidigen, dass eine wissenschaftstheoretische Analyse der Econophysics aus den strukturell gleichen Gründen für die Möglichkeit des Reduktionismus spricht wie dies bei der Synergetik der Fall ist.

Die Econophysics bietet sich als Fallbeispiel für die Reduktionismusfrage besonders an, da sie einen Theorientyp darstellt, der sowohl von Vertretern wie Gegnern der Reduktionismusthese als den Kern der Frage betreffend angesehen wird. Der entscheidende Grund hierfür besteht darin, dass es sich in der Econophysics immer um Theorien handelt, die Beschreibungen auf zwei Ebenen beinhalten und zwar auf einer Mikro- und einer Makroebene.

In meinem Vortrag werde ich die Frage, ob bzw. in welchem Sinne Strukturähnlichkeiten zwischen physikalischen und wirtschaftlichen Phänomenen bestehen, anhand eines speziellen Übertragungstypes untersuchen. Es handelt sich dabei um die physikalische Theorie der Phasenübergänge, die erfolgreich zur Analyse von Finanzmarktcrashs eingesetzt wird. Eine besondere Rolle spielt hier die Anwendung des Ising-Modells, welches eine explizite Lösung der relevanten Gleichungen erlaubt. Das Ergebnis der Analyse des Fallbeispiels ist, dass der harte Kern der „Strukturähnlichkeiten" eher in der Anwendbarkeit ähnlicher mathematischer Verfahren zu lokalisieren ist als in der Ontologie, also in der Existenz irgendwelcher Entitäten, welche diesen beiden Gegenstandsbereichen zugrunde lägen.

4 Kupffer

Monstrous *A Priori*

Manfred Kupffer
Universität Konstanz
Fachbereich Philosophie
78457 Konstanz
manfred.kupffer@uni-konstanz.de

Propositional attitudes are propositional – hence their name. But what sounds like a simple truism may well turn out to be false; there are reasons to believe that, in a propositional attitude report, the complement sentence contributes more to the truthconditions of the whole sentence than just the proposition expressed. Indeed, if one wants to maintain the received doctrine about the attitudes, one has to struggle hard, witness Scott Soames' recent book *Beyond Rigidity*. E.g. one has to deny that there are *a posteriori* necessities. In *Naming and Necessity*, Kripke claims that "Hesperus = Hesperus" and "Hesperus = Phosphorus" express the same proposition, and that it is knowable *a priori* that Hesperus = Hesperus while

(A) it is not knowable *a priori* that Hesperus = Phosphorus.

But then, the complex attitudinal operator "it is knowable *a priori* that" fails to be propositional; it does not just take the proposition expressed by its complement sentence as an argument. Consequently, Soames, who wants to stick to received doctrine, attacks Kripke's argument for (A). In this talk I will try to counter Soames' attack. I concede that Kripke's argument does not work. Nevertheless, it can be easily fixed. Therefore, at least "it is knowable *a priori* that" is not propositional. – In the course of the investigation I will sketch a general theory of the *a priori* as knowledge in virtue of semantic competence.

Ladwig 7

Autonomie als Antwortfähigkeit

Bernd Ladwig
Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg
Institut für Philosophie
Virchowstr. 24
39016 Magdeburg
berndladwig@hotmail.com

Der Vortrag steht in der Linie philosophischer Positionen, welche die Idee unbedingter oder „reiner" „Freiheit" als inkonsistent zurückweisen. Er verteidigt die Auffassung, daß einige Bestimmungsfaktoren für personale Selbstbestimmung konstitutiv sind, weil erst durch sie die Bedingung der Autorschaft erfüllt wird. Stünde schlechthin alles zu meiner Verfügung, so ermangelte meine Bestimmung aller Koordinaten, die sie zu *meiner* Bestimmung machte. Durchkreuzt wird unsere Freiheit nur von solchen Faktoren, die wir nicht uns selbst zuschreiben, vielmehr als Fremdes von uns fernzuhalten suchen. Was aber heißt es, einen Faktor sich

selbst zuzuschreiben? Eine vernünftige Antwort, die ich verteidigen und erläutern möchte, lautet, daß wir uns über ihn oder mit ihm im Lichte von Gründen *identifizieren* können. Will man den Gehalt dieses Vorschlages unverkürzt ausschöpfen, so sollte man ihm eine konsequent *normative* Deutung angedeihen lassen. Zurückgeweisen wird damit ein naturalistisches Beobachtermodell menschlicher Willensabildung, wie es (neo-)humeanische Ansätze kennzeichnet. In Anlehnung an Martin Seel will ich zeigen, daß kausale Kräfte *als solche* einen *rationalen* Akteur im Handeln *niemals* festzulegen vermögen. Ist der Akteur wahrhaft rational, so muß die beste Erklärung seiner Handlung dem Gehalt eines rechtfertigenden Grundes eine ausschlaggebende Rolle zuschreiben. Damit wird nicht erneut, im rationalistichen Gewand, dem Leitbild schrankenloser Selbstverfügung Raum gegeben. Vielmehr wird die Idee der für Freiheit konstitutiven Bestimmtheit durch eine notwendige Unterscheidung vertieft: Rationale Akteure verfügen weder über die Faktoren, die ihnen Gründe zum Handeln *geben*, noch verfügen sie über die Gründe, die sie für ihr Handeln *haben*. Drittens verfügen sie auch nicht über andere Sprecher, die sie günstigenfalls mit Gegengründen heilsam herausfordern. Ohne fremde Einreden könnten wir prinzipiell nicht wissen, ob nicht die rechtfertigenden Gründe, die wir uns zurechtlegen, stets nur Rationalisierungen kausal je schon bewirkter Entscheidungen sind. Letzter Prüfstein der Fähigkeit zur Selbstbestimmung ist daher das Vermögen, nach Gründen zu handeln, die einer argumentativen Anfechtung der identitätsbestimmenden Parameter unserer Lebensführung standgehalten haben.

3 Leerhoff

Die Typentheorie als Erklärungsmodell für Russells Ontologie

Holger Leerhoff
Carl von Ossietzky Universität
Institut für Philosophie
26111 Oldenburg
holger@leerhoff.de

Das in der zweiten Dekade des zwanzigsten Jahrhunderts von Russell entwickelte und verfochtene philosophische System ist der Logische Atomismus, als dessen umfassendste Schilderung seine Vorlesungsreihe *The Philosophy of Logical Atomism* (1918) angesehen werden kann. Der Logische Atomismus ist deutlich von Russells ab 1900 entwickelter Philosophie der Mathematik beeinflußt: Offenbart die reduktive Analyse in Russells Logizismus die einfachen Grundbegriffe der Logik als kleinste Konstruktionselemente der Mathematik, sind diese kleinsten Konstruktionselemente im Logischen Atomismus gerade die Namensgeber des Systems, *logische Atome*. Im Mittelpunkt des Vortrages stehen die *Individuen* als Untergruppe der logischen Atome.

Russells Äußerungen über die Natur dieser Individuen sind augenscheinlich widersprüchlich. Auf der einen Seite vertritt er die Ansicht, daß die *Sensibilia* als potentielle Sinnesdaten zu diesen Individuen gehören. Die Sinnesdaten bilden die kleinsten Elemente unserer Wahrnehmung und über unser *Wissen durch Bekanntschaft* von diesen Sinnesdaten auch den Grundstock unseres Wissens. Den Sensibilia kommt damit eine fundamentale Rolle in Russells Erkenntnistheorie zu. Andererseits schreibt Russell jedoch auch, daß die logischen Atome uns in der Erfahrung möglicherweise überhaupt nicht zugänglich sind und daß diese einfach (im Sinne von nicht komplex) sein müssen; Sensibilia jedoch sind in den meisten Fällen komplex.

Russell selbst geht nicht auf die Frage ein, wie sich diese augenscheinlichen Widersprüche innerhalb eines Systems vereinigen lassen können. Als Erklärungsmodell für dieses Problem kann jedoch eine Typenhierarchie herangezogen werden, wie Russell sie zwischen 1903 und 1906 im Zuge der Entwicklung der Typentheorie entwickelt hat. Legt man eine solche Hierarchie zugrunde, können die Individuen des Typs 0 tatsächlich als nicht komplexe logische Atome betrachtet werden. Die (oder zumindest einige) Sensibilia müssen dann jedoch zwangsläufig als Konstrukte aus diesen logischen Atomen angesehen werden. Setzt man voraus, daß die Sensibilia einen eigenen Typ innerhalb dieser Typenhierarchie bilden und betrachtet man nun diesen Typ als alternativen Typ 0 und damit als Fundament der höheren Typen, haben diese Konstrukte den Status von „Pseudo-Individuen“ und könnten damit als logische Atome einer epistemologischen Interpretation von Russells Logischem Atomismus angesehen werden.

1 Leitgeb

What Truth Depends On

Hannes Leitgeb
Universität Salzburg
Franziskanergasse 1
5020 Salzburg
Austria
hannes.leitgeb@sbg.ac.at

According to Tarski's [1935] seminal theory, truth can only be defined for an object language OL within a metalanguage ML if the latter contains the truth predicate *Tr*, while the former does *not*. This is somewhat disappointing if one thinks of consequences like that *Tr*('*2 + 2 = 4*') is derivable from a definition of truth for the arithmetical language, but *Tr*('*Tr*('*2 + 2 = 4*')') is not, although the latter seems to *depend on arithmetical states of affairs* as well. We are thus interested in the following question: if the truth predicate for OL is allowed to be a member of the vocabulary of OL itself, is there a formally correct definition of truth which is also materially adequate in the following sense: it implies all T-biconditionals of the form $Tr(s) \leftrightarrow A$, where '*s*' is replaced by a singular term *t* in ML, such that *t* denotes a sentence φ in OL, where '*A*' is replaced by φ, and *where* φ *depends (in OL) on non-semantical states of affairs only*.

But what does the latter mean precisely? We give a formal definition of this notion of dependence in terms of the binary semantical dependence relationship 'φ depends on Φ'. Put informally: φ depends on Φ iff there is no difference in the truth value of φ without a corresponding difference with respect to the presence/absence of some sentences of Φ in/from the extension of *Tr*. In this sense, e.g., *Tr*('φ') depends on $\{\varphi\}$, $\forall x(P(x) \rightarrow Tr(x))$ depends on the extension of *P*, the Liar sentence λ depends on $\{\lambda\}$, and $\forall x(Tr(x) \rightarrow \neg Tr(neg(x)))$ depends on OL. One can show that the operator $D^{1}(\Phi) = \{\varphi \in \text{OL}: \varphi \text{ depends on } \Phi\}$ has a least fixed point Φ_{lf} and that 'dependence on non-semantical states of affairs only' may naturally be identified with the property of being a member of Φ_{lf}. Finally, we define a set of sentences *the truth of which depends on non-semantical states of affairs only*, such that this definition satisfies our adequacy condition from above, and we compare our theory to Kripke's [1975].

Lenhard 2

Modelling in Statistical Inference The Controversy between Fisher and Neyman-Pearson

Johannes Lenhard
Universität Bielefeld
Institut für Wissenschafts- und Technikforschung
Postfach 100 131
33501 Bielefeld
johannes.lenhard@uni-bielefeld.de

The development of a theory of statistical inference together with a logic of statistical testing took place in the 1920ies and 30ies. It was closely connected to the seminal contributions of Ronald A. Fisher, like "On the Mathematical Foundations of Theoretical Statistics" (1922), as well as those of Jerzy Neyman and Egon S. Pearson, e.g. "On the Problem of the Most Efficient Tests of Statistical Hypotheses" (1933). The most important and groundbreaking innovation in Fisher's account of inference is the conception of a mathematical model – to be more accurate: of a 'parametric model'. This conception was admired by Neyman and Pearson as a major mathematical achievement.

From the beginning on, Fisher on the one side and Neyman-Pearson on the other were involved in an often polemic controversy. According to the common view, Neyman and Pearson had made Fisher's account more stringent mathematically and the controversy is mentioned as being caused by Fisher's missing abilities to accept any improvements of his own account. It is rather common to acknowledge the theory of Neyman-Pearson as the received theory of testing.

I shall argue, however, that there is a profound theoretical basis for the controversy: They held conflicting views about the function of a mathematical model and the role of modelling for statistical inference. This presents a remarkably ironic point: Just what Neyman-Pearson admired as Fisher's major achievement caused their severe controversy.

At the end of my talk, I shall dare to outlook on John W. Tukey's *Exploratory Data Analysis,* a statistical approach worked out in the 1960ies, oriented at applications and linked with a critical attitude against the use of models.

2 Lentsch

Electromagnetic Field Effects and the Governance of Risk The Interaction of Biological and Regulatory Models in the Context of Policy-Making

Justus Lentsch
Universität Bielefeld
Institut für Wissenschafts- und Technikforschung
Postfach 100 131
33501 Bielefeld
lentsch@iwt.uni-bielefeld.de

How are models designed and used in the context of science related to policy-making? Scientific advice nowadays plays a crucial role for policy-making. But there is no longer a clear demarcation between risk assessment as the realm of science and risk management as that of politics (cf. Douglas 1998). In the course of this development, the idea of scientific models as an objective resource for policy-decisions has been increasingly challenged.

This paper is concerned with the design, the role and the utilization of models in science within the context of policy-making. Drawing on recent accounts of models as autonomous "mediators" between theory and reality (cf. Morrison & Morgan 1999) and autonomous "epistemic entities" (cf. Giere 2002) it focuses on the interaction between modelling and policy-making. This interaction is examined on the basis of a representative case study on the effects of electromagnetic fields (EMF) of mobile phones on humans in Europe and especially in the UK.

First, it is argued that with regard to the development of "risk relevant" and policy-related science an interaction between two different kinds of models can be observed: scientific models and "regulatory models", i.e. models designed for regulatory risk assessment (cf. e.g. Douglas 1998, 2002 for the case of dioxin science and Morgan 2000 for economic modelling. Thus, different kinds of epistemic and non-epistemic implicit value judgements are connected in the design and the utilisation of models in science related to policy-making. Second, it is argued that in this context models become a kind of autonomous hybrid epistemic objects which are used to bridge between the normative and the positive domains of policy related science.

Liptow 3

Minimaler Empirismus und radikale Interpretation

Jasper Liptow
Justus-Liebig-Universität Gießen
Zentrum für Philosophie und Grundlagen der Wissenschaft
Otto-Behaghel-Str. 10 C
35394 Gießen
jasper.liptow@phil.uni-giessen.de

John McDowell hat in *Mind an World* die These vertreten, dass ein plausibler philosophischer Begriff empirisch gehaltvollen Denkens einen „minimalen Empirismus" beinhalten muss. Diese These ist in erster Linie keine erkenntnistheoretische. Was ohne einen minimalen Empirismus in Frage steht, ist McDowell zufolge nicht der Status unserer Gedanken als *wahre* oder *gerechtfertigte* Gedanken, sondern bereits ihr Status als *Gedanken*. Damit wir Gedanken überhaupt als Gedanken *über die Welt* begreifen können, müssen wir sie als in bestimmter Weise von der Welt *abhängig* begreifen. Und zwar soll diese Abhängigkeit darin bestehen, dass unsere sinnliche Erfahrung ein *Tribunal* darstellt, vor dem sich unser Denken für seine Inhalte zu verantworten hat.

McDowell argumentiert für die Notwendigkeit eines minimalen Empirismus vor allem negativ, indem er die unplausiblen Konsequenzen eines Bildes von empirischem Denken herausstellt, dass die Vermittlungsrolle der Erfahrung außer Acht lässt. Als einen paradigmatischen Versuch dieser Art kritisiert McDowell die Position, die Donald Davidson in „A Coherence Theory of Truth and Knowledge" entwirft. Sinnliche Erfahrungen spielen dieser Position zufolge für unsere empirische Erkenntnis keine *epistemische*, sondern bloß eine *kausale* Rolle. Um den Begriff des empirischen Denkens verständlich zu machen, so McDowell, bedarf es aber einer *rationalen* und nicht bloß einer kausalen Abhängigkeit des Geistes von der Welt.

In meinem Paper zeige ich, dass McDowell den Davidson'schen „Kohärentismus" unterschätzt. Diese Position ist zwar sehr wohl mit dem minimalen Empirismus unvereinbar, sie muss jedoch keineswegs leugnen, dass die Welt einen rationalen Einfluss auf unser Denken ausübt. Um das zu sehen, muss man bedenken, dass es ihr nicht auf jene kausalen Beziehungen zwischen der Welt und den Überzeugungen eines Sprechers ankommt, die

aus der beobachtenden Perspektive der Naturwissenschaftlerin festgestellt werden können, sondern auf jene, die aus der Perspektive einer Interpretin im Rahmen von Akten sprachlicher Verständigung in den Blick kommen. Diese Perspektive ist aber immer schon auf eine Bewertung der Überzeugungen des Sprechers nach den rationalen Standards des Prinzips der Nachsichtigkeit angewiesen.

1 Lück/Tapp

Transfinite Schlußweisen in Hilbertschen Konsistenzbeweisen

Uwe Lück/Christian Tapp
Ludwig-Maximilians-Universität München
Lehrstuhl für Geschichte der Naturwissenschaften
Museumsinsel 1
80538 München
uwe.lueck@web.de
chr.tapp@gmx.de

David Hilberts Grundlegungsprogramm für die Mathematik stellt die wichtige Aufgabe der Klärung seines, von ihm selbst nur vage abgegrenzten „finiten Standpunktes", von dem aus die Sicherung der Mathematik erfolgen soll.

Ausgehend vom augenscheinlichen Kontrast zwischen „Finitismus" und „transfiniten" Schlußweisen, nehmen wir von diesen besonders die logischen und mathematischen Operationen der Metatheorie (Metamathematik) in den Blick, um Klarheit über die bei der Rechtfertigung der Mathematik im finitistischen Rahmen verwendbaren Mittel zu erlangen [z. B. Beweis durch Herleitungsinduktion oder Fallunterscheidung an „konkret vorliegenden Beweisen"; Transfinite Induktion].

Angesichts des Zirkularitätsverdachts gegenüber Hilberts Programm (es würden grundlegende mathematische und logische Annahmen gerade mittels derselben Annahmen zu begründen versucht), wird sein „Finiter Standpunkt" als eine durch die Grundlagensicherung motivierte Beschränkung der metatheoretisch verwendeten Mittel interpretiert. Das Maß dieser Beschränkung wollen wir näher charakterisieren.

Historisch zeigt sich im Laufe der Zeit eine zunehmende „Aufweichung" des finiten Standpunktes in der Hilbertschule. Als ein Markstein kann dabei die Arbeit (Ackermann 1925) gelten, im Bezug auf die untersucht wird, wie Ackermann Widerspruchsfreiheit auffaßt, ob dies eine Allaussage ist und welches Schlußprinzip er zu ihrem Beweis verwendet (unter Betrachtung einer Einschränkung des Ackermannschen Beweises auf den Aussagenkalkül). Desweiteren beschäftigen wir uns mit Ackermanns Terminationsbeweis für die Termreduktion, einem wesentlichen Baustein von Ackermanns Widerspruchsfreiheitsbeweis und fragen, ob Ackermann dabei – wie Zach (2001) meint und wie es ein späteres Diktum Ackermanns zumindest der Stoßrichtung nach zu belegen scheint – Transfinite Induktion (bis ω^{ω^ω}) verwendet hat.

Im Rückschluß auf Hilberts finite Auffassung fragen wir, in welchem Sinne Prinzipien wie die Induktion nach dem Beweisaufbau und die transfinite Induktion zum Finitismus zu rechnen sind und ob tatsächlich eine „Aufweichung" des finiten Standpunktes erfolgte, bloß um die gewünschten Konsistenzbeweise zu erzielen.

Ackermann, W. (1925): Begründung des „tertium non datur" mittels der Hilbertschen Theorie der Widerspruchsfreiheit, Mathematische Annalen **93**, 1-36.

Zach, R. (2001): Hilbert's Finitism: Historical, Philosophical, and Metamathematical Perspectives, Diss. Univ. of California, Berkeley, unveröffentlicht [31.01.2003: www.ucalgary.ca/~rzach/papers/hilbert.html].

Lumer 9

Desires and Explanatory Reasons

Christoph Lumer
Università degli Studi di Siena
Dipartimento di Filosofia
Via Roma, 47
53100 Siena
Italy
lumer@unisi.it

The paper has four aims and parts, the first two are constructive and deal with the concept 'desire', the latter two, discussing various concepts of 'explanatory practical reason', are critical.

(1) A notion of 'desire' which is suitable as a basic concept in a humean theory of action is explicated. The two currently distinguished notions, namely phenomenological

desires and pro-attitudes, are not suited for this purpose; the first is too narrow, the second too broad (including even intentions and hopes). According to the proposed explication of a medium notion of 'desire', desires are (at least) two forms of pro- or contra-attitudes: intrinsic and total desires, where the former are based on nativist criteria and the latter are aggregated from the former; desires are directly motivational in the sense that together with a belief that an action may fulfil them they constitute a motive for that action.

(2) Sketches of some general empirical hypotheses about the origins of decisions and the formation of intentions, which try to condense results of empirical decision theory, show that the just proposed formal notion of 'desire' is suited for playing the intended fundamental role in the empirical theory of action. One of those hypotheses specifies that desires are certain sorts of value judgements. Intentions, then, are optimality judgements.

(3) The concept of 'explanatory practical reason' as it is used in ordinary language is not suited to play a similar fundamental role in empirical theory of action. The explanatory reasons mentioned in ordinary language are too heterogeneous. Therefore, 'explanatory practical reason' can be defined simply and appropriately as '(objectified) extract of the comprehensive intention'.

(4) Some fashionable notions of '(explanatory practical) reason' inspired by externalist ideas of normative practical reason are much less suited as theoretical concepts for empirical theory of action. They were developed independently of such a theory with general empirical hypotheses, and they trace out obsolete theories of action. This holds for Kant's idea of acting from a priori reasons, cognitivist conceptions of explanatory reasons (e.g. Don Locke, McDowell, Platts) as well as for anti-psychological conceptions of explanatory reasons (e.g. Bittner, Dancy, Stoutland), respectively.

Lumer 7

Normwelfarismus und begrenztes moralisches Engagement

Christoph Lumer
Università degli Studi di Siena
Dipartimento di Filosofia
Via Roma, 47
53100 Siena
Italy
lumer@unisi.it

In dem Beitrag wird eine Konzeption moralischer Pflichten für Wohlfahrtsethiken entwickelt. Wohlfahrtsethiken sind Ethiken, in denen die moralische Wünschbarkeit von Sachverhalten im wesentlichen durch – je nach Ethik unterschiedlich geartete – Aggregation aus den individuellen Wünschbarkeiten dieser Sachverhalte für die moralisch relevanten Benefiziare bestimmt wird. Die einfachste Wohlfahrtsethik ist der Utilitarismus, differenziertere Wohlfahrtsethiken bauen auch Gerechtigkeitskomponenten in die moralische Wünschbarkeitsfunktion ein.

Die Stärke von Wohlfahrtsethiken ist die moralische Bewertung. Ein Schwachpunkt hingegen ist das wohlfahrtsethische Pflichtenkonzept, wie man von solchen Bewertungen zu moralischen Pflichten gelangt. Die einfachste wohlfahrtsethische Konzeption moralischer Pflichten ist das Maximierungsgebot: Tue immer das moralisch Beste! Dieses Maximierungsgebot ist zu Recht massiv kritisiert worden. In einigen Kritiken wird gezeigt, daß die bisher entwickelten alternativen Pflichtkonzeptionen auch nicht befriedigen.

Der Hauptteil des Beitrags ist der Entwicklung eines neuen wohlfahrtsethischen Konzepts moralischer Pflichten gewidmet, das im wesentlichen unabhängig von der jeweils vertretenen moralischen Wohlfahrtsfunktion ist. Prinzipien dieser Konzeption sind: 1. rationale Akzeptabilität moralischer Pflichten und Handlungsmaximen für die moralischen Subjekte selbst; 2. moralische Billigkeit in dem Sinne, daß die den einzelnen aufgebürdeten Lasten weder absolut noch im sozialen Vergleich völlig über- oder unterproportioniert sein dürfen; 3. begrenzte Optimierung: Unter Berücksichtigung der durch die anderen Prinzipien gesetzten Grenzen sollte moralisches Engagement das moralisch Optimale realisieren.

Der Ansatz zur Realisierung dieser Prinzipien umfaßt u.a. folgende Leitlinien: *1. Realer Normenwelfarismus:* Die Gegenstände, die bei der Erstel-

lung moralischer Gebote bewertet werden, sind nicht Handlungen oder Regeln, sondern Normen, die auch tatsächlich sozial gelten, also u.a. mit Sanktionen bewehrt sind. *2. Moralischer Fortschritt:* Welche moralischen Normen sozial gelten sollten, ist nicht historisch fix; die sozial geltenden Normen sollten vielmehr immer weiter moralisch verbessert werden.

Aus diesen und den anderen Leitlinien werden anschließend moralische Maximen entwickelt, die auch allgemeine moralische Gebote umfassen. Abschließend wird die gesamte Konzeption komparativ begründet.

7 Lütge

Gauthier über Gerechtigkeit und Pflichten

Christoph Lütge
Ludwig-Maximilians-Universität München
Philosophie-Department
Geschwister-Scholl Platz 1
80539 München
christoph@luetge.de

David Gauthier versucht in „Morals by Agreement", Moral allein auf den Eigeninteressen der Individuen aufzubauen. Während viele Kritiker diees Programm für im Ansatz verfehlt halten, wird hier die Auffassung vertreten, Gauthiers Begründung moralischer Normen durch das Eigeninteresse sei prinzipiell durchführbar, allerdings müssen dazu einige konzeptionelle Schwächen Gauthiers vermieden werden.

Um diese Schwächen herauszuarbeiten, werden zunächst Gauthiers Konzeptionen von Gerechtigkeit und Pflichten untersucht. Beide Konzeptionen setzen für ihre Implementierung auf die Internalisierung durch feste Dispositionen der Akteure, nicht auf die Androhung von Sanktionen. Eine Sanktionsdrohung stellt nach Gauthier lediglich eine politische, nicht aber eine moralische Lösung dar.

Hier soll gezeigt werden, dass diese Lösung nicht befriedigen kann. Eine auf dem Eigeninteresse aufbauende Moraltheorie kann ohne Sanktionen nicht auskommen. Insbesondere kann die Konzeption einer Internalisierung von Pflichten durch Akteure nicht überzeugen.

Als Alternative wird eine Konzeption von Ethik skizziert, die systematisch nicht mit dem Problem der Begründung, sondern mit dem Problem der Implementation ethischer Normen beginnt, was unter Verweis auf die Bedingungen moderner Gesellschaften gerechtfertigt wird. Eine solche Vorteils- und Anreizethik vermeidet einige Schwächen der Position Gauthiers.

Lutz 7

**Korollar statt Gegenentwurf?
Mayo und der Bayesianismus**

Sebastian Lutz
Im Tale 12
20251 Hamburg
sebastian.lutz@gmx.net

Zwei der drei zentralen Elemente in Deborah G. Mayos Buch *Error and the Growth of Experimental Knowledge* sind ihre Opposition zum Bayesianismus und, im konstruktiven Teil ihrer Arbeit, die Nutzung von Fehlerstatistik. Mayos Ansatz basiert dabei auf ihrem *argument from error*, von dem sie eine formale Version angibt, das *severity requirement*. Zusammen mit ihrem *severity criterion* ergibt sich daraus bei formaler Rekonstruktion, dass das *argument from error* eine Beziehung zwischen $P(H|e)$, der Wahrscheinlichkeit einer Hypothese H im Angesicht der Testergebnisse e, und den bedingten Wahrscheinlichkeiten $P(e|H)$ und $P(e|\neg H)$ postuliert. Diese Beziehung ist aber nichts anderes als ein Korrolar des Bayes'schen Satzes.

Inhalt des Vortrags wird die Formalisierung des *argument from error* und der Beweis des Korrolars sein, sowie einige weitere Bemerkungen zum Verhältnis von Mayos und dem bayesianistischen Ansatz.

Lyre 2

**Lokale Symmetrien, Unterbestimmtheit
und Strukturenrealismus**

Holger Lyre
Universität Bonn
Philosophisches Seminar
Am Hof 1
53113 Bonn
lyre@uni-bonn.de

In der Realismus-Antirealismus-Debatte der jüngeren Wissenschaftstheorie kommt der Variante des

Strukturenrealismus (wieder) besondere Aufmerksamkeit zu. Dieser Position zufolge ermöglichen unsere fortgeschrittensten wissenschaftlichen Theorien Erkenntnis struktureller und nicht gegenständlicher Aspekte von Entitäten. Beispielgebend sind hier vor allem gruppentheoretische Betrachtungen in der modernen Physik und speziell das Versagen gängiger Individuationsprinzipien (Leibniz-Prinzip) in der Quantenmechanik ununterscheidbarer Teilchen. In diesem Referat sollen die Thesen des Strukturenrealismus, insbesondere in seiner radikalen ontischen Variante, am Beispiel von Eichtheorien – also Theorien lokaler Symmetrien – untersucht und bewertet werden. Eine derartige Wertung rechtfertigt sich insbesondere durch die Tatsache, dass die heutigen physikalischen Fundamentaltheorien eichtheoretisch formuliert sind, und eine Fallstudie lokaler Eichsymmetrien somit keine Untersuchung eines nur randständigen und für die Argumentation lediglich geeignet ausgewählten Beispiels darstellt.

Die Untersuchung behandelt drei spezielle Aspekte: Zum einen soll gezeigt werden, wie sich im Theorienwandel etwa von klassischer Elektrodynamik zu Quantenelektrodynamik Kenntnis über die Symmetriestruktur erhalten hat bzw. eingebettet wurde in einen größeren Zusammenhang. Dies ist bedeutsam, da der Strukturenrealismus beansprucht, dem Argument der pessimistischen Meta-Induktion über die Falschheit historisch vorgängiger Theorien zu entgehen. Zum zweiten führt die Frage nach der Ontologie der Eichtheorien auf ein besonders eindringliches Beispiel der These der Theorien-Unterbestimmtheit – und da sich diese Unterbestimmtheit auf die Gegenstände, nicht aber strukturelle Aspekte bezieht, findet der Strukturenrealismus hier weitere Stützung. Drittens zeigen Eichtheorien in jeder nur wählbaren ontologischen Interpretation Formen von Nicht-Lokalität, die eine klassische Ontologie von an Raumzeit-Stellen individuierbaren Entitäten unterminiert.

Das Referat bewegt sich insgesamt an der Nahtstelle von Wissenschaftstheorie und Philosophie der Physik.

Mäder 5

Mental Simulation of False Beliefs

Alexander Mäder
Universität Bielefeld
Institut für Wissenschafts- und Technikforschung
Postfach 100 131
33501 Bielefeld
alexander.maeder@web.de

Cognitive explanations of folk psychological abilities belong to one of two families: Simulation theories postulate a higher-order mechanism that employs ones cognitive mechanisms within a context of simulation. This, at least, is how I would like to interpret the idea of exploiting ones own cognitive resources that underlies simulation-theory. Theory-theories, on the other hand, postulate the application of implicit psychological theories. They receive support from a robust empirical finding: Typically, three-year-old children fail the false belief test, whereas most four-year-olds do not. This development is commonly explained by some conceptual progress or other in the child's theory of mind. An explanation in terms of simulation theory, however, has not been proposed. I wish to suggest such an explanation.

This explanation is based on the assumption that simulation is closely connected to pretence. In fact, I believe that both capacities share the same cognitive underpinnings. This is so because pretence is best explained by a higher-order cognitive mechanism that employs ones inferential and decisional mechanisms within a scenario set by the hypothetically adopted beliefs. Here I rely on an account which has been put forward by Nichols and Stich. Pretence, however, is something normal three-year-olds accomplish easily.

On this basis, I submit that three-year-olds are able to simulate other people's false beliefs by pretending that these beliefs are true. They fail the false belief test only because their pretence is fragile; the question posed to them in the false belief test interrupts their simulation. This account would explain why three-year-olds get good marks in non-verbal false belief tests: In those experiments, they are allowed to remain engrossed in their pretend scenarios.

A finding by Dias and Harris can be used to illustrate the point. They found that three-year-olds, who normally fail counterfactual syllogism tasks, pass such tasks when the counterfactual premises

are prefaced by: let's pretend that. This result shows that three-year-olds have little difficulty tracing the consequences of counterfactual premises; it is rather the unnatural question of the experimenter that upsets them. To my mind, a similar analysis applies to the false belief test. For counterfactual reasoning can be regarded as being based on the same higher-order mechanism as pretence and simulation.

If corroborated, this account would highlight the need of detailing the higher-order mechanism required for pretence, taxing its capabilities and describing potential malfunctions.

7 Majer

Sachzwänge als Entschuldigung

René Majer
Freie Universität Berlin
Postanschrift:
Simon-Dach-Str. 2
10245 Berlin
majer@zedat.fu-berlin.de

Wer sich für eine Handlung rechtfertigt, behauptet, daß sie legitim ist. Wer sich entschuldigt, gibt zu, daß er etwas Schlechtes getan hat, bestreitet aber, für diese Handlung verantwortlich oder zumindest voll verantwortlich zu sein.[1] Von dieser Unterscheidung ausgehend hat sich eine Diskussion darüber entwickelt, ob Sachzwänge Rechtfertigungen oder Entschuldigungen darstellen. Harry Frankfurt entwirft einen *deskriptiven* Begriff des Zwangs, demgemäß wir erzwungene Handlungen entschuldigen. Angesichts von Sachzwängen, so Frankfurt, können wir nicht anders handeln und sind deshalb nicht für die Handlung verantwortlich.[2] Utilitaristen argumentieren dagegen seit Thomas Hobbes, daß wir diese Art von Handlungen rechtfertigen können. Daneben gibt es die prominente, intuitiv plausible, aber schwer zu fassende Idee, daß es sich bei den Beurteilungen dieser Handlungen um Abwägungen handelt, in denen die Frage, ob bestimmte Konsequenzen zumutbar sind, eine zentrale Rolle spielt.[3] Diese Ansätze verwenden einen *normativen* Begriff des Zwangs. Ich vertrete dagegen einen *diskursiven* Ansatz. Wir entschuldigen erzwungene Handlungen, allerdings nicht aus den Gründen, die Frankfurt angibt. Bei der Beurteilung erzwungener Handlungen geht es nicht um die Feststellung einer angeblich eingeschränkten Freiheit. Statt dessen ist bei der Beurteilung die Gesprächssituation durch einen Gegensatz von Rechtfertigung und Glaubwürdigkeit bestimmt: Es ist einerseits nicht möglich, diese Art von Handlungen zu rechtfertigen. Andererseits macht sich jeder, der diese Handlung verurteilt, selber unglaubwürdig. Da wir diese Handlungen aber weder rechtfertigen noch verurteilen können, kommt es zu einer Suspendierung unseres moralischen Sprachspiels. Und das nennen wir „jemanden entschuldigen".

[1] Vgl. Austin, „A Plea for Excuses", S.2.
[2] Vgl. Frankfurt, „Coercion and Moral Responsibility".
[3] Vgl. z.B. Wertheimer, *Coercion*.

Mayer 9

Epistemische Willensschwäche und rationale Tugend

Verena Mayer
Ludwig-Maximilians-Universität München
Philosophie-Department
Geschwister-Scholl Platz 1
80539 München
verena.mayer@lrz.uni-muenchen.de

Akratische Handlungen verweisen nach Davidson auf ein Prinzip der Selbstbeherrschung, das vom Akteur verlangt, das zu tun, was er auf der Basis der verfügbaren Gründe für das Beste hält. Auch epistemische Willensschwäche, d. h. Urteilen gegen die besten Gründe, untersteht diesem Imperativ. Ich diskutiere die Schwierigkeiten der Präferenzenordnung, die entstehen, wenn man das „principle of continence" als Anweisung an die Handlungen des Akteurs auffaßt. Betrachtet man, um solche Probleme zu vermeiden, das Prinzip als konstitutiv für die epistemische Tugend der handelnden und urteilenden Person, wie Davidson es vorgesehen hatte, dann ergibt sich ein mit der orthodoxen Theorie nicht kompatibler Rationalitätsbegriff. Rationalität besteht danach im Handeln aus epistemischen Tugenden, die jeweils verschiedenen Zwecken gewidmet und in einem nicht vollständig explizierbaren Habitus der richtigen Entscheidung begründet sind.

3 Mayr

Zur Analyse des Wissensbegriffs – ‚Wissen' als nichtdeskriptiver Begriff

Erasmus Mayr
Ludwig-Maximilians-Universität München
erasmusmayr@yahoo.com

Der durch die Gettierbeispiele ausgelösten Diskussion um die richtige Analyse des Wissensbegriffs liegt die Annahme zugrunde, es handle sich dabei um einen deskriptiven Begriff, d.h. Wissen sei eine Eigenschaft, die Personen tatsächlich zukommen könnte. Ich möchte gegen diese Annahme argumentieren und zu zeigen versuchen, dass Sätze, die Wissenszuschreibungen enthalten, nicht wahr oder falsch sein können, und es daher aussichtslos ist, für diese Sätze einheitliche Wahrheitsbedingungen zu finden.

Dabei sind in einem ersten Schritt die Bedingungen herauszuarbeiten, unter denen ein Sprecher einer anderen Person sprachlich korrekt Wissen zuschreibt. Als Bedingungen für eine sprachlich korrekte und ehrliche Äußerung des Satzes ‚B weiss, dass p' durch A ergeben sich: (i) A glaubt, dass p, (ii) A glaubt, dass B glaubt, dass p, und (iii) A glaubt, dass B Gründe für seine Überzeugung hat, die A als rechtfertigende Gründe anerkennt. Dass A aber B's Gründe als rechtfertigende Gründe anerkennt, erfordert, dass er bereit ist, sie selbst zur Grundlage seiner Überzeugungsbildung zu machen, dass er also eine entsprechende Disposition zur Überzeugungsbildung hat, die in der Zuschreibung von Wissen zum Ausdruck kommt.

Daraus ergibt sich in einem zweiten Schritt, dass Wissenszuschreibungen, weil sie Dispositionen von Sprechern zum Ausdruck bringen, ein nichtdeskriptives Element enthalten und für sie keine Wahrheitsbedingungen angegeben werden können. Denn die Bedingungen für eine sprachlich korrekte Anwendung enthalten einen Bezug auf die Dispositionen des Sprechers zur Überzeugungsbildung, der nicht zugunsten von Überzeugungen eliminiert werden kann. Wissenszuschreibungen können nach dem Modell verstanden werden, das Nonkognitivisten für ethische Sätze vorgeschlagen haben.

Die Einschätzung von Wissen als nichtdeskriptivem Begriff ermöglicht es zu verstehen, warum Analyseversuche für den Wissensbegriff gescheitert sind, und zeigt, dass an dem traditionellem Verständnis von Wissen als wahre, gerechtfertigte Meinung trotz der Gettierbeispiele festgehalten werden kann, wenn man die dort formulierten Bedingungen als Bedingungen für die sprachlich korrekte Zuschreibung von Wissen interpretiert.

Mechtenberg 3

Realismus oder Antirealismus? Ein modales Kriterium

Lydia Mechtenberg
Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Philosophisches Seminar
55099 Mainz
mechte@mail.uni-mainz.de

Die nach wie vor lebhafte philosophische Debatte zwischen (sogenannten) Realisten und (sogenannten) Antirealisten ist nicht nur ein Streit darüber, welche der beiden Positionen die richtige ist, sondern auch ein vielstimmiger Chor von Antworten auf die Frage, anhand welcher Kriterien wir eigentlich Realismus und Antirealismus voneinander unterscheiden können. In meinem Vortrag werde ich ein (strenges) modales Kriterium vorschlagen und begründen, das eine Entscheidung darüber ermöglichen soll, ob eine gegebene philosophische These mit dem Realismus verträglich ist oder nicht. Die Anwendung dieses Krieriums zeitigt das überraschende Ergebnis, daß viele als antirealistisch geltende philosophische Thesen realismusverträglich sind, sofern sie auf eine bestimmte sprachphilosophische Weise begründet werden.

Letzteres werde ich für einen bestimmten Fall beweisen, nämlich für eine These, die ich die Kantische These nennen möchte und die besagt, daß aus begrifflichen Gründen alle möglichen Gegenstände auch Gegenstände möglicher menschlicher Erfahrung sind. Diese Kantische These gilt allgemein als antirealistisch. Ich werde dagegen zeigen, daß die Frage, ob die Kantische These (in ihrer plausibelsten Lesart) mit dem Realismus verträglich ist oder nicht, davon abhängt, wie sie im Einzelnen begründet wird. Es wird sich herausstellen, daß die Kantische These nur dann antirealistisch ist, wenn (instantiierte) Eigenschaften mit (instantiierten) Begriffen gleichgesetzt werden, nicht aber dann, wenn man Eigenschaften als das auffaßt, worauf sich Begriffe beziehen, wenn sie sich auf etwas beziehen.

3 Merin

Contextualist Doctrines of Knowledge, Signal Detection Theory, and Naturalized Epistemology

Arthur Merin
Universität Konstanz
Fachbereich Philosophie
78457 Konstanz
arthur@ims.uni-stuttgart.de

The contextualist doctrine of knowledge [CDK] is the reasonable person's answer to skepticism. It construes an imputation "*s*_knows that *p*" to be true when *s*, who entertains *p*, has no reasonable doubt about the truth of *p*. What is reasonable is determined by the imputor and depends, in turn, on the context. Accordingly, what counts as knowledge that *p*, based on a set *d* of observations in one context *c*, might well not do so for the same *d* in a ifferent context *c*'

CDK appears true as a description of most actual knowledge imputation. But it is not altogether new. It recapitulates, in more general terms, a paradigm of hypothesis testing and acceptance, call it SDT, both t*otum pro parte* in statistical decision theory, and signal detection theory. Developed by Neyman and Pearson, finessed into sequential analysis by Wald, and applied to signal processing by Swets, SDT has mathematical foundations which are fully compatible with a Bayesian interpretation of its basic terms of reference: probabilities and their ratios, utilities, and acceptance probability thresholds determined by the latter. The recapitulation thesis will be demonstrated with examples and shown to have three systematic implications.

First, objections to SDT-acceptance as a model for knowledge will apply to CDK. In particular, if CDK-knowledge recapitulates SDT-acceptance, it will fail the normative desideratum that knowledge be closed under conjunction.

Secondly, SDT suggests a locus for recalcitrance to closure. Suppose its probabilistic credal component replaced by ordinal representations of credal firmness, due to Spohn, in which credal status is not degraded as a rule under conjunction. Then a notion of expected value would no longer be defined and no principled way would exist for setting acceptance/imputation thresholds.

Thirdly, SDT is the most robust of trans-modal and therefore partial theories of perception, attention and memory in psychology and cognitive engineering. Recapitulation implies that CDK, at least for basic instances of knowledge, is of one theoretical piece with the best-known alternative answer to skepticism: a naturalistic doctrine of knowledge (Quine).

Meyer 8

Warum sollen wir die genetische Vielfalt unter Menschen bewahren?

Kirsten Meyer
Universität Bielefeld
Abteilung Philosophie
Postfach 100 131
33501 Bielefeld
kirsten.meyer@uni-bielefeld.de

Durch PID, reproduktives Klonen und andere Techniken der Reproduktionsmedizin könnte die genetische Vielfalt unter Menschen reduziert werden. Gibt es gute Gründe dafür, eine derartige Entwicklung aufzuhalten?

Diejenigen, die den Rückgang der genetischen Vielfalt bei anderen Arten (z.B. Kulturpflanzen) anprangern, begründen dies damit, dass die genetische Vielfalt innerhalb einer Art die Voraussetzung für die natürliche Selektion und damit für die Anpassung an veränderte Umweltbedingungen ist. Einige Autoren versuchen nun, dieses Argument auf die Reduktion der genetischen Vielfalt unter den Menschen zu übertragen. Sie lassen allerdings bei genauer Betrachtung einen wichtigen Unterschied zwischen Menschen und anderen Arten außer acht.

Das Argument des evolutiven Anpassungspotentials, welches für den Schutz der genetischen Vielfalt bei Kulturpflanzen vorgebracht wird, ist also nicht geeignet, gute Gründe gegen den Verlust der genetischen Vielfalt unter Menschen anzubringen. Was spricht dennoch dafür, eine derartige Entwicklung aufzuhalten?

Die genetische Vielfalt unter den Menschen ist eine Bereicherung für alle Menschen. Und diese Bereichung ist auch die beste Begründung dafür, dass die Reduktion der genetischen Vielfalt eine schlechte Sache ist. Wenn es allerdings, z.B. durch die Präimplantationsdiagnostik, zu einer Reduktion schwerer Erbkrankheiten kommt, ist die Reduktion der genetischen Vielfalt nicht bedauerlich. Jemand, der dies bedauert, müsste es umgekehrt begrüßen,

wenn – zum Beispiel durch umweltbedingte Mutationen – neue schwere Erbkrankheiten auftreten.

5 Meyer

Was ist und wozu dient Selbstbewußtsein?

Uwe Meyer
Universität Osnabrück
Fachbereich 2 – Philosophie
Katharinenstr. 5
49069 Osnabrück
uwmeyer@uos.de

Selbstbewußtsein wird oft als die Fähigkeit verstanden, sich selbst irgendwelche (psychische *oder* physische) Eigenschaften zuzuschreiben. Ich denke, daß das ein zu weiter Begriff ist. Überhaupt wird der Begriff des Selbstbewußtseins in der gegenwärtigen Diskussion oft in einem sehr weiten Sinn verwendet, wenn bereits sehr elementare Formen von (phänomenal erlebtem) Wahrnehmungs-, Körper- oder Orientierungsbewußtsein als basale Formen von Selbstbewußtsein gewertet werden (J.L. Bermúdez, A. Damasio, A. Newen und viele andere). Ich möchte dafür plädieren, mit dem Begriff des Selbstbewußtseins erheblich vorsichtiger umzugehen. Nach meiner Auffassung sollte man ein Wesen nur dann selbstbewußt im philosophischen Sinne nennen, wenn es in der Lage ist, sich selbst als Träger geistiger Eigenschaften zu verstehen. Ließe man nämlich als Kriterium für das Vorliegen von Selbstbewußtsein nicht nur die Selbstzuschreibung von geistigen, sondern von beliebigen, also auch physischen Eigenschaften zu, so würden, wie ich zeigen möchte, unter bestimmten, plausiblen Bedingungen das Verfügen über Geist und das Verfügen über Selbstbewußtsein einfach zusammenfallen. Selbstbewußt zu sein sollte aber als eine besondere geistige Eigenschaft verstanden werden; wir sollten Selbstbewußtsein nicht schon dann unterstellen müssen, wenn wir generell geistige Zustände zuschreiben. Ein besonders klarer und durchsichtiger Fall, in dem man sich selbst als Träger geistiger Eigenschaften ansieht, liegt vor, wenn man anderen Wesen ein Urteil über seine eigenen Einstellungen zuschreibt; und ich denke, daß dieser Fall in gewisser Hinsicht der primäre ist. Selbstbewußtsein wird so zu einer recht komplexen, wesentlich sozialen Fähigkeit mit einer Reihe offenkundiger Vorteile. Natürlich gehen diesem Selbstbewußtsein phylo- und ontogenetisch elementarere Formen von Bewußtsein voraus, aber dabei handelt es sich noch nicht um Selbstbewußtsein. M.E. wird z.B. das phänomenale Bewußtsein als eine elementare Form erst dann zu einem phänomenalen *Selbst*bewußtsein, wenn die genannten höheren, sozial-reflexiven Fähigkeiten entwickelt sind und phänomenal Bewußtes in das dadurch entstehende Selbstbewußtsein *integriert* wird.

Müller 4

Was kosten Zeitreisen?

Olaf L. Müller
Georg-August-Universität Göttingen
Philosophisches Seminar
Humboldtallee 19
37073 Göttingen
omuelle@gwdg.de

Wir wollen versuchen, uns eine Konzeption von Zeitreisen in die Vergangenheit zurechtzulegen, die mit möglichst wenigen unserer wichtigsten Meinungen über die Struktur der Welt in Widerspruch gerät. Die bislang (z.B. bei David Lewis) diskutierten Reisen in die Vergangenheit sind in dieser Hinsicht zu kostspielig: Wenn sie durch einen plötzlichen Sprung in die Vergangenheit verwirklicht werden sollen, dann geraten dadurch unsere Vorstellungen von der personalen Identität des Reisenden und von der zeitlichen Nachbarschaft von Ursache und Wirkung ins Wanken. Kontinuierliche Reisen in die Vergangenheit werfen andere Probleme auf, insbesondere zum Zeitpunkt der Umkehr. Insgesamt scheinen Zeitreisen die üblichen Erhaltungssätze ausser Kraft zu setzen, die vielleicht für unser Weltbild zu zentral sind, als dass wir bereit wären, sie preiszugeben. Es gibt nur eine einzige Art, rückwärts in der Zeit zu reisen, die von all diesen Schwierigkeiten nicht betroffen ist: die permanente Reise zurück in die Vergangenheit, also ohne Wechsel der Zeitrichtung. Können wir uns so etwas vorstellen? Meiner Ansicht nach stösst diese Phantasie an ihre Grenzen, wenn wir uns fragen, wie wir mit einem rückwärts Reisenden kommunizieren sollen. Auf dem Spiel steht die Verständlichkeit der Sprache dessen, der in anderer Richtung durch die Zeit reist als wir.

The Language of Special Relativity

Thomas Müller
Universität Bonn
Philosophisches Seminar
LFB III
Lennéstr. 39
53113 Bonn
thomas.mueller@uni-bonn.de

The Special Theory of Relativity (STR) is often interpreted as forcing us to accept a conceptual revolution in our thinking about space, time, and the temporal distinction between past, present, and future. Most importantly, it is claimed that the notion of absolute simultaneity embodied in our pre-relativistic thinking about time must be abandoned. This constitutes a problem for philosophical analysis: Given that our natural language talk is based on the (supposedly erroneous) absolute conception of simultaneity, can we analyze and clarify such talk? Prima facie, our natural language use of tenses is well captured by tense logic. Can we adjust the machinery of that logical framework such as to meet the relativistic challenge?

In my paper, I will first sketch the project of tense logic, pointing out the ontological claim connected with that project. I will then state the relativistic challenge as a valid argument with four premises, pointing out that two of them can be challenged. One option is to add an underlying absolute rest frame to the structure of STR, but this may appear unconvincing. Thus, the main part of the paper will be devoted to sketching the second option by defining a multi-modal language for STR. The modal operators form a group corresponding to the Lorentz transformations of STR. Formulas are evaluated in a frame of reference. Accordingly, following a suggestion by Arthur Prior, I call my formal system a logic of points of view. The key features of this system are: (1) It allows for a concatenation of changes of points of view. (2) The standard causal relativistic 'tense operators' can be added naturally. (3) It is possible to supplement the framework with an absolute rest frame and with a notion of dates. (4) The ontological challenge of the 'argument from relativity' can be met.

Thus, the logic of points of view provides a basic language for the special theory of relativity.

Begriffe und mentale Repräsentationen Verfügen Tiere über begriffliches Wissen?

Albert Newen
Universität Bonn
Philosophisches Seminar
LFB III
Lennéstr. 39
53113 Bonn
newen@uni-bonn.de

Es soll die Frage diskutiert werden, ob und in welchem Sinne Tiere über Begriffe verfügen. Dazu soll zunächst eine Rahmentheorie der Repräsentation vorgestellt werden, auf deren Grundlage eine Theorie entwickelt wird, die es erlaubt, begriffliches und nichtbegriffliches Wissen zu unterscheiden. Sodann werden einige paradigmatische Leistungen von Tieren (Käfern, Vögeln und Affen) vorgestellt, die nahe legen, dass Tiere über begriffliches Wissen verfügen. Wenn begriffliches Wissens als auf einer bestimmten Form mentaler Repräsentation basierend ausgewiesen ist, dann kann auf dieser Grundlage die Leitfrage beantwortet werden, ob und in welchem Sinne Tiere über begriffliches Wissen und damit über Begriffe verfügen.

(1) *Begriffe als mentale Repräsentationen*

Ausgangspunkt der Diskussion ist eine Unterscheidung verschiedener Formen mentaler Repräsentationen mit dem Ziel, begriffliche Repräsentationen als einen Spezialfall mentaler Repräsentationen auszuweisen. Dabei setze ich voraus, dass ein System nur dann über mentale Repräsentationen verfügen kann, wenn es über ein Diskriminations- und ein Integrationsvermögen verfügt. Es lassen sich dadurch zumindest fünf Formen mentaler Repräsentationen unterscheiden, von denen eine die sogenannte Objektrepräsentation ist.

(2) *Die Kernthese*

Ich möchte für die These argumentieren, dass Begriffe angemessen als eine bestimmte Form von mentalen Repräsentationen betrachtet werden können, und zwar als eine Repräsentationsform, die voraussetzt, dass ein System mindestens die Fähigkeit zur Objektrepräsentation besitzt. Dabei zeichnet sich eine Objektrepräsentation im Gegensatz zu einer reinen Zustandsrepräsentation u. a. dadurch aus, dass mehrere erfasste Eigenschaften miteinander zu einer stabilen Repräsentation eines Objekts verknüpft werden, die memoriert wird, so dass ein Wiederkennen des Objekts möglich ist.

(3) *Evaluation der Kernthese anhand paradigmatischer Beispiele*

Schließlich stelle ich einige Beispielen von Kompetenzen bei Tieren vor, bei denen wir davon ausgehen sollten, dass ein Wissen (in einem allgemeinen Sinne) vorliegt. Für diese Beispiele soll dann geklärt, ob es sich um Fälle von begrifflichen oder nichtbegrifflichem Wissen handelt und es soll deutlich werden, dass die Fähigkeit zu Objektrepräsentationen dazu ein fruchtbares Kriterium liefert.

1 Niebergall

Zur nominalistischen Behandlung der Mathematik

Karl-Georg Niebergall
Ludwig-Maximilians-Universität München
Philosophie-Department
Geschwister-Scholl Platz 1
80539 München
kgn@lrz.uni-muenchen.de

Gegen den Nominalismus ist immer wieder eingewendet worden, daß gewisse – *prima facie* verständliche oder gar wahre – Formulierungen nicht nominalistisch interpretierbar seien. Solche findet man neben umgangsprachlichen Konstruktionen vor allem in der Mathematik. So ist die Aufgabe einer nominalistischen Behandlung der Mathematik *die* große Herausforderung für den Nominalisten. Diese Aufgabe ist präzise formulierbar und im formalen Detail lösbar. Eine Skizze dieser Lösung soll in diesem Vortrag vorgestellt werden.

Die These „Die Mathematik ist nominalistisch behandelbar" wird hierzu präziser gefaßt durch „Es gibt eine nominalistische Theorie N, so daß ZF in N relativ interpretierbar ist". Für N gebe ich einerseits eine in Prädikatenlogik 1. Stufe formulierte Token-Konkatenationstheorie KT, die ähnlich zu den schon von Goodman, Quine und R. Martin verwendeten ist, an, andererseits eine – vielleicht etwas problematisch erscheinende – Erweiterung KT^{ZF} von KT.

KT handelt von Objekten, zu denen Striche, Rechtecke, Dreiecke, Kreise, und aus diesen über Konkatenation zusammengesetzte Sequenzen gehören. Diese Objekte sind *token* (konkret): weder können sie mit sich selbst konkateniert werden, noch wird gefordert, daß es zu (verschiedenen) b, c immer ein Konkatenat gibt. Sie sind in Zeilen angeordnet, die sich nicht schneiden; sie können nicht bewegt werden; und gilt „a ist das Konkatenat von b und c" (kurz: „aCbc"), so liegt kein Objekt zwischen b und c. Eine ganz bestimmte Strichfolge vertritt die natürlichen Zahlen; sie beginnt mit dem Objekt *str* und hat unbeschränkte Länge. Die Nachfolgerbildung, Addition und Multiplikation werden durch ein auf Quine zurückgehendes Verfahren definiert.

KT wird in zu diesen Erläuterungen passender Weise axiomatisiert. Folgende Metatheoreme lassen sich nun nachweisen:

Metatheorem 1: PA ist relativ interpretierbar in KT.
Metatheorem 2: ZF ist relativ interpretierbar in KT^{ZF}.

Der Nachweis von Metatheorem 1 ist eine spezifische, recht lange Konstruktion. Metatheorem 2 folgt aus Metatheorem 1 mit einem allgemeinen Resultat (von Feferman), demzufolge ZF relativ interpretierbar ist in $PA + Con_{zf}$.

Ich werde in diesem Vortrag die Axiome von KT präsentieren und motivieren, sowie den Beweis von Metatheorem 1 kommentieren. Zudem möchte ich erörtern, inwiefern KT^{ZF} sowie die (informellen) Beweise der Metatheoreme nominalistischen Anforderungen genügen.

Nimtz 4

Reference-Fixing and Conceptual Analysis

Christian Nimtz
Universität Bielefeld
Abteilung Philosophie
Postfach 100 131
33501 Bielefeld
cnimtz@philosophie.uni-bielefeld.de

Ever since Kripke and Putnam propounded their celebrated accounts, there has been a consensus that pursuing conceptual analysis with respect to natural kind terms must be pointless enterprise. Recently, however, Frank Jackson has offered a well-received line of thought designed to show that the account of reference-fixing best suited to the Kripke-Putnam-cases guarantees that such an analysis will yield significant *a priori* truths. I defend the orthodox view. I argue that the Kripke-Putnam account of reference-fixing is correct, that our notions associated with natural kind terms – be they individual assumptions, communally shared beliefs, or the best theories currently available – play no role in determining the terms' intensions, and that these notions are in fact

empirical rather than conceptual. Hence the conceptual analysis of natural kind terms is indeed a pointless endeavor. My argument proceeds in three steps. Firstly, I acknowledge that the Kripke-Putnam account inevitably yields some conceptual truths. Proposing a standard for the significance of *a priori* truths, I argue that these truths are insignificant. Secondly, I scrutinize Jackson original account of reference-fixing in terms of roles and fillers and argue that it founders on the problem of ignorance. Thirdly, I deal with the account of reference-fixing recently propounded by Jackson and Chalmers and argue that it founders on the problem of significance. I conclude that we do have very good reasons to uphold the main lesson to be learned from Kripke and Putnam: The semantics of natural kind terms is one thing. The epistemology that comes with them quite another.

5 Nolte

McDowell und Sellars zur begrifflichen Vermitteltheit der Wahrnehmung

Katrin Nolte
Danziger Straße 67
10435 Berlin
kat.nolte@web.de

Was kann als allgemeine Voraussetzung dafür gelten, daß Wahrnehmungsgehalte in unsere Urteile und Überzeugungen eingehen? Diese Frage soll mit McDowell und in sich anschließenden Überlegungen auch mit Sellars beantwortet werden. Der dabei entwickelte Begriff von Wahrnehmung muß in Anschluß an McDowell folgenden Bedingungen genügen: 1.) Sinnliche Erfahrungen sind passiver Natur; sie bedürfen keiner aktiven Interpretation und sind unrevidierbar. 2.) Sinnliche Gehalte sind zugleich begriffliche Gehalte und können in einem Urteil bejaht oder verneint werden. Sie sind intersubjektiv vermittelbar. 3.) Die Wahrnehmung selber hat als ein Grund dafür zu gelten, wie das entsprechende Urteil ausfällt.

Lassen sich diese Bedingungen mit McDowell vollständig einlösen oder wäre sein Ansatz u.a. mit Sellars fortzuführen?

Nordmann 2

Nancy Cartwright's Hermeneutics of Science and Nature

Alfred Nordmann
Technische Universität Darmstadt
Institut für Philosophie
Schloss
64283 Darmstadt
nordmann@phil.tu-darmstadt.de

Discussions of Nancy Cartwright's theory of science usually focus on the relation between theory and model. Cartwright says that the model "fits out (*einkleiden*)" the theory. However, for the model to successfully mediate theory and world, the phenomena must also be fitted to the model. When she considers together both dimensions of "fit", Cartwright views the model as a stage on which the phenomena appear as stereotyped characters in order to establish a situation in which the abstract moral of theory can concretely exist.

This paper explores the stage-setting function of the model as theatre or fable. In particular, its argument draws on chapter 7 of *How the Laws of Physics Lie* ("Fitting Facts to Equations") and chapter 4 of *The Dappled World* ("Fables and Models"). It shows that the model brings about a hermeneutic disclosure simultaneously of theory and nature. Work on the model is akin to the reader's work in the encounter with a text: The phenomena ask to be integrated into a theoretical horizon of meaning and this integration requires that the model itself (or the readers themselves) change in the act of interpretation. Responding to what the theory and what the phenomena demand of them, the models forge their coming to terms with one another.

Cartwright thus claims a middle ground between (naive) realism and (social) constructivism, between the emphatically anti-hermeneutic stance of science and its hermeneutic deconstructions: Any attempt to make things work involves a mediated immediacy. At first it involves a constructive process of tinkering in which the model engages theory and world in a hermeneutic process of mutual disclosure. This is no trivial task in that it is not easy to get things to work. Once everything fits together, however, the model serves as a direct link between theory and world: Science no longer interprets the world and at the moment of success hermeneutics gives way to immediacy and literal-

ness. Once things work, therefore, the laws of science are true of (rather than true about) what we made. Calling them "true" is not redundant just to the extent that now it is once again the world itself which renders the theory salient in the model.

1 Odintsov/Wansing

Constructive Description Logic

Sergei Odintsov*
Russian Academy of Science
Sobolev Institute of Mathematics
Acad. Koptyng prospect 4
Novosibirsk 630090
Russia
odintsov@math.nsc.ru

Heinrich Wansing
Technische Universität Dresden
Institut für Philosophie
01062 Dresden
heinrich.wansing@mailbox.tu-dresden.de

Although there is some work on description logics using non-monotonic, many-valued, or fuzzy-logic, the underlying logic of almost all systems of description logic is *classical*. In the present paper, we shall replace the classical base logic by a non-classical logic. In particular, we shall replace material implication by intuitionistic implication and Boolean negation by constructive, strong negation.

It is well-known that the basic description logic *ALC* is nothing but the multi-modal extension of the smallest normal modal propositional logic K. In the literature on intuitionistic modal logic, different proposals have been made for an intuitionistic counterpart of K. One basic system is Sotirov's $IK_0(\Box\Diamond)$. In the relational semantics for $IK_0(\Box\Diamond)$, three accessibility relations are used: one for intuitionistic implication, one for $\Box$, and another one for $\Diamond$. Other systems are Božižić's and Došen's $HK\Box$ and $HK\Diamond$. In this approach, interpreting both $\Box$ and $\Diamond$ with respect to the same accessibility relation gives rise to some problems. For example, the system $HK\Box\Diamond$ containing both modal operators fails to inherit the disjunction property from intuitionistic logic. $IK_0(\Box\Diamond)$ may be described as the fragment of *classical* first-order logic obtained by the standard translation of the modal language into the language of classical first-order logic with a unary predicate for every propositional variable, a binary relation symbol for every modal operator, and one binary relation symbol for intuitionistic implication. We shall see that the use of strong negation instead of intuitionistic negation overcomes the problems encountered with $HK\Box\Diamond$.

Another basic intuitionistic modal logic is Fischer Servi's system FS. This system corresponds to the fragment of *intuitionistic* first-order logic obtained by the standard translation into the language of intuitionistic predicate logic. Hence, as a result, there exists more than one basic constructive version of *ALC* with intuitionistic implication and constructive, strong negation. We shall refer to the system obtained by the translation into classical predicate logic as $CALC^c$ (constructive classical *ALC*). In the talk we shall consider various examples that motivate constructive description logic, define $CALC^c$, and present a complete tableau calculus for $CALC^c$. We shall also briefly consider other constructive versions of *ALC*.

* Supported by the Alexander von Humboldt Stiftung.

Özmen 7

Moral, Rationalität und gelungenes Leben

Elif Özmen
Schivelbeiner Str. 31
10439 Berlin
eoezmen@aol.com

Seit den fünfziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts richtet sich eine der zentralen Debatten innerhalb der Moralphilosophie auf das gelungene Leben von Personen. Ein Aspekt dieser Debatte, der vor allem in den ersten Jahren prägend war, besteht in der fundamentalen Kritik an der Vorstellung von Ethik als einer Theorie des richtigen Handelns. Fundamental ist diese Kritik deswegen, weil sie die Grundlagen der modernen normativen Ethik in Zweifel zieht: abwechselnd werden ihr Anspruch auf Universalität und Unparteilichkeit, Objektivität und Rationalität, ihre Verfahren der Rechtfertigung oder der moralische Standpunkt zur Disposition gestellt. Die Fehlleistung der modernen normativen Ethik wird darin ausgemacht, dass sie ein Ideal der Moralität und Rationalität von Handlungen und Handelnden entwirft, dem nachzukommen für

unmöglich gehalten wird und das dem, was man ein gelungenes Leben nennen könnte, vehement zuwiderläuft.

Als Resultat dieser Kritik sind eine Reihe von philosophischen Versuchen unternommen worden, eine andere Vorstellung von Ethik zu begründen, die sich nicht länger auf die Richtigkeit von Handlungen bezieht, sondern eine Ethik des gelungenen Lebens darstellt. Das Anliegen meines Referates besteht nicht in der Auseinandersetzung mit diesen philosophischen Versuchen, sondern in der Analyse des Stellenwerts des gelungenen Lebens in der Moralphilosophie. Das bedeutet, dass mögliche Antworten auf die Frage nach dem gelungenen Leben zurückgestellt werden zugunsten einer systematischen Untersuchung, die den Sinn der Frage möglichst eindeutig zu bestimmen versucht.

Welchen Sinn die Frage nach dem gelungenen Leben hat, hängt wesentlich davon ab, wie das Verhältnis zwischen Moral, Rationalität und gelungenem Leben bestimmt wird. Dieses Verhältnis ist der Ausgangspunkt der Kritik an der Vorstellung von Ethik als Theorie des richtigen Handelns. Die Analyse dieser Kritik, zu der nicht zuletzt eine Auseinandersetzung mit den Grundlagen der modernen normativen Ethik gehört, macht einen wesentlichen Teil meines Referates aus. Zum Abschluss dieser Analyse wird der Versuch unternommen, eine *Strukturanalyse des gelungenen Lebens* vorzulegen, die zuvorderst klärt, ob das gelungene Leben ein Gegenstand der Moralphilosophie ist und ob die Frage nach dem gelungenen Leben eine ist, die hinreichend innerhalb der Moralphilosophie beantwortet werden kann.

5 Pauen

Self-Determination: Free Will and Determinism

Michael Pauen
Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg
Institut für Philosophie
Zschokkestr. 32
39016 Magdeburg
pauen@mail.com

An analysis of our commonsense concept of freedom yields two "minimal criteria": (1) Autonomy distinguishes freedom from compulsion; (2) Authorship distinguishes freedom from chance. Translating freedom into "self-determination" can account for both criteria. Self-determination is understood as determination by "personal-preferences" which are constitutive for a person. Freedom and determinism are therefore compatible; the crucial question is not whether an action is determined at all but, rather, whether it is determined by personal preferences. This account can do justice to the most important intuitions concerning freedom, including the ability to do otherwise. It is concluded that self-determination provides everything that we can ask for if we ask for freedom.

Pauer-Studer 9

Normativität und Motivation – ein moderater Internalismus

Herlinde Pauer-Studer
Universität Wien
Institut für Philosophie
Universitätsstr. 7/3
1010 Wien
Austria
Herlinde.Pauer-Studer@univie.ac.at

Zur Diskussion der Frage nach dem Verhältnis von Normativität und Motivation unterscheide ich in meinem Vortrag zwischen verschiedenen Versionen von Internalismus: einem wunschbasierten Internalismus, einem Internalismus der guten Gründe und einem konstitutiven Internalismus. Ich werde argumentieren, dass der konstitutive Internalismus ein überzogenes und unplausibles Modell des Zusammenhangs von personaler Identität, Moralität und Motivation präsentiert, da er den Zusammenhang von Rationalität, Normativität und Motivation als analytische Beziehung darzulegen versucht. Meine Argumentation geht dahin, dass nur ein Guter-Gründe-Internalismus verteidigbar ist. Ein Guter-Gründe-Internalismus interpretiert die Verbindung von Normativität und Motivation eng genug (ein guter Grund ist hinreichend dafür, dass A motiviert sein kann). Die weitergehenden Ambitionen – ein normativer Grund muss motivieren – kann von einer Moraltheorie nur um den Preis eingelöst werden, dass sie den Phänomenen des bösen Handelns und der Willensschwäche keinen Raum mehr gibt bzw. diese nicht mehr plausibel erklären kann. Abschließend versuche ich zu zeigen, dass Humes Position, die oft als wunschbasierter Internalismus gelesen wird, sehr wohl einem Guten-Gründe-Internalismus zugeord-

net werden kann. Gleichfalls kann Kants Moraltheorie als Version eines Guten Gründe-Internalismus interpretiert werden.

neo-Fregean approach. However, many may find reason to be wary of an endorsement of these theses and assumptions.

6 Pedersen

Considerations on Neo-Fregean Ontology

Nikolaj Jang Pedersen
University of St. Andrews
The Arché Centre
Department of Logic and Metaphysics
5 The Scores
St. Andrews
Fife KY16 9AL
United Kingdom
njp4@st-andrews.ac.uk

In their recent paper 'To Bury Caesar…', Bob Hale and Crispin Wright have provided a neo-Fregean solution to the Caesar Problem. In doing so, they present an *outline* of an ontology. However, it is important to the philosophical development and assessment of the neo-Fregean programme that more be said about the underlying ontology. One obstacle to pushing beyond the Hale-Wrightian outline is that they only give rough characterisations of the central notions and relations – the notions of *category*, *sortal*, and *criterion of identity* and the relations of *sortal inclusion* and *sharing criterion of identity*. We will try to remedy this by setting up a formal framework within which precise characterisations of these notions and relations can be couched.

Once the framework has been provided, we prove a number of results concerning the neo-Fregean ontology – including a reconstructed version of the neo-Fregean solution to the Caesar Problem. A number of points for further discussion will emerge as a result of our efforts to set up the formal framework. Particularly relevant, it is to note that the rough characterisation of the notion of category is ambiguous between a weak and a strong interpretation, and that much – indeed the Hale-Wrightian solution to the Caesar Problem – hangs on the adoption of the strong interpretation. When we set up the formal framework, it is thus decisive which interpretation we base our formal characterisation of the notion of category on. In addition, prior to establishing results about the neo-Fregean ontology, we will spell out theses and assumptions which lie at the very heart of the

Pfordten 7

Woraus entspringen ethische Verpflichtungen und worauf beziehen sie sich?

Dietmar von der Pfordten
Universität Göttingen
Lehrstuhl für Rechts- und Sozialphilosophie
Platz der Göttinger Sieben 6
37073 Göttingen
dpfordt@gwdg.de

Die Ethik Kants und der Utilitarismus unterscheiden sich zwar in ihren Beurteilungskriterien des Gesollten, dem Universalisierbarkeits- und dem Maximierungsprinzip. Dieser fundamentale Unterschied in den Kriterien darf allerdings über zwei wesentliche Gemeinsamkeiten beider Theorien nicht hinwegtäuschen: 1) die Lokalisierung der *Quelle* des ethischen Kriteriums und der ethischen Verpflichtung und 2) die Beschränkung oder zumindest Fokussierung des *Gegenstands* der ethischen Verpflichtung. Beide Ethiken verlagern die Quelle der ethischen Verpflichtung *in den Menschen*. Und sie beschränken bzw. fokussieren den Gegenstand der ethischen Verpflichtung auf *einen bestimmten Teil der menschlichen Handlung* im weiteren Sinn, Kant auf den guten Willen, der Utilitarismus auf die besten Konsequenzen. Vergleichbares tut eine strikte Tugendethik im Hinblick auf die Tugenden.

Der Vortrag soll zeigen, daß die Verlagerung der Quelle der ethischen Verpflichtung in den Menschen im wesentlichen plausibel ist. Die Beschränkung des Gegenstandes der ethischen Verpflichtung läßt sich dagegen nicht verteidigen. Berücksichtigt man den Anderen nicht nur als Teil eines Kollektivs, sondern als reales anderes Individuum, so können sich seine Bewertungen auf alle Elemente der Handlung des Akteurs beziehen. Damit unterliegen alle Elemente der Handlung des Akteurs der ethischen Beurteilung. Der Vortrag entfaltet Gesichtspunkte dieser Beurteilung und damit erste Elemente einer Ethik jenseits von Utilitarismus, Kantianismus und Tugendethik.

Was ist Kunst? Grundlegung einer analytischen Theorie des Kunstwerkes

Alexander Piecha
Bürgermeister-Steinkamp-Str. 23
49565 Bramsche-Engter
mail@apiecha.de

Die Definition der Kunst ist ein von der analytischen Philosophie im Gegensatz zu anderen Bereichen vernachlässigtes Problem. Der wertende Charakter des Begriffes Kunstwerk und die Tatsache, dass prinzipiell jedes Ding ein Kunstwerk sein kann, erschweren die Lösung und damit zugleich die Ausarbeitung einer Theorie Kunstwerks. Davon ausgehend, dass Kunstwerke relationale Gegenstände sind, läßt sich dennoch folgende Definitionsskizze formulieren: Ein innerhalb eines Präsentationskontextes k präsentiertes Zeichen z ist für ein Subjekt i zum Zeitpunkt t_1 ein Kunstwerk, wenn es ein materielles Objekt o gibt, welches von einem Subjekt j zum Zeitpunkt t_0 als solches mit einem bestimmten Gehalt, d. h. einem in einer spezifischen Weise dargestellten Inhalt, intendiert ist und dieser Gehalt von i angesichts von o und auf der Basis der maximal verfügbaren Datenmenge d in k erkannt und z von i als Kunstwerk wertgeschätzt werden kann.

Die Realisierung einer Theorie des Kunstwerks wäre aus mehrfacher Hinsicht für die analytische Philosophie lohnend: Erstens handelt es sich um ein bislang unzureichend bearbeitetes Feld. Zweitens scheint die Kunst oder zumindest das Bestreben nach zweckfreier Gestaltung der eigenen Umgebung ein angeborenes Anliegen des Menschen zu sein, welches auf demselben Grundbedürfnis nach Information beruht wie auch alle Wissenschaft. Aufgrund der ständigen Reflexion des eigenen Präsentationskontextes ist das gesellschaftliche Potential der Kunst dabei nicht zu unterschätzen. Drittens befinden sich Kunst und Philosophie heute in einer durchaus ähnlichen Lage: Ungeachtet ihrer historischen Bedeutsamkeit und gewichtiger Themen fristen sie eine gesellschaftliche Randexistenz. Für beide gilt, dass eine verstehende Beschäftigung Mühe bereitet, und es stellt sich in beiden Fällen die in Zeiten des Sparzwangs möglicherweise überlebenswichtige Frage, wie man Menschen dazu motivieren kann, diese Mühen auf sich zu nehmen.

Holismus und Bestimmtheit der Bedeutung

Martina Plümacher
Universität Bremen
Fachbereich 9 – Philosophie
Postfach 330 440
28334 Bremen
pluemach@uni-bremen.de

Holistische Positionen der Semantik stehen im Verdacht, ein unüberschaubares Ganzes von Bedeutungs- bzw. Wissenszusammenhängen zu postulieren, das sich einer wissenschaftlichen Analyse entzieht. Eine *radikale* holistische Position ist die These, dass jeder Teil eines Ganzen – einer Sprache oder eines Zusammenhangs von Überzeugungen – durch alle anderen Teile dieses Ganzen in seiner Funktion bestimmt wird. Sie steht vor dem Problem, die verschiedenen *Grade der Abhängigkeit* bzw. *Unabhängigkeit* einer Überzeugung oder der Bedeutung bestimmter Zeichen von anderen zu erklären. Denn die These impliziert, dass jede Änderung eines Teils das Ganze, und damit auch die Funktion der Teile modifiziert. Aber die Bedeutung vieler alltagssprachlicher Lexeme ändert sich nicht oder nicht unmittelbar infolge einer Veränderung wissenschaftlicher Theorien und Fachsprachen; Verwendung und Sinn der Worte 'rot' oder 'feucht' in der Umgangssprache werden nicht von den Entdeckungen und Theorieentwicklungen z.B. der Quantenphysik bestimmt. Ein Problem des semantischen Holismus ist es ferner, die *Bestimmtheit von Bedeutungen* zu erklären, wenn 'Bedeutung' mit dem 'inferentiellen Gehalt' eines Ausdrucks gleichgesetzt wird. Denn aufgrund der Vernetzung der Begriffe und Gedanken entsteht die Frage, wie die bedeutungskonstitutiven Relationen eines Ausdrucks von allen anderen zu isolieren sind.

Gezeigt wird, dass aufgrund der Segmentierungen, die unser Wissenssystem bereithält, in Erkenntnis- und Interpretationsprozessen niemals alle möglichen Bereiche des Wissens aktiviert werden, sondern nur gewisse – im Wissensystem als Einheiten lokalisierte – Gegenstandsbereiche (d.h. Gegenstände und die auf sie bezogenen Theorien und Meinungen) verhandelt werden. Bedeutungen von Zeichen werden zudem durch (pragmatische) Kontexte näher bestimmt. Aus dem epistemischen Holismus folgt daher nicht ein Holismus der Bedeutung einzelner Zeichen.

4 Plunze

Normativität und Intentionalität von Behauptungen

Christian Plunze
Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt
Graduiertenkolleg „Satzarten"
Zeppelinallee 6-8/Fach 132
60325 Frankfurt am Main
plunze@lingua.uni-frankfurt.de

Wer eine Feststellung trifft, um etwas bittet oder ein Versprechen abgibt, vollzieht einen so genannten „illokutionären Akt". Hervorstechendes Merkmal solcher Handlungen ist, dass ihr Vollzug zur Folge hat, dass bestimmte Verhaltensweisen des Sprechers, des Adressaten und eventuell anderer Personen geboten, verboten oder erlaubt sind. Kurz: Illokutionäre Akte haben normative Konsequenzen.

Dies gilt insbesondere auch für Behauptungen. Hat ein Sprecher behauptet, dass A, hat er sich auf die Wahrheit von A festgelegt. Demnach sollte der Sprecher Gründe für das Bestehen von A anführen können, er darf künftig keine mit A unverträglichen Behauptungen aufstellen, in bestimmten Fällen ist es erlaubt, ihn im Falle des Vorliegens von non-A zu kritisieren, etc.

Die Aussage, dass man sich durch eine Behauptung auf die Wahrheit des behaupteten Sachverhalts festlegt, scheint analytisch wahr zu sein. Eine Analyse des Begriffs der Behauptung sollte also die Bedingungen angeben, die erfüllt sein müssen, damit sich ein Sprecher durch eine Äußerung auf die Wahrheit des behaupteten Sachverhalts festlegt. Der Vortrag geht der Frage nach, welche Bedingungen dies sind.

6 Polanski

Global Mereological Supervenience

Marek Polanski
Ludwig-Maximilians-Universität München
Postanschrift:
ul. Niepodleglosci 23/5
67-400 Wschowa
Poland
marek.polanski@lrz.uni-muenchen.de

The aim of this paper is to explicate some special notion of global supervenience which could be a very useful tool of an analysis of certain kinds of dependency of properties of objects on properties of their atomic parts. We do not want to discuss possible applications of such a supervenience relation. We show that it is possible to explicate this notion in a way which perfectly corresponds with the explications of global supervenience known from the literature and which is, even under certain strong assumptions, essentially weaker than a relation of necessary correlation of the (supervenient) properties of wholes with the (subvenient) properties of certain finite collections of their atoms. The later can serve as an explication of weak reducibility of properties of wholes to properties of their atomic parts. In other words, we show the possibility of a non-reductive dependency relation between properties of wholes and properties of their atomic parts. Under global mereological supervenience of B-properties on A-properties we mean a relation between these families of properties relative to a given collection of possible worlds *W*, which holds if any two possible worlds which can be distinguished from each other with respect to the patterns of distribution of B-properties among the non-atomic objects in these worlds, can also be distinguished from each other with respect to the patterns of distribution of A-properties among the atomic objects in these worlds. We explicate this intuitive notion with the help of a condition of extendability of isomorphism of certain kind to isomorphisms of certain other kind. We define a notion of reducibility of B-properties to A-properties as necessary correlation of all B-properties of wholes with certain A-poperties of finite collections of their atomic parts. We show that, contrary to the case of the usual relation of global supervenience known from the literature, the relation of global mereological supervenience does not imply the reducibility in this sense. This holds even if we make some rather strong but still plausible assumptions about the class of possible worlds.

Can Constitutive Rules Guide Our Actions?

Bernd Prien
Universität Wuppertal
Postanschrift:
Schreinerstr. 19
42105 Wuppertal
prien@uni-wuppertal.de

Constitutive rules (CRs) are rules that make it possible to perform actions one could not perform if these rules did not exist. It is natural to express CRs in the form 'Doing *X* counts as doing *Y*'. E.g., kicking a ball across a line counts as scoring a goal. However, CRs do not seem to prescribe any course of action, and therefore it seems questionable whether they can ground linguistic meaning, as they are often thought to do. I am going to propose an analysis of CRs that shows that they can guide our actions in a certain way. In order to do so, it has to be noted first that the actions constituted by CRs consist in modifying the normative situation, i.e., in creating or modifying commitments and entitlements. Thus, scoring a goal consists in entitling the scoring team to one point and the opposing team to performing a kick-off. Secondly, it should be noted that CRs are a certain species of the general form of rules 'Under condition *C*, action *A* may/should be performed'. What is special about CRs, is that, in their case, condition *C* requires that an agent perform a certain action *X*, an action which, moreover, is quite pointless in itself, like kicking a ball across a line. A CR asserts that, when such an action has been performed, the normative situation is modified, e.g., by creating entitlement to one point etc. This modifying of the normative situation just is performing the action constituted by the CR, in this case scoring a goal. In short, CRs constitute actions which consist in modifying the normative situation by asserting that certain normative facts obtain if an action that is quite pointless in itself has been performed. If this analysis is accepted, it has to be conceded that CRs do not prescribe the performance of the actions they constitute. However, a CR can guide our actions because it prescribes behaviour that is subsequent to the performance of the action *X* it requires. E.g., when the ball has been kicked across the line, the CR asserts that the opposing team has to be allowed to perform a kick-off.

Ein Problem in Humes Theorie der Gerechtigkeit

Martin Rechenauer
Ludwig-Maximilians-Universität München
Philosophie-Department
Geschwister-Scholl Platz 1
80539 München
martin.rechenauer@lrz.uni-muenchen.de

David Hume hat eine Gerechtigkeitskonzeption entwickelt, die in ihren wesentlichen Merkmalen für einen erheblichen Teil der kontraktualistischen Sozialphilosophie der Folgezeit richtungsweisend wurde. Danach sind die zentralen Institutionen und Regeln einer gerechten Sozialordnung Resultate eine konventionellen Übereinkunft unter weitgehend eigenorientierten Individuen. Gegen diese Konzeption richtet sich aber seit Humes Tagen der Einwand, daß gerade eigenorientierte Individuen nicht unter allen Umständen den Regeln des Systems Folge leisten werden.

Ich werde argumentieren, daß nicht alle der Bestandteile von Humes Gerechtigkeitskonzeption nach dem Muster einer konventionellen Übereinkunft analysierbar sind. Wesentliches Merkmal einer Konvention ist, daß das zugrundeliegende Problem auch anders gelöst werden könnte. Das trifft auch auf einige Bestandteile dessen zu, was Hume in einer Gerechtigkeitstheorie verortet, so etwa auf die Institution des Eigentums und der Regeln zur Übertragung von Eigentum. Die ebenfalls zentrale Institution des Versprechens sperrt sich aber gegen eine konventionalistische Analyse, da nicht zu sehen ist, was die mögliche Alternative zu allgemeinen Verpflichtung, seine Versprechen einzuhalten, sein könnte. Diese eröffnet zusätzliche Spielräume bei der kontraktualistischen Begründung von Moral, die über humeanische Ideen hinausreichen.

3 Rehkämper

Ist der Begriff der bildhaften Ähnlichkeit wirklich undefinierbar?

Klaus Rehkämper
Carl von Ossietzky Universität
Institut für Philosophie
26111 Oldenburg
klaus.rehkaemper@uni-oldenburg.de

Es wird argumentiert, daß sich der Begriff der „Ähnlichkeit", der für die Philosophie und die Wissenschaften grundlegend ist, und der sich einer klassischen Definition mittels notwendiger und hinreichender Bedingungen entzieht und daher Goodman zufolge aus dem philosophischen Begriffsinventar eliminiert werden sollte, zumindest für den Bereich der Ähnlichkeit von darstellenden Bildern mittels der Prototypentheorie, wie sie in Anlehnung an Wittgensteins Begriff der „Familienähnlichkeit" von E. Rosch entwickelt wurde, näher bestimmt und mit Methoden der nicht-zweiwertigen Logik modelliert werden kann.

Ausgangspunkt der Untersuchung ist die ontologische Position eines Realismus. Die Welt mit ihren Gegenständen und deren Eigenschaften und Beziehungen existieren unabhängig von einem beobachtenden Subjekt. Ein Bild ist seinem Denotat mehr oder weniger ähnlich, weil es mehr oder weniger korrekt und mehr oder weniger vollständig dessen Eigenschaften darstellt. Entscheidend ist hierbei sicherlich das „mehr oder weniger". Abgelehnt wird die Auffassung, daß ein Bild einem Gegenstand in einem absoluten Sinne ähnlich sein muß.

Mittels der Theorie der Perspektive läßt sich eine „Kerndefinition" der Ähnlichkeit bei Bildern erstellen, die auf dem Begriff der perspektivischen Kongruenz beruht. Bild und Gegenstand sind dann perspektivisch kongruent, wenn sie sich – relativ zu einem Projektionszentrum – vollständig überlappen, oder anders gesagt, wenn sie dieselbe Umrißgestalt oder P-Gestalt besitzen. Hierauf aufbauend läßt sich auch der Begriff der Ähnlichkeit in bezug auf Gegenstände näher fassen.

Natürlich wird auf diese Weise nicht jede Form der Ähnlichkeit erfaßt, die wir umgangssprachlich so bezeichnen. Die Definition muß entsprechend erweitert werden. Eine Definition mittels notwendiger und hinreichender Bedingungen ist in diesem Fall, dem Fall eines umgangssprachlichen Begriffs, sicher nicht möglich und auch nicht angebracht, denn diese Begriffe entziehen sich üblicherweise einer solch strengen Wesensdefinition. Eine Definition mittels eines Prototypen, wie sie aus dem Bereich der Kognitionspsychologie bekannt ist, bietet sich daher an. Der Begriff der perspektivischen Kongruenz wird in diesem Fall als prototypisches Zentrum verstanden.

Ähnlichkeit ist zuerst eine semantische Beziehung zwischen Bild und Gegenstand, sie wird nicht in der Wahrnehmung geschaffen. In einem zweiten Schritt wird diese Ähnlichkeit jedoch im Wahrnehmungsprozeß erkannt (oder nicht).

Robertson 9

Scanlon on Internal Reasons[1]

Simon Robertson
Department of Moral Philosophy
Edgecliffe
The Scores
St. Andrews, KY16 9AL
United Kingdom
sjr5@st-andrews.ac.uk

Williams' internalism about reasons for action is often thought to pose a challenge to morality: if the reasons an agent has are contingent upon his motives, it seems open to him to reject the claims morality makes upon him. In this paper, I examine Scanlon's recent objection to reasons internalism but argue (i) that for it to meet its presumed target, it must presuppose externalism about reasons, and (ii) that internalism, understood as a thesis about the conditions under which an agent has *a* reason for action, is not as problematic to morality as often supposed.

I will characterise internalism as follows: *that p* provides a reason for A to φ only if there is a sound deliberative route from A's motivational set to the conclusion that *that p* provides a reason to. I then distinguish *weak* and *strong* versions of internalism. Weak internalism is a thesis about what counts as *a* reason for action – one reason amongst possibly many; strong internalist theses concern what agents have especially good, strong or most reason to do. I proceed to defend weak internalism.

1 Sources draw primarily upon Williams' 'Internal and external reasons' in *Moral Luck*, C.U.P. 1981, 'Internal reasons and the obscurity of blame' in *Making Sense of Humanity* (*MSH*), C.U.P 1995, and Scanlon's *What We Owe to Each Other* (*WWO*), Harvard U.P. 1998.

Scanlon and Williams agree that an agent can contravene a substantive conception of the reasons he is claimed to have – for instance, moral reasons – without being irrational. Nevertheless, Scanlon maintains that such an agent is 'open to rational criticism': i.e. he is substantively mistaken about the reasons he actually has. So, for instance, Williams' example of the cruel husband – somebody who does not take himself to have any reason to treat his wife better – is not irrational; but, in opposition to Williams, Scanlon judges that the cruel husband is open to rational criticism since he does in fact have reason to treat his wife better.

Letting 'A' stand for the cruel husband, 'φ' for a cruel action, and '*that p*' for the fact that φ-ing is cruel, we can summarise Scanlon's argument thus" (see *WWO* 367). If A fails to recognise *that p* as a reason not to (which the cruel husband does fail to do) then he is deficient for failing to recognise *that p* as a reason not to φ. If A is deficient for failing to recognise *that p* as a reason not to φ then *that p* is a reason for A not to. Therefore, the fact that φ-ing is cruel is a reason for the husband not to φ. In defence of internalism, I argue that it is unclear that A's failing to recognise *that p* as a reason not to φ renders A deficient. To do this, I consider the nature of the alleged deficiency of the cruel husband by distinguishing two possible scenarios.

I conclude that, given the overlap between the kinds of thick ethical concepts Scanlon deploys in describing the case, his argument either fails to address Williams' actual position or else it begs the question against the internalist by presupposing a form of externalism. Based upon these considerations, the paper ends by offering a diagnosis of why internalism has been thought so problematic to morality. I suggest that internalism itself does not pose a serious threat.

9 Rödl

Three Forms of Practical Reasoning

Sebastian Rödl
Apostel-Paulus-Str. 28
10823 Berlin
roedl@uni-leipzig.de

In his marvellous little book *Means and Ends*, Christoph Fehige challenges his fellow seekers of the truth to present him with a case of practical reasoning that is not concerned with determining the means for achieving a given end. I wish to take up this challenge. I wish to argue that Fehige's preferred form of practical reasoning cannot stand alone: it can exist only together with another form of practical reasoning. Michael Bratman claims that we need to distinguish reasoning that derives an intention (an action) from a totality of desires from reasoning that derives an intention (an action) from another intention (another action), on pain of being unable to conceptualize the role of the will in the unfolding of a temporally extended action. Now, both of Bratman's forms can be seen as modifications of the form which Fehige thinks is the only one. I will argue, however, that the reasons Bratman puts forth in favor of distinguishing them show that desires (in Davidson's terminology: prima facie judgments) cannot on their own found intentions (all out judgments). A viable account of the role of the will in action in progress represents it as not only governed by desire, but as bound to a law. There is a third form of practical reasoning: it proceeds from a premise of the form, as Aristotle puts it, 'Such a man does such and such'. When a thought of this form figures in the thinking of such a man, it may lead him to conclude that he ought to do such and such and thus be the ground of his intention to do it.

Röska-Hardy 5

Accounting for Psychological Attributions Theory or Simulation?

Louise Röska-Hardy
Kulturwissenschaftliches Institut Nordrhein-Westfalen im Wissenschaftszentrum
Goethestr. 31
45128 Essen
roeska-hardy@roeska.de

The ability to attribute mental states to oneself and to others is a central feature of the psychological competence of normal adults. It underwrites the self-attribution of beliefs, desires, emotions and other conscious, occurrent 'mental states' and subserves the attribution of mental states to others. In attributing psychological states, ordinary people make personal and interpersonal judgements about desires, feelings, beliefs and sensations which involve concepts. How do they understand or conceptualize the contents of such psychological states? This talk examines

the accounts advanced by theory-theory (TT), modularity theory (MT) and simulation theory (ST) in the light of two assumptions concerning the uniformity of mental concepts and a principled asymmetry between self- and other-attributions of psychological states. The first assumption claims that we apply the same mental concepts to ourselves and to others. The second concerns the notion that both behavior and point of view (the 'indexicality intuition') are integral to concepts of mental states. On these two assumptions, an adequate account of everyday psychological concepts must show that that we apply the same mental concepts to ourselves and to others and that these same concepts have both an indexical as well as a behavioral aspect. It is argued that the accounts advanced by TT, MT and ST are unsatisfactory.

Proponents of the theory-theory claim that the mental concepts employed in psychological attributions are the theoretical concepts of a tacit theory, acquired in the course of development (Lewis, Gopnik, Meltzoff). Theory-theory approaches can account for the uniform application of mental concepts to oneself and to others, but cannot explain why such concepts are linked to a point of view. Modularity theories can also accommodate the uniformity assumption, but do not elaborate on the contents of the innately endowed mental concepts (Baron-Cohen, Leslie). Simulation approaches capture the indexicality intuition, but they either cannot explain why we assume that the same mental concepts apply both to ourselves and to others (Goldman), by-pass the question of the contents of mental concepts (Gordon) or stop short of a substantive claim (Heal).

7 Roggenhofer

Von A(ura) bis Z(erstreuung) – und retour: Passagen durch Benjamins Kunstwerk-Aufsatz

Johannes Roggenhofer
Universität Bielefeld
Zentrum für interdisziplinäre Forschung (ZiF)
Wellenberg 1
33615 Bielefeld
johannes.roggenhofer@uni-bielefeld.de

Walter Benjamins (1892-1940) *opusculum* „Das Kunstwerk im Zeitalter seiner technischen Reproduzierbarkeit" – zuerst 1936 in französischer Übersetzung veröffentlicht, erst 1955 erschien das deutschsprachige Original – gehört zu den bahnbrechenden ästhetischen Schriften des 20. Jahrhunderts. Für die Veränderung der Begriffe „Kunst", „Kunstwerk" und „ästhetische Wahrnehmung/ Erfahrung" im Industriezeitalter und im Gefolge der Entstehung der neuen Medien *Photographie* und *Film* bewies Benjamin ein besonders feines Gespür.

Benjamin vertritt in seinem Aufsatz zwei zentrale Thesen:

(1) Die Veränderungen unserer Wahrnehmung von Kunst im späteren 19. und im frühen 20. Jahrhundert können durch den Übergang von der *Aura* zur *Zerstreuung* als Hauptcharakteristikum des Kunstwerks erfasst werden.

(2) Absicht und Wirkungsweise ästhetischer Produktion und Rezeption können nicht losgelöst vom jeweiligen politisch-ökonomischen Rahmenwerk betrachtet werden, insbesondere ist die Funktion des Ästhetischen im Kommunismus radikal von der im Faschismus unterschieden.

Die Fruchtbarkeit von Benjamins Thesen steht mit Blick auf die dadurch stimulierten Diskussionen und Publikationen außer Frage, auch wenn sich diese Fruchtbarkeit zu einem nicht geringen Teil auf die Unbestimmtheit der verwendeten Begriffe und die mangelnde Differenzierung von Explanations- und Appellfunktion im ganzen Aufsatz gründen dürfte.

Der Ausgangspunkt meiner Überlegungen ist die Annahme, dass die beiden Thesen und die in ihnen anskizzierten Begrifflichkeiten trotz aller Unzulänglichkeiten realen Verschiebungen im Phänomenbereich der ästhetischen Wahrnehmung entsprechen und damit zentrale Elemente einer philosophischen Ästhetik indizieren. Um aber zu einer systematischen Beurteilung der erforderlichen Begriffe zu gelangen, ist es zunächst erforderlich, die verschiedenen Dimensionen, auf die die Thesen Bezug nehmen, analytisch voneinander abzugrenzen. Dadurch werden die Begriffe zwar nicht schärfer, aber die Phänomenbereiche, die die Begriffe *Aura* und *Zerstreuung* sowie das dialektische Oppositionspaar „ästhetisch – politisch" erfassen und erschließen sollen, und die theoretischen Fragestellungen, für deren Lösung sie konzipiert sind, werden expliziter. Damit wird auch eine Beurteilung der Leistungsfähigkeit dieser Begriffe möglich.

Singuläre Existenzaussagen

Tobias Rosefeldt
Universität Heidelberg
Philosophisches Seminar
Schulgasse 6
69117 Heidelberg
tobias.rosefeldt@urz.uni-heidelberg.de

Wer wie Frege, Russell und Quine der Meinung ist, daß Existenz das ist, was durch den Existenzquantor ausgedrückt wird, braucht eine Erklärung dafür, daß es sinnvolle Sätze gibt, in denen Eigennamen mit dem Prädikat „existiert" verbunden werden. Solche Sätze sind z.B.:

(1) Berlusconi existiert.
(2) Vulkan existiert nicht.
(3) Pegasus existiert nicht.

In meinem Vortrag argumentiere ich dafür, daß eine solche Erklärung durchaus möglich ist, und daß sie sich mit der These verträgt, daß die meisten Eigennamen Millsche Namen sind und also weder einen Fregeschen Sinn haben noch verkürzte Russellsche Kennzeichnungen sind. Allerdings sind nicht alle Eigennamen Millsche Namen, insbesondere nicht leere Eigennamen wie „Vulkan". Sätze wie (1) müssen deswegen auf andere Weise analysiert werden als Sätze wie (2), wobei – wie ich zu zeigen versuche – die Formalisierung von Sätzen der ersten Art die Verwendung höherstufiger Quantifikation notwendig macht. Ich werde ferner dafür argumentieren, daß Satz (3) mehrdeutig ist und in einer Lesart falsch und in einer anderen kontingenterweise wahr ist, in keiner Lesart aber notwendigerweise wahr, wie Kripke behauptet. Der Mehrdeutigkeit von (3) liegt ein Unterschied im Gebrauch fiktionaler Namen zugrunde, die wir einerseits dazu verwenden können, eine Geschichte zu erzählen, andererseits dazu, Behauptungen über fiktionale Entitäten zu machen.

The Logic and Reference of Vague Terms

Sven Rosenkranz
Freie Universität Berlin
Institut für Philosophie
Habelschwerdter Allee 30
14195 Berlin
srosen@zedat.fu-berlin.de

What makes the vagueness of a given term *F* problematical is a mismatch between the constraints imposed by the logical order in which it has its place, and what is afforded by the natural order to which it relates. Thus, classical logic demands that there be a sharp boundary between the *F*s and the Non-*F*s, should there be any *F*s and Non-*F*s at all. But nature would seem to let us down: it is indifferent where classical logic requires to be a difference. In this sense, the problem of vagueness is a problem in semantics. But this doesn't rule out that it is also an epistemological problem: it all depends on how the mismatch between the logical and the natural order is best understood (i.e. understood by the account that best resolves it).

In order to solve the problem of vagueness one must reconcile the logical constraints with what is afforded by nature, without discrediting vague terms as either logically defective ('Something is both *F* and Non-*F*') or empirically empty ('Either everything is *F* or nothing is') or just utterly useless ('Nothing is ever known to be *F*'). The problem is pressing, not only because our everyday vocabulary is shot through with vague terms, but because there are aspects of how reality strikes us which we could not talk about at all if we were denied the use of such terms. The required reconciliation may take one of two forms: either a revision of classical logic is suggested or the attempt is made to metaphysically beef-up what nature affords, with the effect that classical logic can comfortably be retained.

First I will explain in what the intuitive mismatch between classical logic and nature consists and how its non-pictorial content should best be conceived. Here the core idea is that classical logic violates a principle about how the reference of general terms is fixed. Then I will argue that the beefing-up strategy aims to rescue, at a high price, what is independently implausible. For as it turns out, acceptance of classical logic engenders commitment to the absurd claim that the existence of

sharp boundaries can be detected by empirical means. I close by suggesting that reflective equilibrium should instead be restored by revising classical logic.

3 Rosenkranz

Cognitivism, Closure and Logical Revision

Sven Rosenkranz
Freie Universität Berlin
Institut für Philosophie
Habelschwerdter Allee 30
14195 Berlin
srosen@zedat.fu-berlin.de

The principle of closure ties knowledge of conditional truths to possession of an inference license and thus makes lack of an inference license sufficient for ignorance of conditional truths. Classical logic ties ignorance of conditional truths to the incapability of ruling out counterexamples. Taken together, the principle of closure and classical logic imply that lack of an inference license suffices for the incapability of ruling out counterexamples. Intuitionists deny this connection, claiming that, at least in some cases, we may lack an inference license and thus be ignorant of the corresponding conditional even if we are in a position to rule out any counterexamples. It may therefore be expected that an argument for intuitionism can be constructed that relies on the principle of closure. An argument of this kind must show that, with respect to a designated class of sentences, both denial of a license to proceed from one sentence of this class to another and denial that the first is true while the second one is not, can independently be motivated.

I will construct such an argument, thereby drawing on a class of sentences which are rarely ever considered as capable of being unrecognisably true. If the argument has something to be said in its favour, this should accordingly surprise those defendants of classical logic who have based their case on the existence of unknowable truths. Even if there should be unknowable truths, this alone doesn't show that classical logic is valid. At the same time, the argument denies its proponents any appeal to the identification of truth with knowability. This should give those friends and foes of intuitionism some pause for thought who have taken it for granted that it calls for such an identification.

The relevant class of sentences includes both sentences about moral obligation and sentences about moral value. The argument itself will proceed from metaethical considerations that have their place in the debate between cognitivists and noncognitivists. Its starting point is a species of agnosticism according to which we are not in a position to know whether it is at all possible to know that moral claims are true.

Rossberg 1

Was ist Logik?
Prädikatenlogik zweiter Stufe als Logik

Marcus Rossberg
Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Philosophisches Institut
Universitätsstr. 1
40227 Düsseldorf
rossberm@uni-duesseldorf.de
und
University of St Andrews
Department of Logic & Metaphysics
St Andrews
Fife KY16 9AL
United Kingdom
mr30@st-and.ac.uk

Seit der berühmten Kritik Quines, Prädikatenlogik zweiter Stufe (2OL) sei „Mengentheorie im Schafspelz", herrscht weitgehend die Meinung, 2OL sei Mathematik und somit keine Logik im engeren Sinn – was auch immer einzelnen Autoren hierunter verstehen. Selbst Verteidiger der 2OL wie Shapiro sprechen vom mathematischem Charakter dieser Logik, freilich ohne dies für problematisch zu halten. Die jüngere Kritik (z.B. durch Jané oder Väänänen) richtet sich sowohl auf die mengentheoretischen ontologischen Verpflichtung der 2OL als auch auf den vorgeblich fraglichen epistemischen Status der Folgerungsrelation zweiter Stufe.

In diesem Vortrag wird eine Unterscheidung zwischen Logik und Mathematik vorgeschlagen, die für beide Seite der Debatte akzeptable sein sollte. Diese Unterscheidung beruht im wesentlichen auf der allgemeinen Intuition, dass die Standard Prädikatenlogik erster Stufe (1OL) „echte" Logik ist, Mengentheorie jedoch nicht. Es wird im weiteren argumentiert:

(*) Gegeben die hier getroffene Unterscheidung zwischen „echter" Logik und Mathematik und vorausgesetzt, dass 2OL *als Logik benutzt* wird, gibt es keinen Grund 2OL als „echte" Logik auszuschließen, sofern 1OL als solche akzeptiert wird.

Unter ‚Benutzung als Logik' ist grob folgendes zu verstehen: Ein formales System wird *als Logik benutzt* gdw. es als ein Instrument für strenges Argumentieren oder zur idealen Rechtfertigung benutzt wird. Diese Konzeption wird im Detail erläutert, und spezifischere Kriterien werden präsentiert.

Die zweite Hälfte des Vortrags beschäftigt sich mit der Verteidigung der 2OL gegen die oben erwähnten Kritikpunkte auf Grundlage dieser Klassifikation. Es wird argumentiert, dass vor allem die ontologischen Einwände sich ausschließlich auf die Modelltheoretische Semantik beziehen und dass es daher nicht verwunderlich ist, dass die 2OL mathematisch erscheint: Die Standard Modelltheorie *ist* Mengentheorie, und demzufolge Mathematik. Der speziell *logische* Charakter eines formalen Systems ist jedoch in seinen Ableitungsregeln zu suchen, und somit in der Beweistheorie. Logische Folgerung wird in der Modelltheorie lediglich modelliert, und Modellieren ist selbstverständlich *mathematische* Praxis.

4 Rott

Wittgensteins ‚Meinung'

Hans Rott
Universität Regensburg
Institut für Philosophie
93040 Regensburg
hans.rott@psk.uni-regensburg.de

Der Beitrag untersucht die Rolle, die das Substantiv ‚Meinung' in Wittgensteins Schriften spielt. Das Verb ‚meinen' kann auf mindestens zweierlei Weise verstanden werden. Einerseits ist ‚meinen' als ein für Wittgensteins späteres Werk zentraler Terminus bekannt, der mit dem Begriffen der Bedeutung und des Verstehens eng verschränkt ist. Prototypische Verwendungsweisen stellen die Formulierungen, daß ein Sprecher *mit einem Wort etwas (nämlich:* ein/den *x) meint* oder *mit einem Satz etwas (nämlich:* daß *p) meint*. Nennen wir dies das *sprachphilosophisch* interessante Meinen. Davon absetzen kann man ‚meinen' in einer *erkenntnistheoretischen* Bedeutung. In diesem Sinne heißt, etwas zu meinen, einfach etwas (mit wenig Standfestigkeit) zu glauben. Im Gegensatz zur erstgenannten Bedeutung von ‚meinen' fordert das Verb in dieser zweiten Bedeutung immer einen ‚daß'-Satz (oder eine äquivalente Konstruktion) als Komplement.

Das Substantiv ‚Meinung' hingegen ist im heutigen Gebrauch der deutschen Sprache klar festgelegt und bezeichnet das Gemeinte im eben genannten zweiten Sinne, also das, was man glaubt, eine Ansicht. Anders als sein englisches Gegenstück ‚meaning' (‚Bedeutung'), welches ein zentraler, vielleicht *der* zentrale Terminus der Sprachphilosophie ist, befindet sich ‚Meinung' ganz auf der epistemologischen Seite.

Nach vorherrschender Ansicht kommt ‚Meinung' in den *Philosophischen Untersuchungen* in genau vier Paragraphen in „sprachwidriger Verwendung" (von Savigny) vor, nämlich in *PU* 186, 438, 639 und 666, in denen ‚Meinung' durch ‚Sinn', ‚Bedeutung', ‚Intention', ‚Absicht' oder ‚das Gemeinte' paraphrasiert werden könnte.

Ist dies als Indiz zu werten für den schlechten Einfluß, den Wittgensteins jahrzehntelanger Aufenthalt in England auf seinen Gebrauch der deutschen Sprache ausgeübt hat – oder als Indiz für einen tieferen Zusammenhang zwischen den sprachphilosophischen und erkenntnistheoretischen Lesarten von ‚meinen' und ‚Meinung'? Die letztere Option ist, wenngleich offenbar von Wittgenstein selbst nicht ergriffen, die philosophisch interessantere, und sie hätte den Vorteil, daß die als Default brauchbare Faustregel ‚Ein Wort – eine Bedeutung' gewahrt bliebe. Anhand der genannten und zahlreicher weiterer Belegstellen in Wittgensteins Schriften versuche ich, eine Brücke zwischen den scheinbar so disparaten Lesarten von ‚meinen' und ‚Meinung' zu schlagen.

Rückert 6

Zur Definition der Essentialität von Relationen

Helge Rückert
Universität des Saarlandes
Institut für Philosophie
Postfach 151 150
66041 Saarbrücken
helge_rueckert@web.de

Die philosophische Position des Essentialismus behauptet, dass zumindest einigen Gegenständen bestimmte Eigenschaften in einem näher zu expli-

zierenden Sinne essentiell zukommen. In diesem Zusammenhang lässt sich weiterhin die Unterscheidung zwischen *notwendigen* und *essentiellen Eigenschaften* von Gegenständen treffen:

DEF 1: Eine Eigenschaft *F* kommt einem Gegenstand *a* genau dann *notwendig* zu, wenn *F a* in allen möglichen Welten zukommt (also auch in solchen, in denen *a* nicht existiert).

DEF 2: Eine Eigenschaft *F* kommt einem Gegenstand *a* genau dann *essentiell* zu, wenn *F a* in allen möglichen Welten zukommt, in denen *a* existiert.

Es stellt sich nun die Frage, wie essentialistische Thesen von Eigenschaften auch auf Relationen übertragen werden können. Zunächst bieten sich die folgenden Definitionen für *notwendige* und *essentielle Relationen* zwischen Gegenständen an:

DEF 3: Die Gegenstände *a* und *b* stehen genau dann *notwendig* in der Relation *R*, wenn *a* und *b* in jeder möglichen Welt (also auch in solchen, in denen *a* oder *b* nicht existieren) in der Relation *R* stehen.

DEF 4: Die Gegenstände *a* und *b* stehen genau dann *essentiell* in der Relation *R*, wenn *a* und *b* in jeder möglichen Welt, in der sowohl *a* als auch *b* existieren, in der Relation *R* stehen.

Definition 4 gibt allerdings nicht den einzigen sinnvoll formulierbaren Essentialitätsbegriff für Relationen wieder. Denn es lässt sich auch leicht eine *asymmetrische Essentialitätskonzeption* angeben:

DEF 5: Gegenstand *a* steht genau dann zu Gegenstand *b* $essentiell_{asym}$ in der Relation *R*, wenn *a* und *b* in jeder möglichen Welt, in der *a* existiert, in der Relation *R* stehen.

Doch damit sind die Möglichkeiten zur Definition unterschiedlicher Essentialitätsbegriffe für Relationen noch nicht erschöpft.

Bezieht man so genannte *Quer-Welt-ein-Relationen* mit in die Betrachtung ein, also Relationen die zwischen Gegenständen über mehrere Welten hinweg bestehen, so gelangt man zu weiteren Verallgemeinerungen.

In der Folge werden noch interessante Zusammenhänge zwischen diesen Begriffen untereinander, sowie mit dem Begriff der ontologischen Abhängigkeit von Gegenständen, diskutiert.

Zum Abschluss werden alle definitorisch eingeführten Begriffe anhand von Beispielen erläutert und plausibel gemacht, und es wird diskutiert, welche Essentialitätskonzeption z.B. in Kripkes These von der Essentialität des materiellen Ursprungs jedes Gegenstandes involviert ist.

Salmela 5

What is Emotional Authenticity?

Mikko Salmela
University of Helsinki
Department Philosophy
P.O.Box 9 (Siltavuorenpenger 20A)
00014 Finland
mikko.salmela@helsinki.fi

The prevalent contemporary view of emotional authenticity is modeled on sincerity. The basic difference between factitious and authentic emotions, according to David Pugmire, lies in their origin. While the latter are founded on a valuation that is characteristic of the particular emotion-type, misbegotten emotions fall short of such evaluation. Instead, they are instigated by construals that lack putative epistemic validity but are capable of evoking experientially identical or similar feelings as an appropriate appraisal. Therefore, it is easy to mistake those feelings for manifestation of a genuine emotion. I admit that sincerity is an essential foundation for authenticity. Still I doubt that there is a necessary connection between a person's sincere emotions and true values. I introduce a distinction between a person's spontaneous valuations and his or her values, which the sincerity view does not make. Furthermore, I argue that authentic emotions cohere with my values and that an analysis of two significant emotional phenomena, *recalcitrant emotions* and *managed emotions*, supports this view. The former come out as authentic in the sincerity view although their subject does not identify the emotion as his or her true response to the situation, whereas the latter are rejected as inauthentic even if they were in agreement with the subject's values and warranted beliefs. I argue that these unintuitive conclusions reflect a more general problem in the sincerity view: sincerity is a psychological concept that refers to veridical self-knowledge whereas authenticity is a normative notion that refers to personal authorization. Then I put forward a coherence view of emotional authenticity. In this view, emotional authenticity is analyzed as coherence between a subject's emotion and his or her values and warranted beliefs. Neither sincerity nor spontaneity are hence necessary conditions of emotional authenticity. Finally I argue, contrary to Ronald de Sousa, that emotional authenticity does not collapse to appropriateness because the two

notions have different directions of fit. An emotion is appropriate if it accurately presents its object as having certain evaluative features, whereas it is authentic if it accurately represents the subject's true attitudinal relation to the object.

4 Sander

Welche Regeln braucht der Gebrauchstheoretiker?

Thorsten Sander
Universität Duisburg-Essen
Fachbereich 1 – Philosophie
Universitätsstr. 12
45117 Essen
thorsten.sander@uni-essen.de

Der insgesamt relativ schlechte Ausarbeitungszustand konventionalistischer Bedeutungstheorien und die Heterogenität der Ansätze innerhalb des „regelianischen" Lagers hat wesentlich mit dem in mehreren Hinsichten unklaren Ausdruck ‚Regel' zu tun. Der Vortrag beschäftigt sich mit der Frage, was man unter Regeln zu verstehen hat, wenn diese die Bedeutung von Ausdrücken wie auch unser sprachliches Handeln bestimmen sollen. Dabei steht die Frage im Mittelpunkt, ob semantische Normen in dem Sinne präskriptiv sind, daß sie Handlungen vorschreiben, oder ob sie nicht adäquater als „Festlegungen" zu deuten sind.

In einem ersten Schritt wird dafür plädiert, die Unterscheidung zwischen regulativen und konstitutiven Regeln aufzugeben, insofern sich Regeln – abhängig von der Beschreibung der Praxis – stets sowohl als regulative wie auch als konstitutive deuten lassen. In einem zweiten Schritt wird die Unterscheidung von „festlegenden" Zählt-als-Regeln und präskriptiven (bedingten) Geboten thematisiert: Zählt-als-Regeln führen nicht nur zu dem Problem, wie sprachliches Handeln durch diese bestimmt werden kann; vielmehr lassen sich solche Regeln pragmatisch plausibel als Präskriptionen deuten. Akzeptiert man eine solche Deutung nicht, so ist hingegen völlig unklar, was man unter einer weder deskriptiven noch präskriptiven „Festlegung" eigentlich zu verstehen hat.

Dementsprechend wird drittens untersucht, wie semantische Normen zu konzipieren sind, die genuine Präskriptionen darstellen. Im Anschluß an W. Sellars läßt sich hier zwischen Spracheinstritts- und Sprachaustrittsregeln einerseits und innersprachlichen Zugregeln andererseits unterscheiden, wobei die letzte Klasse vier Untertypen aufweist: Logische Regeln, Prädikatorenregeln, Nominatorenregeln und Performatorenregeln.

Da die meisten dieser Regeln bedingte Erlaubnisse zum Äußern eines Satzes sind und sich gegen eine Erlaubnis gleichfalls nicht verstoßen läßt, ergibt sich für einen solchen Ansatz allerdings ein ähnliches Problem wie bei den normierenden „Festlegungen". Daher können semantische Normen eine handlungsanleitende Kraft i.e.S. nur im Zusammenhang mit sprachbezogenen prudentiellen Geboten entfalten: Ein praktischer Syllogismus, dessen Konklusion „a sollte ‚q' äußern" bzw. „a äußert ‚q'" lautet, muß dementsprechend nicht nur eine Prämisse des Typs „Wenn p, dann darf man ‚q' äußern" enthalten, sondern auch eine Klugheitsregel der Art „Wenn es erlaubt ist, ‚q' zu äußern und man ein Interesse hieran hat, so ist es (prudentiell) geboten, ‚q' zu äußern".

Schaedler 5

Instrumentelle Intentionalität und die *belief/opinion*-Unterscheidung – Zwei Probleme in Dennetts Theorie intentionaler Systeme

Matthias Schaedler
Südstr. 3
8008 Zürich
Switzerland
m.schaedler@freesurf.ch

Gemäss Dennetts Theorie intentionaler Systeme sind Überzeugungen und andere intentionale Einstellungen nichts anderes als haltungsabhängige (stance-dependent) Merkmale des fraglichen Systems, d. h. Merkmale, die das System allein kraft dessen hat, dass es ein mögliches Objekt der intentionalen Haltung ist. Nun erweckt Dennett allerdings dann, wenn er ethische Fragen diskutiert und moralisch verantwortungsbewusste und rational handelnde Wesen (insonderheit Personen) ins Blickfeld rückt, den Anschein, dass die von der intentionalen Haltung aus zugeschriebenen Merkmale mehr als bloss haltungsabhängige Merkmale sind. Gegen L. R. Baker, die hier ein unlösbares Dilemma für Dennetts Theorie intentionaler Systeme sieht – ich nenne dies das *erste Problem* –, versuche ich in meinem Vortrag zu zeigen, dass sich dieses Dilemma auflösen lässt, wenn wir Dennetts Unterscheidung zwischen Überzeugungen

(beliefs) und Meinungen (opinions) in Rechnung stellen. Ein *zweites Problem*, das ich sodann diskutieren möchte, ergibt sich aufgrund dessen, dass Dennett bezüglich der kausalen Wirksamkeit mentaler Zustände zwei sich widersprechende Auffassung vertritt. Und hier, so werde ich argumentieren, kann die *belief/opinion*-Unterscheidung keine Abhilfe schaffen, da beide Begriffe gleichermassen in diesen Widerspruch verwickelt sind.

5 Scharifi

Die These ‚Innerer Wahrnehmung'

Gilbert Scharifi
Universität des Saarlandes
Institut für Philosophie
Postfach 151 150
66041 Saarbrücken
scharifi@gmx.de

Die wohl elaborierteste Konzeption von Introspektion als ‚Innerer Wahrnehmung' hat David Armstrong vorgestellt. In einer Reihe von Aufsätzen hat Sydney Shoemaker Armstrongs Modell im besonderen und die Konzeption von Introspektion als einer Form von Wahrnehmung vehement attackiert.

Gegenstand des Vortrags ist die Frage nach der Stichhaltigkeit von Shoemakers Argumenten. Die in Frage stehende These Armstrongs, die Shoemakers zum Angriffspunkt nimmt, lautet:

> *Dis-Ex*: Ein mentaler Zustand M und die korrespondierende introspektive Überzeugung sind ‚*distinct existences*', d.h. es ist – so Armstrong – ‚logisch möglich', dass jeder der beiden Zustände (Zustandstypen) ohne den anderen existiert.

Dis-Ex impliziert trivialerweise Dis-Ex*: Die These, dass es logisch möglich ist, dass Zustände vom Typ M existieren können, ohne von korrespondierenden introspektiven Überzeugungen begleitet zu sein.

Shoemakers Argumentation läßt sich wie folgt darstellen:

(1) Aus Dis-Ex* folgt, dass *Selbstblindheit* eine ‚logische Möglichkeit' ist.
Eine Person S ist *selbstblind* hinsichtlich eines bestimmten mentalen Zustands(tys) M, genau dann, wenn S die folgenden Bedingungen erfüllt: (i) S ist wenigstens zeitweise in M. (ii) S hat keinen introspektiven Zugang zu M. (iii) S zeigt keine kognitiven Defizite hinsichtlich Rationalität, Intelligenz und begrifflichen Fähigkeiten.

(2) Mit jedem Ausdruck ‚M' ist analytisch eine funktionale Rolle R assoziiert, so dass gilt: ‚x ist in M' = ‚x ist in einem Zustand, der in Rolle R innehat'.

(3) Für alle M und alle R gilt: Introspektive Zugänglichkeit ist ein konstitutiver Teil der funktionalen Rolle R, die ‚M' definiert.

Aus (2) & (3) folgt, so Shoemaker, dass Selbstblindheit keine logische Möglichkeit ist – also mit (1), dass Dis-Ex* falsch ist. Damit sei nun aber nicht nur *Armstrongs* Modell, sondern die These von Introspektion als Innerer Wahrnehmung *im allgemeinen* widerlegt. Denn:

(4) Eine Verallgemeinerung von Dis-Ex* ist eine *notwendige Bedingung* für *alle* möglichen Fälle von Wahrnehmung. Notwendig: (x) (y) ((x ist eine Wahrnehmung von y) → Möglich: (x existiert nicht & y existiert)).

Im ersten Teil meiner Kritik an Shoemakers Argumentation möchte ich zeigen, dass aus (1) -(3) nicht folgt, dass Dis-Ex* falsch ist (somit kann auch (4) akzeptieren, ohne die These Innerer Wahrnehmung abzulehnen zu müssen).

Im zweiten Teil meiner Kritik möchte kurz umreißen, wieso sich m.E. keine konsistente alternative Konzeption von Introspektion aus Shoemakers Arbeiten ableiten läßt.

Schark 8

Besitzen menschliche Embryonen ein Recht auf Leben?

Marianne Schark
Scharnhorststr. 8
10115 Berlin
marianne.schark@rz.hu-berlin.de

In der Debatte um den moralischen Status menschlicher Embryonen werden oft vier Argumente unterschieden, die begründen sollen, daß menschlichen Embryonen das Grundrecht auf Leben zukommt. Diese sind (i.) das Speziesargument, (ii.) das Identitätsargument, (iii.) das Potentialitätsargument und (iv.) das Kontinuumsargument. Diese Argumente *präsupponieren*, daß menschliche Embryonen Menschen sind.

Dies scheint zugleich das stärkste Argument dafür zu sein, ihnen das Grundrecht auf Leben und körperliche Unversehrtheit zuzusprechen: *Wenn*

Embryonen Menschen (im Embryonalstadium ihrer Existenz) sind, dann ist die Begründungslast dafür, ihnen dieses Menschenrecht zu verweigern, hoch. Denn es geht direkt gegen unsere Rechtstradition, Menschen aufgrund bestimmter Merkmale einzuteilen in solche, denen dieses Grundrecht zukommt, und solche, denen dieses nicht zukommt: Dies scheint vielmehr einer illegitimen Diskriminierung von Menschen gleichzukommen.

Dieses Problem stellte sich indes gar nicht erst, wenn menschliche Embryonen gar keine Mitglieder der Gattung wären. Doch meine ich, daß diese These wiederum in deskriptiver Hinsicht nur schwer zu verteidigen ist.

So hat sich in der angewandten Ethik auch eher die Vorstellung durchgesetzt, die vom moralischen Standpunkt aus zunächst schockierend wirkt: Daß die Embryonen *Menschen* sind, aber Menschen, die gleichwohl nicht gleich an Rechten sind mit anderen Menschen – den geborenen Mitgliedern der Gattung. Es wird versucht, diese „Diskriminierung" als legitime zu erweisen. Das wichtigste Argument in dieser Richtung scheint mir zu sein, daß *gerade* die deskriptive Vorverlegung des Existenzbeginns eines Menschen von der Geburt weg, hin zu einem frühen Embryonalstadium, wenn nicht gar bis zur Befruchtung, es erfordert, den Menschbegriff so zu fassen, daß der *aktuelle* Besitz der personalen Fähigkeiten, die *essentiell für die Würde* des Menschen sind, *nicht essentiell dafür* ist, ein Mensch zu sein.

Gewöhnlich wird versucht, die Lücke, die sich zwischen den aktuellen Fähigkeiten der Embryonen und denjenigen, in denen die Würde des Menschen gründet, auftut, durch das Potentialitätsargument zu überbrücken. Auf dieses möchte ich daher mein Hauptaugenmerk richten. Ich meine, es ist ein Irrtum, wenn die befruchtete Eizelle als das Wesen identifiziert wird, welchem die Anlage zu den personalen Fähigkeiten zugeschrieben werden kann.

8 Schefczyk

Let Bygones be Bygones?

Michael Schefczyk
Universität Zürich
Philosophisches Seminar
Zollikerstr. 117
8008 Zürich
Switzerland
michael.schefczyk@access.unizh.ch

In 1995 Queen Elizabeth II went to New Zealand to sign a bill settling the restoration of land wrongfully taken from the Maori almost 150 years previously and to apologise solemnly for connected injustices. Possibly encouraged by this so-called *Waikato-Raupatu Claims Settlement Bill*, the Jamaican government demanded reparations from the British government in 2002 for damages incurred during the transatlantic slave trade in the nineteenth-century. This time, the demand was turned down by the British administration with the argument that "governments today cannot take responsibility for what happened 150 years ago". Presumably, the British government is not alone in its inconsistent stance toward the issue of reparations and the effect of the passage of time on their validity. I wish to criticise a proposal made by Jeremy Waldron as to how to master this difficulty. Waldron contends that redress for historic injustices should depend upon the actual importance of the loss incurred within plans of life. According to this view, the wronged party loses its claim to redress in proportion to the degree to which it adapts to the loss. I argue that Waldron's position is incoherent and should, therefore, be rejected.

Schellenberg 5

Sellarsian Perspectives on Singular Thought

Susanna Schellenberg
University of Pittsburgh
Department of Philosophy
1001 Cathedral of Learning
Pittsburgh, PA 15260
USA
susanna@pitt.edu

What does it mean to direct one's thought at a particular object? I address this question by criticizing the assumption that a conceptual role semantics is sufficient for explaining singular thought. Sellars's account of experience and reference serves as an example of an approach that operates under such an assumption. I embrace Sellars's arguments against semantical atomism. However, I criticize his conclusion that there are no semantical relations between the conceptual and the real orders. My argument proceeds in two steps. First, I argue that functional roles are related to the real order in that they involve rules of application. By articulating several misgivings

about Sellars's interpretation of a Kantian transcendental project, I then argue that we directly represent particular objects in experience by establishing semantical relations between words and objects, but that we can only have a grasp of these representations in the context of a judgment.

8 Schlothfeld

Individuelle Verantwortung für kollektiv erzeugte Missstände?

Stephan Schlothfeldt
Universität Konstanz
Fachbereich Philosophie
78457 Konstanz
stephan.schlothfeldt@uni-konstanz.de

Unter einem kollektiv erzeugten Missstand verstehe ich ein Übel, das durch das unkoordinierte Handeln und Unterlassen einer größeren Anzahl von Personen zustande kommt. Beispiele wären etwa Weltarmut, Umweltschädigung oder negative Auswirkungen des Massentourismus. Gibt es eine Individualpflicht, solche Missstände zu beheben?

Betrachten wir zunächst mögliche Alternativen: Ein Vorschlag könnte lauten, von kollektiver statt individueller Verantwortung auszugehen. Doch da die Personen, die den Missstand erzeugen, laut Voraussetzung untereinander nicht verbunden sind, lässt sich kein „plurales Subjekt" ausmachen, das Träger moralischer Verantwortung sein könnte. Eine andere Alternative bestünde darin, anstelle von Einzelbeiträgen eine politisch-rechtliche Lösung zu fordern. Dies wäre sicherlich aus verschiedenen Gründen wünschenswert – doch sofern die dafür notwendigen Institutionen nicht bestehen, müssten wiederum Individuen Verantwortung übernehmen. An individueller Verantwortung führt also kein Weg vorbei.

Aber besteht eine solche Verantwortung tatsächlich? Offensichtlich liegt ein Problem darin, dass die Individuen im Falle kollektiv erzeugter Übel das Gesamtgeschehen kaum kontrollieren können – ihr Beitrag ist marginal, es fehlen Informationen, und die Folgen sind vom eigenen Handeln weit entfernt (kausal, oft auch räumlich oder zeitlich). Doch diese Probleme lassen sich im Prinzip beheben und entlasten uns insofern nicht von einer möglichen Verantwortung.

Gravierender wiegt die Tatsache, dass eine Pflicht zur Behebung kollektiv erzeugter Missstände erhebliche Belastungen aufwerfen würde. Viele Moralphilosophen haben versucht, die zumutbaren Belastungen auf die eine oder andere Weise zu begrenzen. Ich werde zunächst argumentieren, dass eine solche Begrenzung nicht möglich ist, wenn man von strikter Unparteilichkeit ausgeht, also von der Position, dass alle Personen gleich stark zählen. Dann bleibt nur die Möglichkeit, das Prinzip der Unparteilichkeit anzugreifen. Prominent sind insbesondere Theorien, die unter dem Etikett „agent-relativity" folgende These vertreten: die eigenständige Perspektive des Handelnden stellt einen moralischen Wert dar und berechtigt dazu, die jeweils eigenen Belange mit einem höheren Gewicht zu versehen. Im Vortrag soll gezeigt werden, dass dieses Manöver aus moraltheoretischer Perspektive nicht überzeugend ist - letztlich wird hier ein (fauler) Kompromiss zwischen Moral und Eigeninteresse geschlossen. Daher kommen wir, wenn wir uns moralisch verstehen wollen, angesichts kollektiver Übel nicht daran vorbei, erhebliche Belastungen auf uns zu nehmen.

Schmidt 9

Kantische Ethik und externe Gründe

Thomas Schmidt
Universität Göttingen
Philosophisches Seminar
Humboldtallee 19
37073 Göttingen
tschmid2@gwdg.de

Wie auch von der Ethik Kants wird auch von zeitgenössischen moralphilosophischen Entwürfen, die „kantisch" genannt werden können, häufig gemeint, daß sie in verschiedenen Hinsichten eine große Beweislast zu tragen haben. Anhand einer Auseinandersetzung mit der Frontstellung zwischen ‚Internalisten' und ‚Externalisten' (gemeint ist die von Bernard Williams eingeführte Unterscheidung mit Bezug auf Handlungsgründe) sucht der Vortrag Raum für die Möglichkeit zu schaffen, kantische Ethik weniger als ein Unternehmen anzusehen, das eine bestimmte *Art* der Begründung moralischer Forderungen zu etablieren bestrebt ist. Der vorgeschlagenen Sicht der Dinge nach wäre eine kantische Moralauffassung vielmehr dadurch charakterisiert, daß sie eine formal beschriebene Praxis des vernünftigen Begründens auf eine bestimmte Weise *versteht*. Das Ziel jedoch, uns unsere

Praxis des Begründens verständlich zu machen, teilen Kantianer mit fast allen, die sich für die philosophischen Grundlagen der Moral interessieren – und es sollte nicht mit dem Ziel der vernünftigen Begründung moralischer Forderungen verwechselt werden.

8 Schmidt-Felzmann

‚Neuroethik' – zum Verhältnis von Neurowissenschaft und Ethik

Heike Schmidt-Felzmann
Nikolaistr. 1
35032 Marburg
schmidt-felzmann@gmx.de

In jüngerer Zeit ist häufiger davon die Rede, dass eine „Neuroethik" entwickelt werden sollte, um eine Reflexion derjenigen ethischer Fragestellungen zu leisten, die sich aus dem Fortschritt der Neurowissenschaften ergeben. Hier soll eine erste Differenzierung der Aufgaben einer solchen „Neuroethik" erfolgen. Nach der hier vertretenen Auffassung können mindestens drei verschiedene Aufgaben unterschieden werden, nämlich klinisch-ethische, normativ-ethische und moraltheoretische. In allen drei Bereichen werden philosophische Fragestellungen behandelt, die sich in den Rahmen schon bestehender Diskussionsfelder einpassen lassen. Trotzdem bietet die Berücksichtigung neurowissenschaftlicher Fortschritte innovatives Potential. Zum einen müssen bestehende klinisch-ethische Reflexionsmodelle auf neuartige Methoden und Interventionen zugeschnitten werden, was Spezifizierungen und Akzentuierungen erfordert. Darüber hinaus müssen die erweiterten Handlungsspielräume, die sich durch solche Erkenntnis- und Beeinflussungsmöglichkeiten ergeben, auch normativ reflektiert werden. Und schließlich können sich unter Zugrundelegung bestimmter Annahmen aus den neurowissenschaftlichen Theorien und Erkenntnissen auch Konsequenzen für die Moraltheorie selbst ergeben.

Schmidt-Petri 7

Mill on Quality and Quantity

Christoph Schmidt-Petri
London School of Economics/Universität Konstanz
Universität Konstanz
Zentrum für den Wissenschaftlichen Nachwuchs
78457 Konstanz
christoph.schmidt-petri@uni-konstanz.de

This paper (*Philosophical Quarterly*, Jan 2003) argues that a well-known paragraph in Mill's Utilitarianism has standardly been misread. Mill does not claim that if some pleasure is of 'higher quality', then it will (or ought) to be chosen over the pleasure of lower quality regardless of their respective quantities. Instead he says that if some pleasure will be chosen over another available in larger quantity, then we are justified in saying that the pleasure so chosen is of higher quality than the other. This epistemological rather than metaphysical assertion is judged to be unproblematic.

Jonathan Riley (*Philosophical Quarterly*, July 2003) objects to my paper on two related grounds. First, he sees his interpretation of Mill's qualitative hedonism better supported by others of Mill's writings. Secondly, he also argues that if my reading were accurate, then, given that my reading is incompatible with 'any coherent version' of hedonism, I would be claiming that Mill was not a hedonist. But Mill explicitly says he is. Hence my reading must be mistaken.

In my reply I restate my arguments, discuss Riley's criticisms, and defend my position against his objections. First I argue that Riley's interpretation has no textual support in Utilitarianism or any other of Mill's writings. The evidence he provides is examined in detail and shown to be irrelevant. Secondly it is demonstrated how my reading of Mill is not incompatible with hedonism, as Riley alleges. My reading of P is compatible with hedonism because 'quality' may be explicable in hedonistic terms. Contrary to what Riley claims, *his* way is not the only way of doing this, it is just the only way of doing this if one accepts the flawed reading of the passage in question.

I conclude by discussing whether the possible reduncancy of Mill's quality/quantity distinction is problematic. I argue that, unsurprisingly, it is as redundant as our ordinary notion of 'quality'.

Zwei Ansätze zur Analyse von Grundbedürfnissen

Barbara Schmitz
Universität Basel
Philosophisches Seminar
Nadelberg 6-8
4051 Basel
Switzerland
barbara.schmitz@unibas.ch

Schreiben wir einem Menschen ein Grundbedürfnis nach X zu, so scheinen wir damit zu betonen, dass dieser Mensch X objektiv benötigt und darum auch ein Recht hat, X zu bekommen. Im Unterschied zu Wünschen scheint mit der Feststellung von Grundbedürfnissen eine ganz besondere normative Kraft verbunden zu sein, die es z.B. rechtfertigt ausgehend von ihnen Menschenrechte aufzustellen. In meinem Vortrag möchte ich mich mit der systematischen Analyse von Grundbedürfnissen beschäftigen. Ich werde zwei Ansätze vorstellen, mithilfe derer die normative Kraft dieser Bedürfnisse unterschiedlich zu erklären versucht wird. Der erste Ansatz ist eine in Ethik und Politischer Philosophie weitverbreitete Theorie, deren Vertreter von folgender Definition von Bedürfnissen ausgehen: Ein Bedürfnis nach X liegt bei einem Menschen genau dann vor, wenn beim Fehlen von X notwendig ernsthafter Schaden entsteht. Ich werde in meinem Vortrag zeigen, dass dieser Ansatz scheitert, weil es ihm nicht gelingt, eine befriedigende Antwort darauf zu geben, was unter „ernsthaften Schaden" verstanden werden kann. Statt dessen möchte ich für einen Ansatz plädieren, der anstelle einer allgemeinen Erklärung der Struktur von Bedürfnissen konkrete Einzelbedürfnisse in ihrer Stellung in der menschlichen Lebensform und ihrem Ausdruck in menschlichen Handeln und Verhalten untersucht. Anhand des Bedürfnisses nach Nahrung soll diese Herangehensweise verdeutlicht werden. Dabei möchte ich deutlich machen, dass Bedürfnisse sich in Handlungen und Verhalten manifestieren. Davon ausgehend kann gezeigt werden, dass es eine enge begriffliche Verknüpfung zwischen unserem Begriff vom Menschen und menschlichen Bedürfnissen gibt, die die normative Kraft des Bedürfnisbegriffs erklären kann und Rückschlüsse auf die Universalität von Bedürfnissen zulässt.

Selbstbewusstsein jenseits des Dualismus der ersten und dritten Person

Michael Schmitz
Universität Konstanz
Fachbereich Philosophie
78457 Konstanz
michael.schmitz@uni-konstanz.de

Die Opposition zwischen den sogenannten Standpunkten der ersten und dritten Person prägt noch immer die Debatten in der Philosophie des Geistes. Die verschiedenen anti-cartesianischen Bewegungen des letzten Jahrhunderts haben zwar zu Recht den Subjektivismus vieler Konzeptionen der ersten Person kritisiert, aber anstatt eine alternative Auffassung des Selbstbewusstseins zu entwickeln, haben sie vielfach die Exzesse des Subjektivismus nur durch eine gleichermaßen einseitige Hinwendung zur dritten Person ersetzt, wobei das Bewusstsein nur als ein abstraktes Konstrukt zur Erklärung von Verhalten konzeptualisiert wurde. Je mehr das Bewusstsein wieder in den Blickpunkt von Wissenschaften und Philosophie tritt, desto dringender wird die Entwicklung einer Theorie des Selbstbewusstseins, die dazu beiträgt, die herkömmliche dualistische Opposition zwischen den Standpunkten zu überwinden. Ansätze zu einer solchen Theorie finden sich bereits bei Kant, weitere Überlegungen unter anderem in der Psychologie bei Jean Piaget, sowie in der neueren Philosophie bei Gareth Evans und José Luis Bermúdez.

Die wichtigste These dieser Tradition von Selbstbewusstseinstheorien ist die der Interdependenz der Konzepte des Subjektiven und des Objektiven. Selbst- und Objektbewusstsein sind nicht zwei unabhängige Modi der Erkenntnis, sondern zwei unzertrennliche Pole einer jeden Erkenntnis. In meinem Beitrag skizziere ich eine Konzeption in dieser Tradition, beginnend mit einer Kritik an der traditionellen Auffassung von Selbstbewusstsein als einer Form von Wahrnehmung. Danach wird die Interdependenz des Subjektiven und des Objektiven für eine Reihe von basalen Formen des Selbstbewusstseins aufgezeigt. Die Perspektivität des visuellen Wahrnehmungsbewusstseins etwa bedeutet, dass die Objekte der Wahrnehmung als in bestimmten räumlichen Beziehungen zum Wahrnehmenden stehend wahrgenommen werden. Mittels des Tempus situiert das Subjekt den Sachverhalt, der das Objekt seines intentionalen Zu-

stands ist, relativ zu seinem eigenen Standpunkt in der Zeit und thematisiert damit auch letzteren. Schließlich gibt es einen wesentlichen Zusammenhang zwischen der Selbstzuschreibung mentaler Zustände und dem Begriff der Fehlrepräsentation, ohne dass damit, wie die cartesianische Tradition meint, der wesentliche Zusammenhang zwischen den Konzepten des Subjektiven und Objektiven aufgelöst wird. Fehlrepräsentationen sind nur als Abweichungen vom Normalfall der erfolgreichen, objektiven Repräsentation denkbar und um sie zu verstehen, ist es auch nicht notwendig, den Standpunkt der dritten Person einzunehmen

6 Schnieder

Truthmakers –
On the Origins of a Confused Idea

Benjamin Schnieder
Lindenallee 36 b
20259 Hamburg
benjamin.pop@gmx.de

My paper is concerned with the plausibility of current truthmaker-theories (in what follows: TM-theories). In looking at the theories available a strange picture emerges: though the notion of *making something true*, as employed by these theories, seems to be a rather artificial notion, talk of intuitions about the notion is widespread among its advocates. So I pursue the question about where these intuitions might stem from.

While the idea of *facts* or *particularised qualities* making something true is rather uncommon, there are very similar idioms in natural language accessible to competent speakers. *Agents* are sometimes said to make or render something true, which seems to be a way of talking about their *actions*. Interestingly, such an idiom has been discussed at length, seemingly unnoticed by TM-theorists, in the literature on the compatibility of free will and determinism, since it plays a crucial role in van Inwagen's famous *Consequence Argument*.

I point out structural similarities of the problems with which philosophers working in the two fields found themselves confronted. Most of them, I argue, arise from concentrating on *modal* notions when trying to spell out the notions of *making something true*. I suggest an analysis of the concepts based on the use of the explanatory sentential connective "because" and show how the problems which seem unsurmountable in the light of most accounts available simply peter out on the proposal made.

But in the end, my proposal is not intended to serve TM-theories. I develop an argument which threatens TM-theories at their heart:

A proponent of these theories should content that certain simple statements of the form "*a* is *F*" are true, *because certain entities exist*. That is, because some corresponding existential statements of the forms "the fact that *a* is *F* exists" or "*a*'s *F*-ness exists" are true. But a reflection upon the conceptual resources involved here shows that, while indeed some explanatory relations hold between such statements, they unfortunately run into quite the opposite direction to what TM-theorists must hold they do. I conclude that TM-theories are confused in their origins.

Schoch 9

Fairness and Dynamic Consistency

Daniel Schoch
Universität des Saarlandes
Philosophisches Institut
Postfach 151 150
66041 Saarbrücken
d.schoch@mx.uni-saarland.de

It has been argued that valuing fairness, in contrast to valuing equality, is incompatible with Expected Utility. Consider Diamond's famous example of the following two social lotteries

$$L_1 = \begin{Bmatrix} (1,0) & (0,1) \\ 1/2 & 1/2 \end{Bmatrix}, \quad L_2 = (1,0)$$

The society consists of two equally deserving persons. In alternative L_2, one person is assigned a (utility or income) level of one for sure, while the other person has level zero. In lottery L_1, the situation is completely symmetrical such that both persons have an equal chance to obtain the higher level. A common interpretation of the zero and one states are "being dead" and "being alive". Fairness seems to demand to prefer L_1 over L_2, but vNM-rationality evaluates both alternatives equal, even if the underlying social ordering respects distributional equality by satisfying the Pigou-Dalton transfer condition.

Preferring L_1 over L_2 implies a violation of the sure-thing principle, which is a necessary condition

for vNM expected utility. Since we are indifferent between (1,0) and (0,1), and L_2 could equivalently be written as

$$L_2 = \begin{Bmatrix} (1,0) & (1,0) \\ 1/2 & 1/2 \end{Bmatrix}$$

the sure-thing principle allows us to replace the rightmost outcome by (0,1), which leads us to L_1. Thus L_2 and L_1 are indifferent for expected utility.

We define fairness as distributional equality of the expectation values of a lottery. In an absolute sense, we call a lottery L fair, if and only if it assigns equal expectations to each persons. We say that a lottery L is more fair than L', if and only if the (n-dimensional) expectation value $E(L)$ results from $E(L')$ by a sequence of Pigou-Dalton transfers and Pareto improvements. For any continuous, convex and symmetrical social welfare function on the $\Re^n$, which is monotonously increasing in each argument, the function $U(L) = W(E(L))$ induces an ordering on the lotteries over $\Re^n$, for which $U(L) > U(L')$, whenever L is more fair than L'.

For these types of orderings, there are some cases, in which Dynamic Consistency nevertheless holds alongside fairness. This applies especially to situations, where the probabilities stem from randomisation procedures of the agent, who tries to distribute an undevidable good or limited resources by a fair procedure among a group of equally deserving people. We formulate a sufficient condition for a class of dynamically consistent procedures.

8 Schrader

Individueller Verdienst oder gleiche Anrechte? Zur Frage eines Gerechtigkeitskriteriums für den Bereich der Ökonomie

Ralph Schrader
Friedrich-Schiller-Universität
Institut für Soziologie
07740 Jena
r.schrader@uni-jena.de

Das Konzept des Verdienstes hat in den letzten Jahren ein verstärktes Interesse gefunden. Die Befürworter des Verdienskonzeptes verfolgen die Intuition, Verdienst als ein Gerechtigkeitsprinzip zu etablieren, welches dazu geeignet ist, eine normative Bewertung instrumenteller Sozialbeziehungen zu ermöglichen. In erster Linie ist hier an Marktbeziehungen zu denken, doch lassen sich häufig auch Beziehungen innerhalb von Organisationen als instrumentell verstehen. Verdienst soll dabei als ein kritischer Maßstab dienen, welcher ungerechtfertigte Verteilungen zu identifizieren erlaubt. Zugleich bietet er aber auch eine Legitimation für gerechte Ungleichheit, die über Rawls' Differenzprinzip hinausgeht.

Dabei sind *zwei notwendige Bedingungen* für eine Theorie des Verdienstes:

(a) Wenn U eine Aussage über Verdienst ist, so ist U ein Gerechtigkeitsurteil.
(b) Wenn U eine Aussage über Verdienst ist, so ist U nicht reduzierbar auf Gleichheits- oder Bedürfnisurteile.

Der Vortrag wird sich im ersten Teil hauptsächlich mit dem Ansatz David Millers befassen und argumentieren, dass nicht beide notwendige Bedingungen zugleich zu erfüllen sind: Entweder das Verdienstkonzept hört auf, ein Gerechtigkeitsprinzip zu sein, oder es ist nur in Rekurs auf Gleichheitsprinzipien zu erläutern. Sowohl Restriktionen in bezug auf den Einfluss unterschiedlicher Anfangsausstattungen in Verhandlungen, als auch grundrechtlichen Beschränkungen der Freiheit freiwilliger Assoziationen, verweisen auf den zentralen Stellenwert von Gleichheitsheitsvorstellungen, die berücksichtigt werden müssen, wenn Verdienst ein Gerechtigkeitskriterium sein soll.

Der zweite Teil des Vortrages soll zeigen, dass die Idee der Gleichheit, insbesondere, wenn man Gleichheitsforderungen den Status von Anrechten gibt, geeignet ist, die berechtigten Intuitionen des Verdienstkonzeptes aufzunehmen. Das formale Instrumentarium der Argumentation liefert Hohfelds Rechtetypologie. Inhaltlich ist der Gedanke leitend, dass in der historischen Entwicklung die Ausweitung der Bürgerrechte von den liberalen Abwehrrechten über die politischen zu den sozialen Teilhaberechten mit der Entdeckung neuer Dimensionen von Gleichheit verbunden ist. Es wird gezeigt, dass viele Verdiensturteile sich als Verschränkung verschiedener Typen von gleichen Anrechten verstehen lassen. Dazu werden einerseits Beispiele als Intuitionentest herangezogen. Andererseits werden systematisch Anrechte untersucht, die an bestimmte Qualifikationen gebunden sind, und es wird gezeigt, dass sie als Schutz der Rechte Dritter – und nicht als Verdiensturteile – zu rekonstruieren sind.

2 Schrenk

Real *Ceteris paribus* Laws

Markus Schrenk
University of Oxford
Corpus Christi College
Oxford OX1 4JF
United Kingdom
markus.schrenk@ccc.ox.ac.uk

In philosophy of science there is an ongoing controversy about so called *ceteris paribus laws* (see for example Erkenntnis (3) 2002). On the one hand, all special science laws are said to be proviso ridden, maybe even the physical laws of a most fundamental kind. On the other hand, it is difficult to give a satisfying analysis of the proviso clause. Amongst the infamous difficulties is that '$\forall$x: Fx $\supset$ Gx, *ceteris paribus*' is in danger of being tautologous '$\forall$x: Fx $\supset$ Gx, unless not' or incomplete: '$\forall$x: Fx $\wedge$ Hx $\wedge$ ... $\supset$ Gx'.

In my paper I will sharply distinguish between an ontological and an epistemic reading of *ceteris paribus laws*. The question I will then mainly address is: if we leave epistemic issues aside (e.g. that we do not know all the relevant factors yet) is there conceptual space left for real, i.e., ontological *ceteris paribus laws*?

There are two candidates: non-grounded and grounded *ceteris paribus* laws. A grounded law is, roughly, a law about structured entities where the properties of the structure figure themselves in laws of nature (a detailed definition will be given). Hence, a grounded law supervenes doubly on underlying grounds: subvenient properties and the laws governing those properties. Since the structure can change the grounded law can face exceptions. Hence, grounded laws are good candidates for acceptable real *ceteris paribus* laws.

I will show why it is, on the other hand, doubtful whether non-grounded (fundamental) *ceteris paribus* laws are at all possible. Their exceptions are genuine, that is, not based on our fallible predictions or on breaking substructures, but on nature being unkind. Take the law of gravitation – F_G=GmMr^{-2} – and suppose it were an ontological *ceteris paribus* law. Sometimes the massive body becomes immune to gravitational forces and obeys the function F^*_G=G²mr/M, say. I will show that whether conceiving laws like this is at all possible depends on the general theory of lawhood we subscribe to. If they are possible nature is not uniform but in a state of (partial) anarchy which can, of course, serve as a reductio against their existence.

Schroeder-Heister 1

On the Notion of Assumption in Logical Systems

Peter Schroeder-Heister
Universität Tübingen
Wilhelm-Schickard-Institut
Sand 13
72076 Tübingen
psh@informatik.uni-tuebingen.de

Logical calculi, in particular natural deduction systems, exhibit a certain asymmetry between assumptions and assertions. There is a variety of rules for asserting a formula depending on which form this formula has (introduction rules) or from which this formula is inferred (elimination rules), but there is just a single trivial rule for making assumptions, namely by asserting a formula A as depending on itself.

This asymmetry can be removed by carrying ideas from the sequent calculus over to natural deduction. The left introduction rules of the sequent calculus might then be read as rules which introduce assumptions in a specific way depending on their form. For example, the rule of $\wedge$-introduction on the left side of the sequent sign can be interpreted in natural deduction as a rule for introducing A$\wedge$B as an assumption (assuming that derivations with either A or B as assumptions are available). The result is a natural-deduction-style sequent calculus, in which the role of assumptions is symmetric to that of assertions. In this calculus, major premisses of elimination rules only occur in top position (i.e., as assumptions).

Our next step is to investigate what happens when different sorts of assumptions, those introduced in an *unspecific* way (by just stating A as an assumption) and those introduced by a *specific* assumption introduction rule (which depends on the form of A) are kept apart, as they rely on a different sense of "assumption". There are various strategies at hand to achieve this goal. One is to prohibit the contraction of several occurrences of the same formula into a single one, if these occurrences result from different (specific vs. unspecific) ways of making an assumption.

Finally, these strategies are applied to circular reasoning as it takes place in connection with antinomies. It turns out that the different treatment of specific and unspecific assumptions blocks the derivation of contradictions from circular constructions (within minimal logic). This sheds new light on logical aspects of handling contradictions which add to the proof-theoretic peculiarities which arise in the derivation of an outright contradiction $A\wedge\neg A$ (or $\bot$) from the proposition $A\leftrightarrow\neg A$ which just expresses circularity.

9 Schroth

Ethischer Relativismus und die moralische Beurteilung der Handlungen von Menschen aus anderen Kulturen

Jörg Schroth
Georg-August-Universität Göttingen
Philosophisches Seminar
Humboldtallee 19
37073 Göttingen
jschrot@gwdg.de

Gemäß dem metaethischen Relativismus gibt es keine universell gültigen Moralprinzipien. Moralprinzipien sind kulturrelativ und es ist sinnlos, die Moralprinzipien der eigenen Kultur auf fremde Kulturen anzuwenden. Manche Relativisten schlossen daraus auf folgendes Prinzip: „Jede Person soll gemäß den in ihrer Kultur gültigen Moralprinzipien handeln". Dieser Schluß gilt gemeinhin als naiver Fehlschluß einiger RelativistInnen: Da dieses Prinzip ein absolutistisches Prinzip ist und seine Hinzunahme den Relativismus inkonsistent machen würde, sollten RelativistInnen auf dieses Prinzip verzichten. In dem Vortrag wird dagegen gezeigt, daß RelativistInnen das absolutistische Prinzip akzeptieren *müssen*, da es aus dem Relativismus ableitbar ist. Wenn dem so ist, folgt daraus entweder, daß der Relativismus mit einem absolutistischen Prinzip vereinbar ist, oder daß der Relativismus inkonsistent ist.

Schulte-Ostermann 9

Komplexe-Handlungen in der kausalen Handlungstheorie

Katinka Schulte-Ostermann
Universität Leipzig
Postanschrift:
Nürnbergerstr. 27
04103 Leipzig
katinka@schulteostermann.de

Thema des Vortrages ist die Frage, ob es eine Möglichkeit innerhalb der kausalen Handlungstheorie gibt, die Beziehung zwischen so genannten Einfachen-Handlungen (E-Handlungen) und Komplexen-Handlungen (K-Handlungen) zu erklären. Als ein erstes Unterscheidungskriterium zwischen beiden Handlungstypen dient die von Feinberg eingeführte Definition einer E-Handlung, als Handlung, die nicht aus weiteren Handlungen besteht. K-Handlungen setzen sich dementsprechend aus mindestens zwei E-Handlungen zusammen. Die Handlung des Menükochens etwa läßt sich in viele einzelne zunächst weitere K-Handlungen (eine Suppe kochen, das Gemüse zubereiten etc.) zerlegen, die sich wieder in weiter Unterhandlungen gliedern lassen, bis man schließlich auf einer Ebene ankommt, an der eine Körperbewegung steht, die nicht mehr sinnvoll als das Zusammenspiel weiterer Handlungen beschrieben werden kann.

Das zentrale Anliegen des Vortrages besteht darin, zu zeigen, daß in den kausalen Handlungstheorien, wie sie bisher entwickelt wurden, keine Beschreibungs- oder Erklärungsmöglichkeit von K-Handlungen gefunden werden kann. Der Grund hierfür liegt darin, daß die für diese Theorien selbstverständliche Alternative zwischen einer rein logischen oder rein kausalen Beziehung zwischen den Handlungsgründen und der Handlung selber, zugunsten der kausalen Beziehung entschieden wird, ohne anschließend ernsthaft die Frage zu stellen, wie eine *Kausaltheorie* aussehen muß, die diese Beziehung tatsächlich angemessen beschreiben und erklären kann.

Es wird gezeigt, daß die anfänglichen Skizzen einer solchen Kausaltheorie – wie Davidson und Chisholm sie entwickelt haben und die in dieser Gründlichkeit im Rahmen der Handlungstheorie bisher die einzigen geblieben sind – sich für die Ausweitung der Handlungstheorie auf K-Handlungen als ungeeignet erweisen, mögen sie für die Beschreibung und Erklärung von E-Handlung auch

einigen Wert gehabt haben. Es ist daher berechtigt die Forderung nach einer neuen Kausaltheorie zu stellen, sofern man am Paradigma der kausalen Erklärung von Handlungen festhalten will.

3 Schurz

Eine spieltheoretische Lösung des Humeschen Induktionsproblems

Gerhard Schurz
Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Philosophisches Institut
Universitätsstr. 1
40225 Düsseldorf
gerhard.schurz@phil-fak.uni-duesseldorf.de

Hans Reichenbach schlug vor, induktives Schließen durch die *Methode der besten Alternative* zu rechtfertigen. Dabei wird ein entscheidungstheoretisches Dominanzargument zu konstruieren versucht, demzufolge der Erfolg induktiven Schließens in keiner möglichen Welt unter dem Erfolg alternativer Methoden liegt, jedoch in einigen Welten (den ‚normalen' Welten) über dem Erfolg alternativer Methoden liegt. Reichenbach hatte dieses Argument nur für die Fähigkeit, den Häufigkeitsgrenzwert eines binären Ereignisses *im Limes* zu finden, durchgeführt. Diese Fähigkeit ist praktisch wenig hilfreich, da wir nie wissen, wie weit unsere Grenzwertschätzungen vom wahren Grenzwert entfernt sind, und wie daher nie wissen, ob unsere Voraussagen nicht völlig daneben liegen. Was praktisch zählt, ist, richtige Voraussagen zu machen, und in Hinblick auf dieses Ziel können alternative Methoden dem gewöhnlichen Induktivisten bei weitem überlegen sein. In meinem Ansatz gehe ich dagegen vom Ziel eines möglichst hohen Prognoseerfolges aus. Das *Voraussagespiel* besteht im einfachsten Fall darin, anhand einer temporalen Serie eines binären Ereignisses $<\pm E(i) : i\in\omega>$ zu jedem Zeitpunkt n für den jeweils nächsten Zeitpunkt n+1 vorauszusagen, ob E eintritt oder nicht. Unter den Spielern befinden sich zwei ausgezeichnete Spieler: OI ist der sogenannte Objektinduktivist, der gemäß der einschlägigen Kombination von ‚straight rule' und ‚simple rule' spielt: war die bisherige Häufigkeit von $E \geq 0.5$, so prognostiziert er E(n+1); andernfalls prognostiziert $\neg$E(n+1). Der für mich bedeutsame Spieler ist der Metainduktivist MI, der systematisch die bisherigen Erfolgshäufigkeiten aller Spieler (darunter auch die von OI) verfolgt und für n+1 genau das prognostiziert, was der bisher erfolgreichste Spieler prognostiziert. Wie ich zeigen werde, lassen sich unter der Voraussetzung, dass die Erfolgshäufigkeiten aller Spielteilnehmer konvergieren, einige Theoreme beweisen, die die entscheidungstheoretische Dominanz des Metainduktivisten im Prognosespiel belegen. Dagegen konnte ich für sogenannte Verschwörungssituationen, in denen die Erfolgshäufigkeiten der Spieler ständig oszillieren, anstatt zu konvergieren, bisher nur durch computerbasierte Simulationen die Vermutung stützen, dass auch hier der kollektive Erfolg vieler Metainduktivisten nicht hinter dem kollektiven Erfolg vieler alternativer Spieler zurückbleibt.

Seidel 9

Practical Irrationality from a Self-related Perspective

Christiane Seidel
Erasmus University Rotterdam
Faculty of Philosophy
P.O. Box 1738
3000 DR Rotterdam
The Netherlands
seidel@fwb.eur.nl

In certain situations, persons conceive of actions of themselves as irrational. This phenomenon calls for further explanation, because questions like the following arise: When do persons conceive of their actions as irrational? What standards do persons apply when conceiving of their actions as irrational? Does it matter to us whether we act irrationally, and if so, why?

In my view, the phenomenon of conceiving of one's actions as irrational has to be distinguished from the phenomena of conceiving of one's actions as mistaken, non-rational, or wrong. When we conceive of one of our actions as irrational, we assess that action as hindering or obstructing the achievement of a certain adopted purpose which we would like to have given more weight to (than the one we decided for), during our evaluative reasoning concerning the action in question. Thus, what obviously bothers us is the fact that, by acting the way we do (or did), we may have difficulty actualising one of our adopted purposes, if we will succeed at all. However, my contention is that what bothers us too is the brute fact that we acted

irrationally. My claim is: Conceiving our actions as irrational matters to us, independent of the specific purpose the achievement of which is threatened by acting the way we do (or did).

To approach the issue systematically, I first elucidate the notion of first-personal irrationality, which will lead to some reflection about the notions of agent and person, action and action structure, and reasoning and decision, and then turn to the question 'Why does it matter to us whether we act irrationally?'

8 Sellmaier

Dilemma des Todeskriteriums

Stephan Sellmaier
Ludwig-Maximilians-Universität München
SFB 536 Reflexive Modernisierung
Theresienstr. 37-39
80333 München
stephan.sellmaier@lrz.uni-muenchen.de

Ich verfolge in diesem Vortrag zwei Ziele: Erstens möchte ich für die Existenz moralischer Dilemmata argumentieren. Das tue ich, indem ich ein Beispiel für ein nicht nur vermeintliches, sondern genuines moralisches Dilemma im Detail angebe. In einem zweiten Schritt analysiere ich das Dilemma. Es wird sich zeigen, dass das Dilemma des Todeskriteriums einen neuen Typus moralischer Dilemmata darstellt. Dieser neue Typus verweist nicht auf interne Schwierigkeiten einer Moraltheorie, sondern auf deren Abhängigkeit von naturwissenschaftlicher Begriffserklärung. Zuletzt werde ich noch Konsequenzen für die ethische Theoriebildung andeuten.

Das Hirntodkriterium legt in der Transplantationsmedizin den frühest möglichen Zeitpunkt für die operative Entnahme des Spenderorgans fest. Dieses Kriterium lässt sich aber unterschiedlich deuten. Einmal kann es als Zeichen für den irreversibel eingetretenen Sterbeprozess gedeutet werden oder aber auf den Tod des Spenders verweisen. Beide Interpretationen sind plausibel und durch empirische Beobachtung nicht zu unterscheiden.

Aus dieser Mehrdeutigkeit entsteht ein moralischer Konflikt. Befürworter und Gegner des Hirntodkriteriums können sich wechselseitig Verstöße gegen das Lebensrecht des Spenders bzw. gegen das Lebensrettungsprinzip vorwerfen. Beide Parteien können sich dafür auf eine sinnvolle Interpretation des Hirntodkriteriums berufen.

Die Analyse des Dilemmas des Todeskriteriums lässt die üblichen Argumentationsstrategien gegen die Existenz moralischer Dilemmata nicht zu. Das Dilemma kann weder durch eine Hierarchie der Prinzipien, noch durch nachträglich entdecktes schuldhaftes Verhalten der betroffenen Person aufgelöst werden. In dem von mir beschriebenen Fall haben wir es nicht mit fehlendem moralischen Wissen zu tun - im Gegenteil, wir wissen genau wie der moralische Konflikt zu lösen ist – sondern das moralische Dilemma entsteht aufgrund unserer Unfähigkeit, das Handeln bei der Organentnahme moralisch eindeutig zu bewerten.

Das Dilemma zeigt uns, wie scheinbar rein naturwissenschaftliche Begriffsklärungen auch normative Entscheidungen umfassen. Die Trennung zwischen dem Faktischen und dem Normativen lässt sich für das Dilemma des Todeskriteriums nicht aufrecht erhalten.

Shramko 1

Was sind und was sollen die Wahrheitswerte? (Die logische Wahrheitswerteontologie)

Yaroslav Shramko
Staatliche Pädagogische Universität
Lehrstuhl für Philosophie
50086 Kriwoj Rog
Ukraine
shramko@rocketmail.com

Der Begriff des Wahrheitswertes ist von Gottlob Frege explizit eingeführt worden. Frege betrachtete zwei klassische Wahrheitswerte – **das Wahre** und **das Falsche**, die als *Bedeutungen* für Sätze (Aussagen) dienen sollen. In diesem Zusammenhang hat Frege den Gegenstand der Logik selbst dadurch charakterisiert, dass Logik die Wissenschaft der „allgemeinsten Gesetze des Wahrseins" sei. Diese Ansicht wurde auch von Lukasiewicz vertreten und erweitert, der Logik als die Wissenschaft von den Wahrheitswerten definiert hat.

Als Frege den Begriff des Wahrheitswertes eingeführt hat, hat er auch die fundamentale Idee geäußert, dass Wahrheit (oder Falschheit) gar keine Eigenschaft eines Satzes sei, sondern einen *abstrakten Gegenstand* darstelle. Von Bochenski stammt der bedenkenswerte Hinweis, dass obwohl der Begriff des Wahrheitswertes selbst in der Logik allgemeine Anwendung gefunden habe, der Fregeschen Semantik in den meisten Fällen nicht gefolgt

werde. In der Literatur finden sich viele Wahrheitstheorien, die Wahrheit gerade als ein spezielles *Prädikat* behandeln, es fehlt aber eine umfassende philosophische Theorie der Wahrheitswerte *als besonderer Art von Gegenständen*. Man kann also behaupten, dass die oben erwähnte Idee Freges noch auf eine intensive philosophische Auslegung und ausführliche Weiterentwicklung wartet. Wenn wir – an die These Freges anknüpfend – die Wahrheitswerte als eine Art von Gegenständen auffassen, so dürfen wir daraus weitgehende *ontologische* Konsequenzen ziehen. Die Wahrheitswerte erscheinen dann nämlich als besondere *philosophische Entitäten*, die als ontologische Bestandteile das allgemeine Weltbild mitbestimmen. Damit stellt sich die Aufgabe, die wesentlichen Charakteristika dieser Entitäten zu untersuchen, ihren Platz im ontologischen Gesamtbild festzusetzen und ihre Relationen zu anderen philosophischen Entitäten (zu Tatsachen und Propositionen beispielsweise, aber auch zu Zustände und Situationen) zu erläutern.

Ein wichtiger Ausgangspunkt meiner Analyse ist die Idee, dass Wahrheitswerte komplexe, strukturierte Entitäten sind, die über eine reiche innere Gestalt verfügen. Zuerst sollen primitive, „ursprüngliche", also *Basis*wahrheitswerte ausgezeichnet werden. Danach können *Wahrheitswerte zweiter Ordnung* (verallgemeinerte Wahrheitswerte) als Kombinationen von Basiselementen definiert werden. Die Wahrheitswerte zweiter Ordnung entstehen als Ergebnis der Verwendung einer verallgemeinerten Bewertungsfunktion, die aus der Menge der Basiswahrheitswerte bestimmte Untermengen auswählt.

3 Siebel

Plausibilität, Wahrscheinlichkeit, Kohärenz

Mark Siebel
Universität Leipzig
Institut für Logik und Wissenschaftstheorie
Beethovenstr. 15
04107 Leipzig
siebel@uni-leipzig.de

Wann ist eine Aussage auf der Basis der relevanten Informationen plausibel (glaubhaft, akzeptabel)? Bayesianisten beantworten diese Frage, indem sie auf die Wahrscheinlichkeitstheorie zurückgreifen. Sie identifizieren die Plausibilität einer Aussage A im Lichte von C mit der bedingten Wahrscheinlichkeit P(A | C). Liegt sie nahe bei 1, dann macht C A sehr glaubhaft; tendiert sie in Richtung 0, bietet C dagegen einen guten Grund, A zu verwerfen.

Aus den wahrscheinlichkeitstheoretischen Axiomen ergibt sich nun aber: Wenn B aus A logisch folgt, nicht aber umgekehrt, dann gilt für jedes C, dass P(A | C) kleiner als P(B | C) ist. Der Bayesianismus legt einen also darauf fest, dass A dann eine geringere Plausibilität hat als B – und zwar unabhängig davon, vor welchem Hintergrund man diese Aussagen betrachtet.

Diese Konsequenz ist nicht akzeptabel. Das macht nicht nur das Linda-Beispiel deutlich, mit dem die Psychologen Tversky und Kahneman Experimente zu unsicheren Schlüssen angestellt haben, sondern z.B. auch die Überlegung, die zur Entdeckung des Planeten Neptun geführt hat. Indem man den Newton'schen Gesetzen und den Fakten über die bislang bekannten Planeten die Annahme eines weiteren Planeten hinzufügte, landete man bei einer stärkeren Behauptung. Dennoch durfte sie eine höhere Plausibilität für sich verbuchen, weil sie die Umlaufbahn des Uranus erklären konnte.

Im Gegensatz zum bayesianistischen Ansatz hat der kohärenztheoretische mit solchen Fällen keinerlei Schwierigkeiten. Die Grundidee des Kohärenztheoretikers ist, dass sich die Plausibilität einer Aussage daran bemisst, wie gut sie zu den gegebenen Informationen passt. Inkonsistenzen haben dabei einen negativen Einfluss, während Folgerungs- und Erklärungsbeziehungen die Kohärenz erhöhen. Wenn durch eine logisch stärkere Behauptung also weitere Erklärungen ermöglicht werden, ohne dass zugleich die Inkonsistenzen allzu stark zunehmen, dann führt sie zu mehr Kohärenz und ist somit glaubhafter. Die stärkere Erklärungsleistung wiegt dann das Manko auf, dass sie riskanter ist.

8 Siegetsleitner

Angewandte Ethik im Lichte des Ethikverständnisses von Moritz Schlick

Anne Siegetsleitner
Universität Jena
Zwätzengasse 12
07743 Jena
anne@siegetsleitner.net

Im Jahr 1930 erschien Schlicks Schrift *Fragen der Ethik*. Er behandelt darin ethische Fragen auf eine mit dem Logischen Empirismus zu vereinbarende Weise, die er selber eine *empirische* nennt.

Gleich zu Beginn von *Fragen der Ethik* stellt Schlick klar, dass Ethik nicht die Aufgabe habe, das Gute zu machen, sondern die gegebene Moral zu untersuchen. Die Aufgabe semantischer Untersuchungen sei es in diesem Rahmen lediglich, der Ethik den Gegenstand zu liefern, und die Aufgabe einer Normwissenschaft liege darin, sämtliche Fälle des Gebrauchs von ‚moralisch gut' zu hierarchisieren und zu systematisieren, was für die Praxis jedoch wenig Relevanz habe. Die zentrale Fragestellung der Ethik lautet für Schlick schließlich: „Warum handelt der Mensch moralisch?" Diesbezüglich formuliert Schlick ein allgemeines Motivationsgesetz, dem gemäß von den als Motive wirkenden Vorstellungen sich schließlich die am meisten lustbetonte oder die am wenigsten unlustbetonte durchsetzt. Schließlich komme es auf Erziehung an, moralisches Handeln lustbetont zu machen.

Welche Aufgaben und Vorgaben ergeben sich für die Angewandte Ethik im Lichte dieses Ethikverständnisses? Angewandte Ethik kann auf diesem Hintergrund moralische Probleme nicht lösen, keine Entscheidungen anbieten und Empfehlungen abgeben. Dies trifft ins Mark der Angewandten Ethik. Möglich bleibt jedoch auch bei dieser Auffassung ein philosophischer Beitrag im moralischen Kommunikations- und Reflexionsprozess moderner Gesellschaften, der von der gegebenen moralischen Praxis ausgeht. Dabei hat sich die Angewandte Ethik an der Alltagssprache zu orientieren, damit sie an den praktischen Problemen der Gesellschaft nicht vorbei fragt. Darüber hinaus bleibt die Rolle von Systematik und deontischer Logik beschränkt. Sie können jedoch im Reflexionsprozess der Gesellschaft zur Klarstellung dienen. Nicht zuletzt regt Schlicks Ethikverständnis dazu an, tugendethische Überlegungen stärker in die Angewandte Ethik mit einzubeziehen.

Auch im Lichte des Ethikverständnisses von Moritz Schlick bliebe für die Angewandte Ethik genügend zu tun. Ihre politische Rolle wäre jedoch neu zu bestimmen. Diese Selbstkritik steht meines Erachtens auch dringend an, will die Angewandte Ethik sich (von selbst) auferlegten Zwängen befreien, die sie innerhalb der Analytischen Philosophie marginalisieren und viele Angewandte Ethiker/innen bloß belasten.

Slaby 5

Emotionaler Inhalt

Jan Slaby
Universität Osnabrück
Institut für Philosophie
Katharinenstr. 5
49069 Osnabrück
janslaby@yahoo.com

Der begriffsanalytische Ansatz in der Untersuchung mentaler Phänomene hat gegenwärtig eine schlechte Presse. Ignoranz gegenüber den Erkenntnissen der Humanwissenschaften, Lehnstuhl-Denken ohne Tuchfühlung mit den Phänomenen und ein grundloses Vertrauen in die Kategorien der Umgangssprache sind die Standardvorwürfe, mit denen die verbliebenen Begriffsanalytiker konfrontiert werden. Eine harte Kritik dieser Art hat Paul Griffiths für die Philosophie der Emotionen formuliert (Griffiths 1997, ch. 2). Doch Griffiths schüttet das Kind mit dem Bade aus: Er verkennt die konstitutive Rolle der propositionalen Einstellungen für das Mentale und liefert die Emotionsphilosophie auf Gedeih und Verderb einer Reihe von empirischen Ansätzen aus, deren Ergebnisse in Bezug auf die interessanteren menschlichen Gefühle und Emotionen – zumindest aus philosophischer Sicht – noch eher dürftig ausfallen.

Für ein angemessenes Verständnis der Emotionen ist es dagegen entscheidend, sie als Zustände mit propositionalem Inhalt aufzufassen. Emotionen werden – wie die meisten anderen mentalen Zustände auch – über ihre semantischen Gehalte individuiert. Und diese geraten nur innerhalb des intelligiblen Verweisungssystems der propositionalen Einstellungen einer Person in den Blick. Gerade die von Griffiths zur Liquidierung freigegebene „folk psychology" ist also für die philosophische

Untersuchung der Emotionen ein unverzichtbarer Bezugsrahmen.

Vor diesem Hintergrund verteidige ich eine Version der vielkritisierten These Robert Solomons, wonach Emotionen eine besondere Art von *Werturteilen* sind. Die zentralen Einwände gegen eine solche Auffassung lassen sich entkräften: John McDowells Konzeption perzeptueller Erfahrung erlaubt eine Erklärung der Passivität von Emotionen, die sich mit ihrer Propositionalität vereinbaren läßt. Und auch die gefühlte Qualität, der phänomenale Aspekt emotionaler Erfahrungen läßt sich unterbringen. Die „feelings" sind schlicht die *Träger* des evaluativen Inhalts, was im übrigen auch exakt der Theorie der „somatischen Marker" des Neurologen Antonio Damasios entspricht.

Die Meldungen vom Ende des begriffsanalytischen Kognitivismus in der Philosophie der Emotionen sind demnach stark übertrieben.

2 Stegmann

Theorien und Vewendungsweisen des Informationsbegriffs in der Genetik

Ulrich Stegmann
King's College London
Philosophy Department
Strand
London WC2R 2LS
United Kingdom
ustegmann@gmx.de

In der Genetik und Entwicklungsbiologie wird bestimmten Makromolekülen der Besitz, genetischer Information' zugeschrieben. Von der DNA wird zum Beispiel gesagt, sie enthalte Anweisungen für die Bildung von Proteinen. Es gibt derzeit im wesentlichen zwei Vorschläge, solche semantischen Redeweisen zu rekonstruieren. Teleosemantische Theorien betrachten die ‚genetische Information' als die Funktion, für die ein Gen selektiert wurde, und ‚developmental role theories' rekonstruieren den semantischen Gehalt als die kausale Rolle, die ein Gen für die Ontogenese spielt.

Ich möchte zeigen, dass beide Explikationen unbefriedigend sind. Einerseits besitzen ihnen zufolge auch andere, nicht-genetische Entwicklungsfaktoren Informationen für die Ontogenese. Andererseits schließen diese Vorschläge manche Molekülgruppen aus, die aus genetischer Sicht durchaus als Informationsträger anzusehen sind.

Die gegenwärtige Diskussion vernachlässigt außerdem die Frage, ob es unterschiedliche Verwendungsweisen des Ausdrucks ‚genetische Information' gibt. Das hat u.a. dazu geführt, die Begründung der Adaequatheitsbedingungen einerseits mit der Diskussion um deren Erfüllung durch einzelne Explikata andererseits zu vermengen. Ich möchte zeigen, dass sich mindestens zwei Verwendungsweisen klar gegeneinander abgrenzen lassen: ‚genetische Information' im Sinne des ‚Zentralen Dogmas der Molekularbiologie' und im Sinne der Bedeutung einer bestimmten Klasse von Signalmolekülen.

Stepanians 8

On the Relationship between Rights and Duties

Markus Stepanians
Universität des Saarlandes
Institut für Philosophie
Postfach 151 150
66041 Saarbrücken
m.stepanians@mx.uni-saarland.de

At the center of every theory of rights stands a thesis about the relationship between rights and duties. One important aspect of this relationship concerns the explanatory priority of one concept over the other. Should rights be explained in terms of duties or duties in terms of rights? If A has a right towards B that B do some action X, and B has a duty towards A to do X, should we conceive of B's duty as the result of A's right or of A's right as the result of B's duty? What I call the "old orthodoxy", represented by Bentham and Kelsen, holds the former view whereas the "new orthodoxy", represented by MacCormick and Raz, opts for the latter. Against the background of this controversy I re-examine Bentham's attempt to reduce rights to duties and argue that, although it fails, it does not fail for the reason the new orthodoxy suggests. I then propose an alternative theory of rights based on the idea that both concepts are logically equivalent. I argue that neither concept can claim explanatory priority over the other. Therefore, it is misguided in principle to attempt to reduce one to the other. Instead we should adopt an explanatory model that locates them in our conceptual scheme and explains their common origin from rules and principles.

7 Stoecker

Töten, Sterbenlassen und die Mehrdimensionalität moralischen Werts

Ralf Stoecker
Universität Bielefeld
Abteilung Philosophie
Postfach 100 131
33501 Bielefeld
rstoecke@philosophie.uni-bielefeld.de

Es gibt drei Gründe, sich philosophisch mit dem Verhältnis zwischen Töten und Sterbenlassen zu beschäftigen: die *handlungstheoretische* Frage, worin der Unterschied zwischen Handlungen dieser beiden Handlungstypen besteht, die *moraltheoretische* Frage nach der ethischen Relevanz dieses Unterschieds und die Frage in der *angewandten Ethik*, was dies für konkrete Handlungswertungen bedeutet.

Im Mittelpunkt meiner Überlegungen steht die zweite Frage. Auf sie gibt es zwei mögliche Antworten: Die *Signifikanzthese* besagt, dass es für sich gesehen moralisch eine Rolle spielt, ob man jemanden tötet oder sterben lässt, während die *Äquialenzthese* dies bestreiten. Unsere moralischen Intuitionen scheinen die Signifikanzthese zu stützen, allerdings gibt es drei gute Argumente für die Äquivalenzthese: Erstens, Gedankenexperimente belegen, dass die Signifikanzthese doch nicht intuitiv einleuchtend ist. Zweitens, es gibt keine plausiblen moralphilosophischen Gründe für, wohl aber gegen die Signifikanzthese. Und drittens, man kann gut die intuitive Plausibilität der Signifikanzthese erklären, auch wenn sie falsch ist.

Diesen Argumenten zum Trotz werde ich für die Signifikanzthese argumentieren. Ausgangspunkt meiner Überlegungen ist die Idee, dass sich der Unterschied zwischen Töten und Sterbenlassen, wie auch generell der Unterschied zwischen aktivem Tun und bloßem Geschehenlassen, daraus erklären lässt, wie sich unser Verhalten auf unsere *Verantwortungsbereiche* auswirkt. Es ist ein häufig unterschätztes Merkmal unserer moralischen Situation, dass unsere Verpflichtungen davon abhängen, ob etwas in unseren Verantwortungsbereich fällt oder nicht. Dieses Merkmal ist nicht nur wichtig, weil es unterschiedliche Verpflichtungen gegenüber ganz ähnlichen Phänomenen begründet, sondern auch deshalb, weil es die Voraussetzung dafür bildet, durch unser Handeln Verantwortung zu übernehmen, von uns zu weisen oder abzugeben. Diese Möglichkeit erlaubt es uns wiederum, Handlungen nicht nur danach zu bewerten, ob sie mit den moralischen Verpflichtungen übereinstimmen, sondern auch danach, ob der Handelnden damit zugleich seinen Verantwortungsbereich verändert hat. Das ist die im Titel angesprochene zweite Dimension des moralischen Werts einer Handlung.

Nicht alles aber, was wir tun, ist dazu geeignet, den Verantwortungsbereich zu verändern, sondern nur dasjenige, was wir aktiv tun. Ein Geschehenlassen dagegen setzt bloß die schon bestehende Verantwortlichkeit voraus, ohne sie beeinflussen zu können. Darin liegt der moralisch relevante Unterschied zwischen Tun und Geschehenlassen, z.B. zwischen Töten und Sterbenlassen.

Stöckler 2

Demokrits Erben: Atomismus zwischen Philosophie und Wissenschaft

Manfred Stöckler
Universität Bremen
Fachbereich 9 – Philosophie
Postfach 330 440
28344 Bremen
stoeckl@uni-bremen.de

Der Atomismus ist ein Thema der Wissenschaft *und* der Philosophie. Die einschlägigen Überlegungen von Leukipp, Demokrit und Epikur in der Antike werden in der Geschichte der Natur*philosophie* diskutiert, die Auseinandersetzungen des 19. Jahrhunderts um die Existenz von Atomen sind eher Gegenstand der *Wissenschafts*geschichte. Die Atommodelle der Quantenmechanik sind Teil der *Physik*, in der *Philosophie* der Physik wird wiederum diskutiert, ob die Elementarteilchen lokalisiert sind und ob andere Charakteristika vorliegen, die man üblicherweise Atomen zuschreibt. In meinem Vortrag will ich untersuchen, welche Ideen des Atomismus in der gegenwärtigen fundamentalen Physik noch lebendig sind und welchen Status sie dort haben. Das ist zugleich eine Fallstudie zur Frage, welche Rolle philosophische Programme in den modernen Naturwissenschaften spielen. Dabei will ich zeigen, dass die gängige Unterscheidung einer ‚philosophischen Periode' und einer sich anschließenden ‚physikalischen Periode' in einem systematischen Sinn irreführend ist.

In einem ersten Schritt rekonstruiere ich dazu zentrale Thesen des antiken Atomismus. Dabei wird deutlich, dass im Atomismus verschiedene methodologische und inhaltliche Gedanken zusammenkommen, die für den modernen Atomismus nicht alle gleich wichtig sind. Im zweiten Abschnitt skizziere ich atomistische Elemente in der modernen Physik. Dies führt zu einem Vergleich, in dem deutlich wird, welche Aspekte des antiken Atomismus heute noch lebendig und welche aufgegeben worden sind. In einem abschließenden vierten Abschnitt arbeite ich am Beispiel des Atomismus heraus, wie und auf welchen Ebenen philosophische Motive in der physikalischen Theoriebildung wirksam werden.

2 Stöltzner

Rechtfertigungsstrategien in der anwendungsdominierten Forschung am Beispiel der Fusionsforschung

Michael Stöltzner
Universität Bielefeld
Institut für Wissenschafts- und Technikforschung
Postfach 100 131
33501 Bielefeld
stoeltzner@iwt.uni-bielefeld.de

Wissenschaftssoziologen behaupten, daß heute Wissen vermehrt in Anwendungskontexten entsteht. Diese vereinigen Anwender und Wissenschaftler unterschiedlicher disziplinärer Herkunft und verpflichten sie auf die Lösung eines Anwendungsproblems, das große gesellschaftliche Bedeutung hat. Dadurch geraten die Wissenschaftler unter Anwendungsdruck, der nicht nur die Auswahl der Forschungsfragen beeinflußt, sondern auch Auswirkungen auf die Geltungskriterien erzielter Resultate sowie die interne Theorien- und Modellstruktur hat. In meinem Vortrag untersuche ich am Beispiel der Fusionsforschung, welche veränderten Rechtfertigungsstrategien in der anwendungsdominieten Forschung vorherrschen und ob diese geeignet sind, dieses Feld methodisch von der epistemisch orientierten Forschung einerseits und von Anwendung wohletablierter Theorien andererseits abzugrenzen.

Anwendungsziel der Fusionsforscher ist es, ein Kraftwerk zu bauen. Hauptproblem ist der stabile magnetische Einschluß eines hinreichend dichten Plasmas, so daß die Wasserstoffkerne zur Fusion gebracht werden. Die Fusionsforschung ist im Verlauf ihrer Geschichte wiederholt an Grenzen gestoßen, wo sich epistemische Forschungsprogramme als der beste Weg erwiesen, mit der Anwendung weiterzukommen. Andererseits sind die physikalischen Grundgesetze wohlbekannt, jedoch für konkrete Prognosen zu komplex.

Das schwierigste Problem ist die Abgrenzung der anwendungsdominierten Forschung von der epistemischen Forschung an komplexen Sachverhalten. Hier möchte ich fünf Grenzziehungen vorschlagen. (1) Bezüglich nomologischer Verknüpfungen (Kausalketten) wirkt die anwendungsdominierte Forschung mit mittlerer Reichweite. Sie stellt keine Fundamentaltheorien in Frage, sondern verwendet sie. Andererseits kann sie nicht wie die angewandte Forschung bereits auf eine zureichende Kartographie von Modellfällen und Anwendungen rekurrieren, sondern muß diese nach ihren Bedürfnissen erst schaffen. (2) Aufgrund ihrer Spezifizität wird die anwendungsdominierte Forschung Näherungen nach Bedarf durchführen. Sie wird dort sehr freizügig sein, wo es für die intendierte Anwendung irrelevant ist. (3) Solange die Anwendung funktioniert, gerät anwendungsdominierte Forschung mit Näherungen nicht unter Tautologieverdacht, auch wenn sie viele Parameterfits verwendet. (4) „Trial and error" alleine funktioniert allerdings in der anwendungsdominierten Forschung im Regelfall nicht. Diese Ingenieurtechnik ist nur dort erfolgreich, wo man in tragfähigen kausalen Netzen operiert und bloß ihre Komplexität nicht überschaut. (5) Die anwendungsdominierte Forschung wird sich in geeignete „user communities" einbringen, wenn Rechtfertigung von anderer Seite per analogiam eingebracht werden kann. Da die anwendungsdominierte Forschung nicht primär nomologisch orientiert ist, werden ihr praktische und mathematische Rechtfertigungen nicht schlechter vorkommen als physikalische.

Bealer's Master Argument for the Existence of *Ante rem*-Universals

Holger Sturm/Volker Halbach
Universität Konstanz
Fachbereich Philosophie
78457 Konstanz
holger.sturm@uni-konstanz.de
volker.halbach@uni-konstanz.de

Analytic philosophy has inherited the discussion on universals from medieval philosophy. Even if it is granted that universals like propositions, properties and (intensional) relations exist, it remains to decide whether universals exist independently of the particulars. According to the *ante rem*-conception of universals, universals exist independently of the particulars. For instance, the property of being green exists whether there are any green things or not. In contrast, the proponents of the *in rebus*-conception claim that universals exist in the particulars and that the existence of the universals depends on the existence of instantiating particulars.

Bealer proposed in his paper Universals (*Journal of Philosophy* 90: 5-32, 1993) a semi-formal argument for the *ante rem*-conception. Because of its wide range of application we call it Bealer's Master Argument.

The Master Argument relies on the analysis of transmodal sentences where intensional abstraction terms, which refer to universals, occur in the scope of modal operators. The premises of the Master Argument explicate only some basic seemingly innocent assumptions of referential semantics. Thus the Master Argument provides a nice example of the interdependence of philosophy of language and metaphysics (ontology).

The Master Argument refutes certain influential forms of nominalism and *in rebus*-realism and imposes therefore severe restrictions on the analysis of transmodal sentences. However, the Master Argument fails to refute all forms of nominalism. We shall sketch a nominalist approach to transmodal sentences that escapes Bealer's Master Argument.

Was sind intrinsische Eigenschaften?

Holger Sturm
Universität Konstanz
Fachbereich Philosophie
78457 Konstanz
holger.sturm@uni-konstanz.de

In den letzten Jahren sind mehrere interessante Versuche unternommen worden, eine präzise Analyse der Unterscheidung zwischen intrinsischen und extrinsischen Eigenschaften zu geben. Die meisten dieser Versuche basieren auf der Vorstellung, dass eine intrinsische Eigenschaft eine Eigenschaft ist, die ein Gegenstand unabhängig von der Existenz anderer Gegenstände besitzt. Diese Unabhängigkeitsbedingung wird dann üblicherweise unter Verwendung modaler Existenzaussagen expliziert. So definieren zum Beispiel Langton und Lewis die intrinsischen Eigenschaften als diejenigen Eigenschaften, für die es möglich ist, dass sie (und ihre Negation) sowohl durch einen isolierten als auch durch einen nicht-isolierten Gegenstand instantiiert werden.

Die kritische Auseinandersetzung mit dieser modalen Analyse von ‚intrinsisch' bildet den Ausgangspunkt meines Vortrags. Ich werde im ersten Teil die Grundidee dieses Ansatzes darstellen und anschließend aufzeigen, dass er mit einigen ernsthaften Schwierigkeiten verbunden ist. Im zweiten Teil meines Vortrags werde ich mich dann mit einer vielversprechenden Analyse befassen, die auf Peter Vallentyne zurückgeht. Diese basiert auf derselben Unabhängigkeitsintuition, bringt sie jedoch auf andere Weise zum Ausdruck: Intrinsische Eigenschaften sind bei Vallentyne dadurch charakterisiert, dass ein Gegenstand, der eine solche Eigenschaft in einer Welt W besitzt, diese auch dann behält, wenn man aus W Gegenstände entfernt oder hinzufügt. Eine wichtige Rolle in Vallentynes Ansatz spielt der Begriff der X-Kontraktion einer Welt (für einen beliebigen Gegenstand X). Eine X-Kontraktion von W ist etwas, was wir erhalten, wenn wir von der Welt W so viele Gegenstände wie möglich entfernen, ohne X dabei zu verlieren.

Es lässt sich nachweisen, dass Vallentynes Ansatz die wichtigsten Problemfälle angemessen behandeln kann, allerdings nur unter Ausnutzung bestimmter Voraussetzungen im Hinblick auf die Beschaffenheit der X-Kontraktionen. Insbesondere muss garantiert sein, dass es für jede Welt W und

jedes X eine X-Kontraktion gibt, in der X isoliert existiert. Zunächst scheint ein solches Prinzip nichts ungewöhnliches im Rahmen modaler Theorien darzustellen. So haben Armstrong, Lewis, u.a. in ihren Arbeiten verschiedene Existenz- und Rekombinationsprinzipien dieser Art diskutiert. Im dritten Teil meines Vortrags werde ich jedoch den Nachweis erbringen, dass ein solches Prinzip für Valentynes Analyse ein ernsthaftes Problem darstellt. Um dies zu zeigen, betrachte ich das Phänomen der relationalen essentiellen Eigenschaften.

Sei E eine solche Eigenschaft und X ein Gegenstand, auf den E in der Welt W zutrifft. Dann sieht sich Vallentynes Analyse mit dem folgenden Dilemma konfrontiert: Entweder relationale essentielle Eigenschaften sind intrinsisch. In diesem Fall müssen alle Gegenstände, deren Existenz dafür Voraussetzung sind, dass X die Eigenschaft E besitzt, auch in den X-Kontraktionen von X bewahrt werden. Das widerspricht jedoch dem allgemeinen Prinzip, dass es für X und W Kontraktionen geben muss, in denen X isoliert ist. Oder aber solche Eigenschaften sind nicht intrinsisch. In diesem Fall muss es wenigstens eine Kontraktion geben, in der E nicht auf X zutrifft. Das ist aber nicht möglich, wenn man X-Kontraktionen als *Welten* versteht, da die Eigenschaft nach Voraussetzung eine essentielle Eigenschaft ist, so dass X in jeder Welt, in der es existiert, die Eigenschaft E instantiieren muss.

Im letzten Teil meines Vortrags werde ich eine Strategie zur Diskussion stellen, wie sich dieses Dilemma vermeiden lässt.

2 Sturm

Apriorische Voraussetzungen in der Psychologie[1]

Thomas Sturm
Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften
Jägerstr. 22/23
10117 Berlin
sturm@bbaw.de

Psychologische Sätze über menschliches Erleben und Verhalten sind, so das traditionelle Selbstverständnis der Mehrheit der Psychologen, Sätze, deren Geltung von beobachtbaren oder auch experimentell prüfbaren Fakten abhängt. Dagegen sind in jüngerer Zeit gerade innerhalb der Psychologie selbst Gegenpositionen formuliert worden. Man beklagt, dass empirische Untersuchungen über Annahmen einflußreicher psychologischer Forschungsprogramme durchgeführt werden, welche eigentlich gar keiner empirischen Klärung bedürfen. Der Status der fraglichen Annahmen ist dabei umstritten, doch zahlreiche Vertreter dieser Position nehmen an, dass sich die Gültigkeit der Annahmen aufgrund rein logischer oder begrifflicher Analysen ergebe. Teilweise wird sogar behauptet, dass diese Annahmen notwendig wahr seien, oder auch, dass die Psychologie keine empirische Wissenschaft sei, oder dass zumindest alle ihre Gesetze einen logischen oder notwendigen Status haben.

Gibt es also in der Psychologie nicht-empirische Annahmen? Wenn ja, welchen Status haben diese Annahmen für die empirische Forschung? Hier wird für eine mittlere Position zwischen Empirismus und Anti-Empirismus argumentiert. Dazu werden zuerst drei Beispiele aus der psychologischen Lerntheorie, aus Emotionsforschung und Moralpsychologie diskutiert. Dann wird dafür plädiert, dass die fraglichen Annahmen zwar einen nicht-empirischen Status haben. Dieser ist aber nicht rein logisch oder begrifflich zu erklären, und die Annahmen müssen auch nicht notwendig wahr sein. Angemessener ist es, sie in dem Sinne als apriori aufzufassen, dass sie den Gegenstand der jeweiligen psychologischen Forschung konstituieren.

[1] Dieser Beitrag baut auf einer in Vorbereitung befindlichen Publikation mit Jochen Brandtstädter (Fachbereich I - Psychologie, Universität Trier) auf.

Suchan 2

Wie lassen sich *Ad-hoc*-Hypothesen rechtfertigen?

Berthold Suchan
Justus-Liebig-Universität Gießen
Zentrum für Philosophie und Grundlagen der Wissenschaften
Otto-Behaghel-Str. 10 C
39394 Gießen
berthold.suchan@phil.uni-giessen.de

Ad-hoc-Hypothesen sind in der Geschichte der Naturwissenschaften in ganz unterschiedlicher Weise eingeführt und gerechtfertigt worden. Ebenso uneinheitlich fällt ihre Beurteilung in der rückblickenden wissenschaftsphilosophischen Reflexion

aus, die natürlicherweise nicht nur Kenntnis von der wissenschaftlichen Fruchtbarkeit der jeweiligen Hypothesen hat, sondern auch von einer veränderten theoretischen Grundlage der jeweiligen Disziplin ausgeht.

In dem Vortrag wird zunächst herausgearbeitet, daß die Möglichkeit, eine These als *Ad-hoc*-Hypothese zu qualifizieren, eng an den theoretischen Rahmen gebunden ist, in dem die jeweilige Disziplin operiert. Je mehr der betrachtete Gegenstandsbereich von theoretischen Entitäten durchdrungen und je stärker er formalisiert darstellbar ist, desto klarer kann eine wissenschaftliche Aussage als *Ad-hoc*-Hypothese ausgezeichnet werden.

Die aktuellen theoretischen Grundlagen einer Disziplin liefern also den Hintergrund, vor dem überhaupt von *Ad-hoc*-Hypothesen gesprochen werden kann. Dies führt im Vortrag zu einer ersten, vorläufigen Definition. Anschließend stellt sich die Frage nach der Rechtfertigung der Einführung von *Ad-hoc*-Hypothesen. Dazu diskutiere ich in drei Überlegungen beispielhafte Szenarien, in denen vorgebrachte Behauptungen – je nach herangezogenen Kriterien – bezüglich ihres *Ad-hoc*-Charakters ganz unterschiedlich eingeschätzt werden.

Überlegung 1: Die vorgebrachte Behauptung ist kompatibel mit den Elementen derjenigen Theorie, in deren Kontext sie geäußert wird. Die Beurteilung der Hypothese hängt davon ab, in welchem Maße eine Anknüpfung an die akzeptierten theoretischen Entitäten explizit hergestellt bzw. plausibel gemacht werden kann. Besondere Aufmerksamkeit verdienen theoretische Sätze bzw. Entitäten, die sich direkt aus einer übergeordneten Theorie ergeben, denen jedoch keine Referenz auf ein Element der Realität zugeordnet werden kann.

Überlegung 2: Gemäß einer verbreiteten Position kommen alle natürlichen Phänomene vor, deren Existenz nicht durch Naturgesetze verboten ist. Diese Hintergrundüberzeugung bietet die argumentative Grundlage dafür, Hypothesen zu rechtfertigen, deren inhaltliche Aussagen nicht (unmittelbar) in den Kontext eines allgemein für gültig befundenen Theoriengebäudes eingefügt werden können.

Überlegung 3: Oftmals bilden den Entstehungszusammenhang von *Ad-hoc*-Hypothesen beobachtete Phänomene, die sich in keinen (anerkannten) wissenschaftlichen Kontext einordnen lassen. Entgegen der oben vertretenen Position, daß die Beurteilung von *Ad-hoc*-Hypothesen einen vorhandenen theoretischen Rahmen voraussetzt, können offenbar auch empirische Daten eine vorgebrachte Behauptung in graduell unterschiedlicher Weise rechtfertigen.

Diese Überlegungen münden in drei Punkte: Erstens wird eine (endgültige) Definition von *Ad-hoc*-Hypothesen vorgestellt. Mit einer klareren begrifflichen Fassung läßt sich zweitens auch die heuristische und erkenntnisleitende Funktion von *Ad-hoc*-Hypothesen genauer beschreiben. Schließlich wird die Frage erörtert, in welcher Weise sich die hier vorgestellten Überlegungen auf weniger theoretische Disziplinen (Biologie, Soziologie etc.) übertragen lassen.

Szaif 6

Die Rekonstruktion des philosophischen Begriffs des Seienden am Leitfaden einer logisch-semantischen Analyse des „ist"-Sagens

Jan Szaif
Universität Bonn
Philosophisches Seminar
LFP II
Am Hof 1
53113 Bonn
szaif@uni-bonn.de

Im Anschluß an Aristoteles' Idee einer Fundamentalwissenschaft vom „Seienden als Seienden" (Metaph. IV 1) entwickelte sich die Ontologie zur Kerndisziplin der mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Metaphysik (bis Wolff). Als grundlegend für die Ontologie wurde, im Sinne dieser klassischen Konzeption, die transzendentale und kategoriale Analyse des Begriffs des „Seienden" betrachtet. Trotz gewisser Wiederbelebungsversuche der philosophischen Terminologie des „Seienden" im Kontext der phänomenologischen Philosophie des 20. Jahrhunderts scheint diese Begrifflichkeit für die heutige Ontologie, allemal im Rahmen der analytischen Philosophie, obsolet geworden zu sein. In meinem Vortrag skizziere ich die Grundlinien einer möglichen Rekonstruktion des Begriffs des Seienden am Leitfaden einer logisch-semantischen Analyse des „ist"-Sagens. Ein Ausgangspunkt ist dabei die Debatte zwischen Ernst Tugendhat und Charles Kahn zu diesem Thema.

Der hier gewählte Ansatz ist nicht primär der einer Beschreibung der Wortbedeutung von „sein", sondern der einer Analyse der semantischen Grundfunktionen des singulären Aussagesatzes,

der mit der Kopula konstruiert werden kann (Charakterisieren, Identifizieren, veritative Komponente, Existenzpräsupposition). Gemäß diesem Ansatz wird der Begriff des Seienden als Substantivierung des „... ist –" in elementaren Aussagesätzen betrachtet. Die philosophische Terminologie des „Seienden" wird auf diese Weise an die Grundfunktionen der elementaren assertorischen Rede rückgebunden. Dies ist auch historisch der (wenigstens implizite) Ausgangspunkt für die Ausbildung dieser Begrifflichkeit bei Platon und Aristoteles gewesen.

Im Durchgang durch die genannten vier semantischen Grundfunktionen wird skizziert, wie sie mit dem „ist"-Sagen verbunden sind und wie daraus ein formalontologischer Begriff des Seienden gewonnen werden kann. Der formale Begriff des Seienden wird in Beziehung gesetzt zu dem (extensionsgleichen) Begriff eines Gegenstandes überhaupt unseres sprachlichen Bezugnehmens. In Zusammenhang mit dem Gesichtspunkt der Existenzpräsupposition wird das Verhältnis zwischen quantorenlogischer Analyse der Existenz und dem Begriff des Wirklichseins (*actuality*) eines konkreten Gegenstandes erörtert und auf die Möglichkeit eines (vom formalen Begriff zu unterscheidenden) „positionalen" Begriffs des Seienden hingewiesen.

Der Vortrag argumentiert für die Auffassung, daß der für die Ontologie relevante Sinn von „sein" in einer Verweisungsstruktur semantischer Grundfunktionen liegt, die in unserem Bezugnehmen auf Gegenstände in der Wirklichkeit vorausgesetzt ist. Er formuliert auch eine These zu der Frage, wie gegebenenfalls der positionale Sinn der Rede von „sein/existieren" in diese Verweisungsstruktur einzuordnen ist.

1 Tapp/Lück

Transfinite Schlußweisen in Hilbertschen Konsistenzbeweisen

Christian Tapp/Uwe Lück
Ludwig-Maximilians-Universität München
Lehrstuhl für Geschichte der Naturwissenschaften
Museumsinsel 1
80538 München
chr.tapp@gmx.de
uwe.lueck@web.de

David Hilberts Grundlegungsprogramm für die Mathematik stellt die wichtige Aufgabe der Klärung seines, von ihm selbst nur vage abgegrenzten „finiten Standpunktes", von dem aus die Sicherung der Mathematik erfolgen soll.

Ausgehend vom augenscheinlichen Kontrast zwischen „Finitismus" und „transfiniten" Schlußweisen, nehmen wir von diesen besonders die logischen und mathematischen Operationen der Metatheorie (Metamathematik) in den Blick, um Klarheit über die bei der Rechtfertigung der Mathematik im finitistischen Rahmen verwendbaren Mittel zu erlangen [z. B. Beweis durch Herleitungsinduktion oder Fallunterscheidung an „konkret vorliegenden Beweisen"; Transfinite Induktion].

Angesichts des Zirkularitätsverdachts gegenüber Hilberts Programm (es würden grundlegende mathematische und logische Annahmen gerade mittels derselben Annahmen zu begründen versucht), wird sein „Finiter Standpunkt" als eine durch die Grundlagensicherung motivierte Beschränkung der metatheoretisch verwendeten Mittel interpretiert. Das Maß dieser Beschränkung wollen wir näher charakterisieren.

Historisch zeigt sich im Laufe der Zeit eine zunehmende „Aufweichung" des finiten Standpunktes in der Hilbertschule. Als ein Markstein kann dabei die Arbeit (Ackermann 1925) gelten, im Bezug auf die untersucht wird, wie Ackermann Widerspruchsfreiheit auffaßt, ob dies eine Allaussage ist und welches Schlußprinzip er zu ihrem Beweis verwendet (unter Betrachtung einer Einschränkung des Ackermannschen Beweises auf den Aussagenkalkül). Desweiteren beschäftigen wir uns mit Ackermanns Terminationsbeweis für die Termreduktion, einem wesentlichen Baustein von Ackermanns Widerspruchsfreiheitsbeweis und fragen, ob Ackermann dabei – wie Zach (2001) meint und wie es ein späteres Diktum Ackermanns zumindest der Stoßrichtung nach zu belegen scheint – Transfinite Induktion (bis ω^{ω^ω}) verwendet hat.

Im Rückschluß auf Hilberts finite Auffassung fragen wir, in welchem Sinne Prinzipien wie die Induktion nach dem Beweisaufbau und die transfinite Induktion zum Finitismus zu rechnen sind und ob tatsächlich eine „Aufweichung" des finiten Standpunktes erfolgte, bloß um die gewünschten Konsistenzbeweise zu erzielen.

Ackermann, W. (1925): Begründung des „tertium non datur" mittels der Hilbertschen Theorie der Widerspruchsfreiheit, Mathematische Annalen **93**, 1-36.

Zach, R. (2001): Hilbert's Finitism: Historical, Philosophical, and Metamathematical Perspec-

tives, Diss. Univ. of California, Berkeley, unveröffentlicht [31.01.2003: www.ucalgary.ca/~rzach/papers/hilbert.html].

3 Tegtmeier

What Is Wrong with the Measurement-Theoretical Approach to Intentionality?

Erwin Tegtmeier
Universität Mannheim
Philosophisches Seminar
68131 Mannheim
tegtmeier@metaphysica.de

The problem the measurement-theoretical approach, initiated by Donald Davidson, explicitly addresses is not the traditional problem of intentionality, it is not even a philosophical but rather a psychological problem, namely the problem of representing intentional states by utterances. This problem is usually dealt with by the psychological theory of testing and scaling and Davidson's approach in no way improves on this theory.

The traditional problem of intentionality is about the connection between mind and world. There are indications that the real target of the measurement theoretical approach is the philosophical problem. First, the utterances given as examples do not represent intentional states but their objects. Second, under the official interpretation the results of the approach would be quite uninteresting. The representational theory of measurement has two heterogeneous components structural representationalism and the relationism of E. Mach. The first is about the representation by numbers and the latter about the dispensability of numbers in measurement in favour of relational positions. Applied to the representation of intentional states by utterances these components have two consequences, namely, on the one hand, that structural similarities between a logical structure of sentences and causal structure of intentional states ground and justify the representation of the latter by the former and, on the other hand, that such a representation is superfluous and could be substituted by indications of the causal roles of intentional states with respect to other intentional states. Both consequences would be much more interesting if they concerned intentionality proper. They would then be, on the one hand, that our primary mental connection to the world is based on structural similarity or, on the other hand, that there is no such connection but only causal connections to other mental states of ours and that what seems to a connection mind world is merely a certain causal role inside a mind. Thus, we would end in idealism which is in fact Davidson's underlying pattern. But idealism is the specious solution to the problem of intentionality dominating before Brentano and superseded by his discovery of a specific intentional relation.

Urchs 4

Lîla Lügen

Max Urchs
Universität Konstanz
Fachbereich Philosophie
78457 Konstanz
max.urchs@uni-konstanz.de

Der Begriff der Lüge ist von schillernder Paronymie und hat deshalb ein weites Spektrum verschiedenartiger Explikationen hervorgebracht. Wir werden uns zunächst mit folgendem Standard begnügen:
A lügt offen $\equiv_{df}$ A äußert p und A glaubt nicht, daß p.

Wir wollen uns im Folgenden nicht mit moralischen Aspekten von Lügen beschäftigen, sondern lediglich feststellen, daß Lügen mit verschieden hohem Grad von Verwerflichkeit vorkommen. Intuitiv scheint es so zu sein, daß unverhohlen lügnerische Behauptungen „noch schlimmer" sind, als solche Aussagen, die das eigentlich Gemeinte, die Lüge, nahelegen, es dem Hörer suggerieren, ohne es offen auszusprechen. Wir wollen solche Lügen „induzierte Lügen" oder kurz „indirekte Lügen" nennen.

Dieser Art ist in der Literatur bislang wenig Beachtung zuteil geworden. Eine Definition wurde von Gabriel Falkenberg vorgeschlagen.
A lügt indirekt $\equiv_{df}$
(a) A äußert p und implikatiert damit q
(b) A glaubt, daß nicht q.

Die Definition deutet an, daß die Untersuchung indirekter Lügen in den Rahmen der sog. Theorie der Implikaturen eingebettet werden soll. Daraus ergeben sich mehrere Probleme. Dennoch läßt sich das dort entwickelte Instrumentarium für die Analyse indirekter Lügen einsetzen. Außerdem wird gezeigt, daß sich (b) nicht analog zur Definition der offenen Lüge abschwächen läßt.

Inwiefern handelt es sich bei einer indirekten Lüge überhaupt um eine Lüge? Der Kommunikati-

onspartner soll, ganz analog wie im Fall der offenen Lüge, zu einer Überzeugung gebracht werden, die dem Glauben des Sprechers nicht entspricht. Der irreführende Behauptungsakt wird zwar nicht buchstäblich vollzogen, wohl aber intendiert. Der Partner wird also, unabhängig vom tatsächlichen Erfolg des Kommunikationsaktes, angelogen. Dies ist für den Tatbestand der Lüge hinreichend – *lügen* ist (anders als z. B. *totschlagen*) kein Erfolgsverb.

Eine besonders diffizile und wirksame Art indirekter Lügen sind jene, bei denen der Sprecher die Wahrheit sagt, aber voraussetzt, daß der Hörer ihn schon „falsch verstehen", d. h. verkehrt auslegen wird. Im Fall der indirekten Lüge, bei der etwas buchstäblich wahres geäußert wurde, kommt noch hinzu, daß selbst der ertappte Lügner u. U. nur schwer überführt werden kann. Wir werden auch den zu indirekten Lügen mittels wahrer Aussagen dualen Fall diskutieren.

Falkenberg verwirft seine Definition der indirekten Lüge wegen Schwierigkeiten bei der formalen Analyse führt. Formalisierte Fassungen indirekter Lügen können nämlich unter gewissen Bedingungen inkonsistent sein. Freilich gibt es inzwischen sehr weit entwickelte Instrumentarien widerspruchstoleranter Kalküle, die den kontrollierten und logisch unbedenklichen Umgang mit Inkonsistenzen gestatten. Wenn diese Sorge ausgeräumt werden kann (und ich werde zeigen, wie dies in sogenannten nicht-adaptiven Kalkülen zu leisten ist), dann bietet sich folgende Definition der Lüge an:

A lügt $\equiv_{df}$ A lügt offen oder indirekt.

Der Titel des Vortrages erklärt sich in seinem Verlauf.

2 Vaas

Die Zeit vor der Zeit – wie sich die Antinomie von Anfang und Ewigkeit der Welt in der modernen Kosmologie vermeiden lässt

Rüdiger Vaas
Universität Gießen
Zentrum für Philosophie und Grundlagen der Wissenschaft
Otto-Behaghel-Str. 10 C
35394 Gießen
Ruediger.Vaas@t-online.de

Seit Kant dafür argumentierte, man könne sowohl beweisen, dass die Welt einen Anfang in der Zeit hat als auch, dass sie seit unendlicher Zeit existiert (Erste Antinomie, KrV B454f), und er diesen „Widerspruch der Vernunft mit ihr selbst" daraufhin durch seinen transzendentalen Idealismus zu überwinden versuchte, ist die Frage nach dem Beginn oder der Ewigkeit des Kosmos aus der philosophischen Diskussion weitgehend verschwunden. Im 20. Jahrhundert wurde die Frage jedoch in der empirischen Naturwissenschaft aktuell und kulminierte zunächst in der Kontroverse zwischen den Urknall- und Steady-State-Kosmologien (Kragh 1996). Im Rahmen der Quantenkosmologien ist die Auseinandersetzung in den letzten Jahren neu ausgebrochen (Vaas 2001 & 2002): Die Instanton-Modelle gehen von einem absoluten Beginn der Zeit aus (Vilenkin 1982, Hawking & Hartle 1983, Hawking & Turok 1998), andere Szenarien dagegen von einem ewigen Kosmos, in dem der Urknall unseres Universums nur ein Phasenübergang war (Linde 1983, Blome & Priester 1991, Steinhardt & Turok 2001 & 2002), von denen es sogar unendlich viele geben könnte.

Der Vortrag rekonstruiert die neue Kontroverse aus wissenschaftstheoretischer und naturphilosophischer Perspektive und schlägt unter der Prämisse eines metaphysischen Realismus eine Lösung der Antinomie vor: Das Universum könnte *sowohl* einen Anfang haben *als auch* ewig sein, d.h. die Antinomie macht den Fehler des ausgeschlossenen Dritten. Wenn man Zeit relational versteht, lässt sich eine mikroskopische und eine makroskopische Skala unterscheiden. Letztere ist gekennzeichnet durch eine Umkehrinvarianz: Das System unterliegt einer globalen Evolution, besitzt also einen Zeitpfeil (Zeh 2001). Auf der mikroskopischen Skala können dagegen nur lokale, statistisch verteilte Ereignisse ohne globalen Zeitpfeil existieren, wenn sich das System in einem äußerst einfachen Grundzustand und im Gleichgewicht befindet. Die noch spekulativen Theorien der Quantengravitation erlauben die Annahme eines solchen globalen makroskopisch zeitlosen Grundzustands (Quanten- oder Stringvakuum, Spinnetzwerke). Daraus bilden sich durch zufällige Fluktuationen Universen, die durch eine gerichtete Nichtgleichgewichts-Dynamik und spezifische Anfangsbedingungen charakterisiert sind, also einen Zeitpfeil besitzen. Die Urknall-Szenarien der Quantengeometrie (Ashtekar 2002) und Stringkosmologie (Gasperini & Veneziano 2003) lassen sich als Beispiele eines solchen lokalen Beginns unserer makroskopischen Zeit aus einer ewigen, globalen makroskopischen Zeitlosigkeit, aber mikroskopischen Zeitlichkeit interpretieren. Dies eröffnet einen Mittelweg zwischen der

Skylla einer rätselhaften säkularisierten „creatio ex nihilo“ und der Charybdis einer ebenfalls unerklärlichen Ewigkeit der Welt.

9 Verbeek

Justifying Rational Choice: The Role of Success

Bruno Verbeek
Universität Bayreuth
Institut für Philosophie
Postfach
95447 Bayreuth
bruno.verbeek@uni-bayreuth.de

Pragmatic foundationalism is the view that success is both necessary and sufficient for the rational acceptability of a procedure of choice. This talk investigates the plausibility of this claim in the context of decision-making over time against the background of three different standards of success. It argues, first, that success is not sufficient to accept a procedure of choice. Secondly, that success is not necessary since cases could be constructed where there is no clear, unambiguous notion of pragmatic success available yet a rational course of action is open to the agent. It depends on the complete description of the situation what is the rationally superior choice procedure. Therefore, success does not determine the rational procedure of choice. However, this does not mean that pragmatic considerations are altogether irrelevant. I conclude with some remarks about the proper role of success in the justification of a choice procedure.

8 Villiez

Staatliche Souveränität und Menschenrechte
Das Recht auf demokratische Partizipation als ein Menschenrecht zweiter Ordnung

Carola von Villiez
Universität Bremen
Fachbereich 9 – Philosophie
Postfach 330 440
28334 Bremen
cvilliez@uni-bremen.de

Sind Forderungen nach globaler Demokratisierung die Voraussetzung für eine globale Gewährleistung von Menschenrechten oder ein unzulässiger Angriff auf die Souveränität von Staaten? Ein diesbezüglich konstruierter *völkerrechtlicher Zielkonflikt* zwischen den Rechten von Staaten und den Rechten von Menschen gründet, so meine These, auf einer inkorrekten Auffassung über die Natur von Staatsrechten. Forderungen nach einem Mindestmaß an globaler Demokratisierung sind im Hinblick auf die globale Gewährleistung von Menschenrechten selbst dann legitim, wenn dies zu Lasten staatlicher Souveränitätsrechte geht. Sie sind nicht nur *legitim*, sondern das Recht auf *demokratische Partizipation* ist selbst ein fundamentales Menschenrecht.

In der Diskussion um staatliche Souveränität *versus* Menschenrechtsschutz ist nicht nur das Faktum interkultureller Pluralität zu berücksichtigen, sondern darüberhinaus auch das Faktum *intra*kultureller Pluralität mit einzubeziehen. Fragen des Schutzes *von* globalem Pluralismus sind ebenso zu klären wie Fragen des Schutzes *vor* globalem Pluralismus.

Wer im Rahmen des Völkerrechts als Repräsentant eines Herrschaftsverbands agieren und als solcher staatliche Souveränitätsrechte in Anschlag bringen will, muß sich bezüglich seiner *Repräsentationsermächtigung* ausweisen können.

Die *Nachprüfbarkeit* der Repräsentationsvollmacht ist alleine dann gegeben, wenn diese im Rahmen von anerkannten politisch-rechtlichen Verfahren erteilt wird, die eine allgemeine *demokratische Partizipation* vorsehen.

Die Souveränitätsrechte von Staaten sind das rechtliche Destillat der vereinigten Willen von Personen, sich als ein Staatsvolk zu verstehen. Wenn aber die Rechte von Staaten sich derart von Individualrechten herleiten, dann können *erstens* staatliche *Souveränitätsrechte* nicht zum Außer-Kraft-Setzen der Menschenrechte eben dieser Personen herangezogen werden. Und dann müssen *zweitens* die *Repräsentanten* dieser Staaten durch individuelle Willensbekundungen derer, die sie zu repräsentieren vorgeben, sich ausweisen können. *Drittens* müssen die *Verfassungen* dieser Staaten diesbezügliche Verfahrensrechte vorsehen. Und dann hat *viertens* und schließlich das *Metarecht* auf diesbezügliche Verfahrensrechte den Status eines Verfassungs-unabhängigen *Menschen*rechts.

Rechtsordnungen sind Institutionalisierungen der Idee der Gerechtigkeit, und „Gerechtigkeit“ kann in einer Welt der intra- und interkulturellen Pluralität nur heißen: das „Recht auf *gerechte* Rechte“. Durch die Verankerung des Rechts auf demokratische Partizipation als einer notwendigen

Bedingung für gerechtes Recht in ihren Rechtsordnungen stellen sich Staaten und Staatenverbünde in den Dienst der Menschenrechte und der Rechte des Volkes, als deren Institutionalisierung staatliche Souveränität allein gerechtfertigt ist.

6 Wachter

If God Brought about the Big Bang, Did He Do that before the Big Bang?

Daniel von Wachter
Ludwig-Maximilians-Universität München
Philosophie-Department
Geschwister-Scholl Platz 1
80539 München
daniel@von-wachter.de

We have reason to believe that once upon a time a big bang occurred out of which our universe has evolved. Whether there was a time before the Big Bang and whether there was something material then is a matter of controversy. Several views seem tenable. I shall consider the view that there was a time before the Big Bang and there was nothing material then but there was a God. I shall discuss how God might have caused the Big Bang when there was nothing material. The question is whether if God caused the Big Bang the Big Bang had a preceding cause; and more specifically whether there was an event in God's mind before the Big Bang that caused it.

I shall first discuss in general how a free agent causes what he brings about freely. The famous dilemma is that if an agent is caused to do what he does then he does not act freely, and if his action is uncaused then he does not act freely either because it is not in his control what he does. I shall defend a way out.

Then I shall argue that in human free actions the action process, leading to the desired result, starts with an undertaking, i.e. a mental event as it occurs when, for example, a man tries to raise his arm regardless of whether the arm actually rises or not (because it is paralysed).

Finally I shall discuss whether when God brings about an event directly, e.g. the Big Bang, it has an undertaking in God's mind as preceding cause. Contra Hoffman & Rosenkrantz (*The Divine Attributes,* Clarendon 2002, pp. 103f) and Swinburne (*The Christian God,* Oxford UP, 1994, ch. 6), I shall argue that this is not the case. If God brought about the Big Bang directly then it had no preceding cause.

Walde 5

Begriffsanalyse und reduktive Erklärung

Bettina Walde
Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Philosophisches Seminar
55099 Mainz
walde@uni-mainz.de

Modale Argumente gegen den Materialismus basieren auf der Vorstellbarkeit von Szenarien, in denen physikalische und/oder funktionale Isomorphe zu Menschen keine Erlebnisse haben. Aus der These „Vorstellbarkeit-impliziert-Möglichkeit" folgt dann, dass solche Szenarien möglich sind und der Materialismus somit falsch sein muss. Ich werde die These vertreten, dass sich dieselbe Art von modalem Argumentationsmuster auch auf andere reduktive Erklärungen anwenden lässt. Mit dem Argumentationsmuster lässt sich zeigen, dass jede empirisch gestützte a posteriori notwendige Identität falsch sein muss. Dies soll exemplarisch an der reduktiven Erklärung von Wasser deutlich werden.

Dabei sind besonders zwei Punkte relevant: (1) Will man an dem Modalargument gegen den Materialismus festhalten und zugleich die Anwendung des Schemas auf alle a posteriori notwendigen Identitätsaussagen verhindern, so muss man von der Synonymie zwischen der a priori Analyse, die zu dem zu erklärenden Phänomen gehört, und dem Ausdruck/Namen, der dieses Phänomen bezeichnet, ausgehen. (2) Um also die Verallgemeinerung des Modalarguments vertreten zu können, muss man dafür argumentieren, dass es eine solche Synonymie zwischen der apriori Analyse und dem makroskopischen Ausdrucks für das zu erklärende Phänomen nicht gibt. Gegeben diese zwei Punkte, ist man gezwungen, die Verallgemeinerung des Modalarguments zu akzeptieren: Die (im weitesten Sinne) physikalischen Wahrheiten implizieren nicht schon a priori die Wahrheiten über Wasser (formuliert in makroskopischer Alltagsterminologie). Aus der damit gegebenen Vorstellbarkeit von Szenarien, in denen es H_2O gibt, aber kein Wasser, lässt sich so, analog zum Fall von Geist und Gehirn, unter den gegebenen Bedingungen auf die Falschheit der entsprechenden Identitätsaussage schließen.

Dies wäre ein inakzeptables Resultat und es stellt sich daher die Frage, welcher Schritt des modalen Argumentationsschemas abzulehnen ist. Die Verallgemeinerung des Modalarguments kann als Teil einer Reductio gegen das antimaterialistische Modalargument angesehen werden. Das Argumentationsschema ist sicherlich stark genug, um eine epistemische Differenz zwischen dem zu erklärenden Phänomen und der erklärenden Theorie nachzuweisen, aber es ist fraglich, ob man daraus ontologische Schlussfolgerungen ziehen sollte.

5 Walter

Can Yablo's Determinable/Determinate-Distinction Save Mental Causation?

Sven Walter
Universität des Saarlandes
Philosophisches Institut
Postfach 151 150
66041 Saarbrücken
sv.walter@mx.uni-saarland.de

According to Kim's famous *Causal Exclusion Argument*, mental properties will, given a few plausible assumptions, be 'screened off' from causal relevance by the physical properties upon which they supervene or by which they are realized. Property epiphenomenalism with respect to mental properties will be the consequence. Stephen Yablo has suggested that *determination* – the relationship in which *determinates* stand to their *determinables* – can help to avoid the conclusion of Kim's argument.

If mental properties are viewed as determinables of their physical determinates, Yablo argues, then, since determinables and determinates do not compete for causal relevance and hence do not screen off each other, mental and physical properties are not subject to the causal exclusion principle, and the threat of Kim's argument is avoided.

I will argue that both of Yablo's crucial claims are wrong. First of all, mental and physical properties cannot be related as determinables and determinates since they have features that are incompatible with their being so related. Moreover, even if mental properties *were* determinables of physical determinates, this would not avoid Kim's *Causal Exclusion Argument*, since Yablo's second claim that determinables and determinates do not causally compete is also false. Therefore, Yablo's determinable/determinate distinction cannot save mental causation.

Wansing/Odintsov 1

Constructive Description Logic

Heinrich Wansing
Technische Universität Dresden
Institut für Philosophie
01062 Dresden
heinrich.wansing@mailbox.tu-dresden.de

Sergei Odintsov*
Russian Academy of Science
Sobolev Institute of Mathematics
Acad. Koptyng prospect 4
Novosibirsk 630090
Russia
odintsov@math.nsc.ru

Although there is some work on description logics using non-monotonic, many-valued, or fuzzy-logic, the underlying logic of almost all systems of description logic is *classical*. In the present paper, we shall replace the classical base logic by a non-classical logic. In particular, we shall replace material implication by intuitionistic implication and Boolean negation by constructive, strong negation.

It is well-known that the basic description logic *ALC* is nothing but the multi-modal extension of the smallest normal modal propositional logic K. In the literature on intuitionistic modal logic, different proposals have been made for an intuitionistic counterpart of K. One basic system is Sotirov's $IK_0(\Box\Diamond)$. In the relational semantics for $IK_0(\Box\Diamond)$, three accessibility relations are used: one for intuitionistic implication, one for $\Box$, and another one for $\Diamond$. Other systems are Božižić's and Došen's $HK\Box$ and $HK\Diamond$. In this approach, interpreting both $\Box$ and $\Diamond$ with respect to the same accessibility relation gives rise to some problems. For example, the system $HK\Box\Diamond$ containing both modal operators fails to inherit the disjunction property from intuitionistic logic. $IK_0(\Box\Diamond)$ may be described as the fragment of *classical* first-order logic obtained by the standard translation of the modal language into the language of classical first-order

* Supported by the Alexander von Humboldt Stiftung.

logic with a unary predicate for every propositional variable, a binary relation symbol for every modal operator, and one binary relation symbol for intuitionistic implication. We shall see that the use of strong negation instead of intuitionistic negation overcomes the problems encountered with HK□◊.

Another basic intuitionistic modal logic is Fischer Servi's system FS. This system corresponds to the fragment of *intuitionistic* first-order logic obtained by the standard translation into the language of intuitionistic predicate logic. Hence, as a result, there exists more than one basic constructive version of *ALC* with intuitionistic implication and constructive, strong negation. We shall refer to the system obtained by the translation into classical predicate logic as $CALC^c$ (constructive classical *ALC*). In the talk we shall consider various examples that motivate constructive description logic, define $CALC^c$, and present a complete tableau calculus for $CALC^c$. We shall also briefly consider other constructive versions of *ALC*.

3 Wenzel

How Convincing Are Kripke's Arguments for the Contingent *A Priori* ?

Christian Helmut Wenzel
National Chi Nan University
Department of Foreign Languages and Literature
Puli
Nantou 545
Taiwan
wenzel@ncnu.edu.tw

Kripke famously argued in 1970 for a radical distinction between necessity and the *a priori* and a distinction between contingency and the *a posteriori*. This distinction was thought to be so radical that it would be possible for something to be *a priori* and contingent, or *a posteriori* and necessary. This made epistemology and metaphysics drift apart: according to Kripke, questions about the *a priori* and the *a posteriori* should be reserved for epistemology, those about necessity and contingency for metaphysics. Much has been written about the necessary *a posteriori*, less about the contingent *a priori*. I will concentrate on the latter. I will have a close look at Kripke's arguments for the contingent *a priori* and try to show that they do not go through. Kripke gives an example (the one-meter stick example) and a general account of the contingent *a priori*. I will look at both. I will argue that what he claims to be both contingent and *a priori* is contingent under some aspect and *a priori* under some other aspect; that these two aspects are not compatible with each other; and that it is therefore not possible for something to be both contingent and *a priori* at the same time – at least not in the way Kripke proposed it.

Werning 5

On the Possibility of Introspection

Markus Werning
Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Universitätsstraße 1
40225 Düsseldorf
werning@phil-fak.uni-duesseldorf.de

The opinions that introspective thoughts are possible and that thought necessarily is productive and compositional can only be reconciled if we assume that introspective thoughts are formed in a symbolic (i. e. representational) structure that combines symbolic elements from sub-symbolic elements that can themselves be represented in the structure. The overall conclusion of the paper is that introspection requires the possession of a phonetic language.

Since an introspective thought reports another thought, it should be understood analogous to the report of a sentence by another sentence, i. e., as quotation. There are four ways to analyze quotation. The first way, lexical quotation, assumes that every quotation is syntactically unanalyzable, i. e., lexical. Lexical quotation fails as an account of introspection because it violates the constraint that symbolic structures be productive. The second view of quotation could be called holophrastic quotation because arbitrary (complex or primitive) symbols are taken as a whole and set in quotation marks (or syntactically transformed in a specific other way by an injective function Q). To accomplish this, the following syntactic rule is postulated: If t is a well-formed symbol of the language, then 't' (or more generally, Q(t)) is a wellformed symbol of the language. This rule is accompanied by a semantic interpretation according to which the semantic value of 't'(generally speaking: Q(t)) is t. Although this way to analyze quotation is

productive, it is shown, that it violates another constraint, the principle of compositionality. The third way, analytic quotation, unlike holophrastic quotation applies a syntactic operation of quotation not to whole symbols however complex, but to their lexical syntactic parts. Although slightly different, this method, too, violates the requirement of compositionality. The fourth way finally, constructs the quotation of a symbol from representations of the sub-symbolic parts of the symbol. This option allows for productivity and compositionality, but requires that sub-symbolic elements can themselves be represented in the symbolic structure. Unlike Mentalese, natural languages do build symbolic elements, i. e., morphemes, from in the language representable subsymbolic elements, i. e., phonemes. This justifies the conclusion that introspective thoughts are formed in an (imagined) phonetic language. This result is supplemented by experimental data.

4 Werning

Quine's Meaning Scepticism and the Frege-Husserl View on Language

Markus Werning
Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Universitätsstr. 1
40225 Düsseldorf
werning@phil-fak.uni-duesseldorf.de

The doctrine that meanings are entities with a determinate and independent reality is often believed to have been undermined by Quine's thought experiment of radical translation, which results in an argument for the indeterminacy of translation. This paper argues to the contrary. Starting from Quine's assumption that the meanings of observation sentences are stimulus meanings, i. e., set-theoretical constructions of neuronal states uniquely determined by intersubjectively observable facts, the paper shows that this meaning assignment, up to isomorphism, is uniquely extendable to all expressions that occur in observation sentences as syntactic parts. One only has to make the following assumptions: (i) the principle of compositionality, stating that the meanings of a syntactically complex expression is syntax-dependently determined by the meanings of its syntactic parts; (ii) the context principle, claiming that any two expressions are synonymous if and only if one can replace the other in any embedding context without changing the meaning of the context; and (iii) the category principle, according to which no two synonymous expressions belong to different syntactic categories. These assumptions originating in Frege and Husserl are coherent with Quine's overall position. It is concluded that Quine's naturalistic approach does not justify scepticism with regard to meaning. The indeterminacy of translation turns out to be significantly weaker than Quine held. It, after all, reduces to grammatical indeterminacy and the inscrutability of reference.

Westerhoff 6

Ontological Categories – a Lost Cause?

Jan Westerhoff
University of Cambrigde
Trinity College
Trinity St
Cambridge CB2 1TQ
United Kingdom
jcw26@cam.ac.uk

My paper argues that none of the accounts of ontological categories presently available show ontological categories to possess key features which are usually attributed to them. I examine accounts based on the notions of generality, intersubstitutability and identity, and show that all of them fail to account equally for the existence of a systematic distinction between ontological and non-ontological categories and the hierarchical organization of the ontological categories. I conclude by describing the seriousness of this problem and argue that it is of the utmost importance for ontology to put together a satisfactory account of ontological categories if it wants to be considered as a respectable philosophical discipline.

6 Wieckowski

Concept Identity and Conceptual Necessity

Bartosz Wieckowski
Universität Tübingen
Wilhelm-Schikard-Institut
Sand 13
72076 Tübingen
bw@philosophie.uni-tuebingen.de

In my talk I shall attempt to provide a broadly essentialist account of conceptual necessity.

As a starting point for my discussion I shall choose a passage in which Kit Fine states the basic ideas underlying his essentialist approach to conceptual necessity: "each class of objects, be they concepts or individuals or entities of some other kind, will give rise to its own domain of necessary truths, the truths which flow from the nature of the objects in question". Accordingly, "the conceptual necessities can be taken to be the propositions which are true in virtue of the nature of all concepts; the logical necessities can be taken to be the propositions which are true in virtue of the nature of all logical concepts" (Fine 1994: 9-10).

I shall then raise a number of objections against Fine's essentialist view of conceptual necessity (cf. Fine 1994, 1995, 2002) and suggest a way in which it can be repaired. My first objection will show that Fine's characterization gives raise to a class of "unintended" logical and conceptual necessities (e.g. the logical necessity that the concept & is abstract). My second objection will be to the effect that his identification of the essence (or equivalently, the identity or the nature) of a concept with its (real) definition does not allow to capture the full range of conceptual necessities. Thus, such first rate conceptual necessities like the proposition expressed by 'If something is red, then it is coloured' do not qualify as conceptual necessities on Fine's account. Consequently, Fine's approach faces the following dilemma: Either there will be too many conceptual necessities, or their full range will not be exhausted.

How can Fine's account be saved from this dilemma? I shall first distinguish two kinds of identity a concept may have, its "semantic identity" and its "ontological identity". Roughly, the semantic identity of a given concept says what it takes to grasp that concept. The ontological identity of a given concept, on the other hand, says what is involved in a proper ontological characterization of a given concept. I shall then suggest to identify the semantic identity of concepts (roughly) with their possession conditions and explain conceptual necessity in terms of possession conditions. My account of possession conditions will draw mainly on recent work by Christopher Peacocke (1992, 1998). Next, I shall state possible worlds truth conditions for conceptual necessity and provide a set-theoretic account of a truth's "flowing from" the nature of concepts. Finally, I shall argue that the resulting account of conceptual necessity avoids the aforementioned dilemma.

Wilholt 2

Kriterien der Modellwahl in anwendungsdominierter Forschung

Torsten Wilholt
Universität Bielefeld
Abteilung Philosophie
Postfach 100 131
33501 Bielefeld
torsten.wilholt@uni-bielefeld.de

In anwendungsdominierter Forschung (AF), wie sie etwa in der Industrie betrieben wird, werden (meist) nur solche Projekte verfolgt, die eine baldige Umsetzbarkeit in eine vermarktbare Technologie versprechen. Dieser Vortrag wendet sich der Frage zu, welche Auswirkungen derartige Bedingungen auf die Dynamik wissenschaftlicher Forschung haben. Dabei steht die Frage nach den Kriterien der Theorie- und Modellwahl in AF im Vordergrund. Es soll gezeigt werden, dass die traditionellen Theoriewahlkriterien (empirische Adäquatheit, Einfachheit, Fruchtbarkeit etc.) für die Modellwahl in AF in bestimmten Fällen ausgehebelt werden können.

Unter Bedingungen der Anwendungsdominanz richtet sich jede forschungsstrategische Entscheidung nach ihrem erwarteten ökonomischen Nutzen. Bei einer Entscheidung zwischen zwei Modellen spielt daher nicht nur (i) die Wahrscheinlichkeit, mit der das jeweilige Modell die in Rede stehenden Systeme wahrheitsgemäß (oder ausreichend wahrheitsähnlich) beschreibt eine Rolle, sondern auch (ii) die Wahrscheinlichkeit, mit der das Modell in eine vermarktbare Technologie umgesetzt werden kann und (iii) der prospektive Gewinn, der mit einer auf ihm beruhenden Technologie zu erzielen ist. Stark idealisierend könnte

man sagen, dass der Erwartungsnutzen der Modellwahlentscheidung das Produkt dieser drei Faktoren ist.

Für den Faktor (ii) der Umsetzbarkeitswahrscheinlichkeit spielt der Modellcharakter eine wesentliche Rolle. Es kommt hier beispielsweise darauf an, dass das jeweilige Modell die Abhängigkeit eines technisch gewünschten Effektes von genau denjenigen Parametern adäquat beschreibt, die bei der Herstellung der in Rede stehenden Systeme technisch gut beeinflusst werden können. Dieses und ähnliche Charakteristika können bei der Modellwahl in AF andere Modelleigenschaften wie Einfachheit und Allgemeinheit zurückdrängen. Bei ausreichend dramatischen Unterschieden in der Umsetzbarkeitswahrscheinlichkeit kann sogar ein Modell, das mit geringerer Wahrscheinlichkeit eine wahrheitsgemäße Beschreibung liefert, einen größeren ökonomischen Erwartungsnutzen besitzen. (Analoges gilt für den prospektiven Gewinn, der ebenfalls von Modell zu Modell stark verschieden sein kann.)

Bedeuten diese abweichenden Modellwahlkriterien nun, dass AF andere Erkenntnisstrategien verfolgt als akademische Wissenschaft? Ob die diskutierten Modellwahlkriterien erkenntnistheoretisch relevant sind, hängt davon ab, ob die Modellwahl in diesem Sinne als Modellakzeptanz verstanden werden muss, oder ob man zwischen der Entscheidung zur (experimentellen und theoretischen) Weiterverfolgung eines Modells und der Entscheidung zur Akzeptanz eines Modells unterscheiden kann. Diese Frage soll am Ende diskutiert werden. Alle Aspekte des Vortrags werden anhand von Beispielen aus der Magnetoelektronik erläutert.

9 Willigenburg

What Conceptual Analysis May Teach Us: A Comparison of 'Fragile', 'Disgusting', 'Red', 'Admirable', 'Right' and 'Good'

Theo van Willigenburg
Erasmus University
Faculty of Philosophy
P.O. Box 1738
3000 DR Rotterdam
The Netherlands
vanwilligenburg@fwb.eur.nl

In this paper, I defend the usefulness of conceptual analysis against those who hold that there is a 'paradox of analysis'. Conceptual analysis is making explicit what is implicit in a proper use of particular concepts. It results in knowledge-that about our knowledge-how. Such knowledge is *a priori* accessible to competent users of a concept, which means that *by mere reflection* we may learn about the presuppositions and implications of a correct use of concepts and about the nature of the properties these concepts refer to.
I develop criteria of good conceptual analysis (criticizing so called 'global response-dependence accounts'); and I illustrate the importance of *comparative* conceptual analysis for our understanding of what is typical of evaluative ('good', 'admirable', 'cowardly') and deontic ('right', 'just') concepts and of the properties they refer to. Such an analysis shows illuminative analogies and differences between ostensive, dispositional and abstract concepts on the one hand, and evaluative and deontic concepts on the other. More specifically, a thorough study of the *differences* between evaluative concepts and ostensive ones (like colour concepts) gives room to a helpful discussion of issues related to one of the main characteristics of evaluative concepts and the properties they refer to: on the one hand the instantiation of evaluative properties is dependent on typical human sensitivities and concerns ('relationalism') and on the other hand the judgment whether these properties actually instantiate (e.g., whether a person is 'admirable') is an epistemically objective judgment. The main question here is how we may describe this relationalism without succumbing to relativism. In discussion with Frank Jackson, Simon Blackburn and Peter Railton, I defend the need of *rigidifying* the reference of *moral* concepts by relating this reference to a specific understanding of human nature: that what turns beings into *human* beings.

Ziche 5

Introspektion – Mentalistischer Mythos oder Grundlage einer Wissenschaft vom Geist?

Paul Ziche
Schelling-Kommission
Bayerische Akademie der Wissenschaften
Marstallplatz 8
80539 München
ziche@lrz.badw-muenchen.de

Introspektion hat in aktuellen Debatten zur Philosophie drei unterschiedliche Funktionen: Erstens

als Methode zum Erfassen innerer Zustände, zweitens als Kurzfassung bestimmter theoretischer Überzeugungen zur Zugänglichkeit und zum Status mentaler Zustände und drittens als Problem in der Externalismus-Internalismus-Debatte.

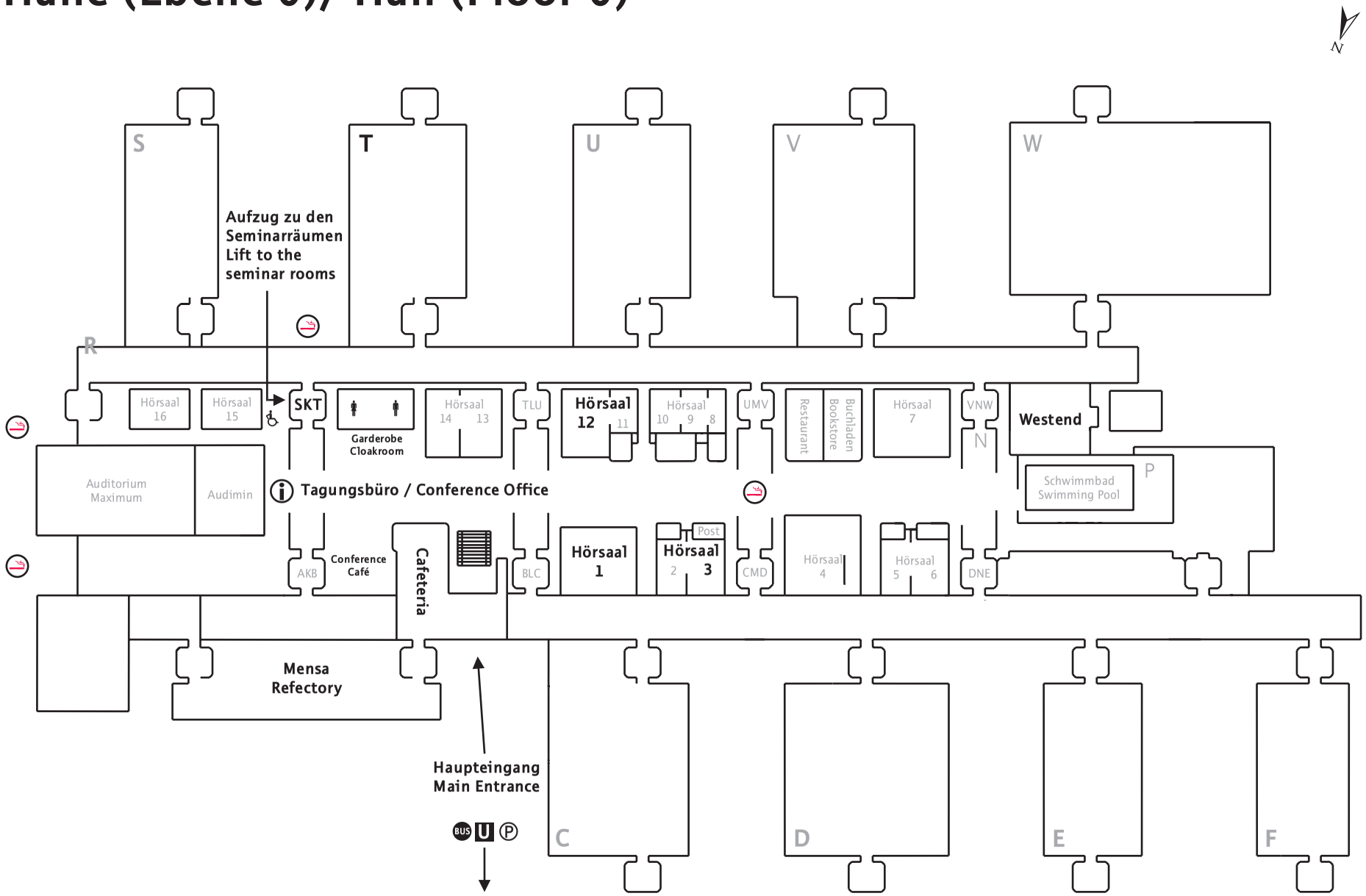
Der Vortrag geht davon aus, daß Introspektion zunächst eine methodische Festlegung impliziert: Die Annahme, daß es möglich ist, die Beobachtung eigener mentaler Zustände zur Grundlage einer Wissenschaft von mentalen Phänomenen zu machen. Systematisches Anliegen des Vortrags ist es, zu fragen, welche Implikationen sich aus dieser Annahme für die Gestalt einer solchen „Wissenschaft" ergeben.

Historisch hat die Annahme, Introspektion könne zu einer wissenschaftlichen Methode ausgestaltet werden, um 1900 in der sogenannten „Würzburger Schule" der introspektiven Denkpsychologie (Vertreter u.a.: Oswald Külpe, Karl Bühler, August Messer, Karl Marbe) eine wirkungsmächtige Formulierung erfahren. Wesentlich ist dabei der Anspruch, mit diesen Experimenten dem naturwissenschaftlichen Ideal einer experimentellen Methode zu folgen, dennoch aber das Mentale eindeutig nicht-naturalistisch zu erfassen. Die historische Introspektionspsychologie geht ausdrücklich nicht davon aus, daß eine Theorie von der Struktur und Funktionsweise des Bewußtseins gegeben werden müsse, um eine Wissenschaft vom Mentalen zu erhalten. Nicht die Adäquatheit der resultierenden Theorie des Bewußtseins, sondern die Einhaltung methodologischer Standards im Vorgehen waren entscheidend.

Das hat zur Folge, daß Überlegungen, wie sie aktuell im Anschluß an das propositionale Modell eines Verständnisses introspektiver Aussagen sowie im Zusammenhang mit unterschiedlichen „higher-level"-Theorien für eine Struktur des Bewußtseins erörtert werden, kritisch befragt werden können. In beiden Fällen geht es darum, daß einem Inhalt *p* in einer zweiten Stufe unterschiedliche epistemische Modalitäten zugeordnet werden können („Ich weiß, daß *p*" oder „Ich glaube, daß *p*"; bzw., im zweiten Problemkreis, „higher order perceptions"- vs. „higher order thoughts"-Theorien). Die hiermit angedeutete Separation einer Inhalts- und einer Evaluationsebene wird in den genannten Theorien noch weiter getrieben: Beide Ebenen werden völlig voneinander getrennt, und die Frage nach der Gewißheit des introspektiven Zugriffs als wissenschaftsmethodologisches Problem erörtert.

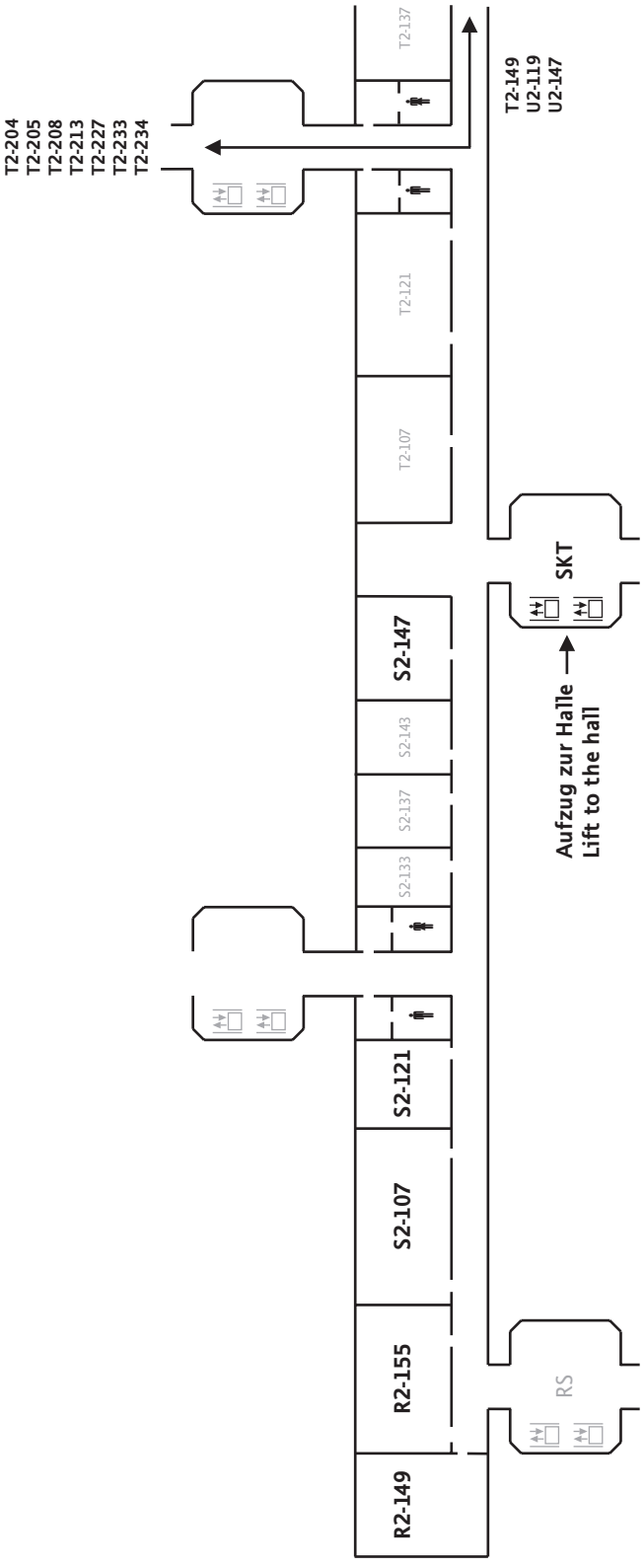
Damit ergibt sich als grundlegendes Konzept im Hintergrund die Idee einer nicht-reduktiven und nicht-naturalistischen, aber den Standards auch der Naturwissenschaften gehorchenden Wissenschaften vom Geist. Überlegungen zur – modern gesprochen – Philosophie des Geistes müssen hier sehr eng mit Überlegungen der Wissenschaftstheorie kooperieren.

Halle (Ebene 0)/ Hall (Floor 0)



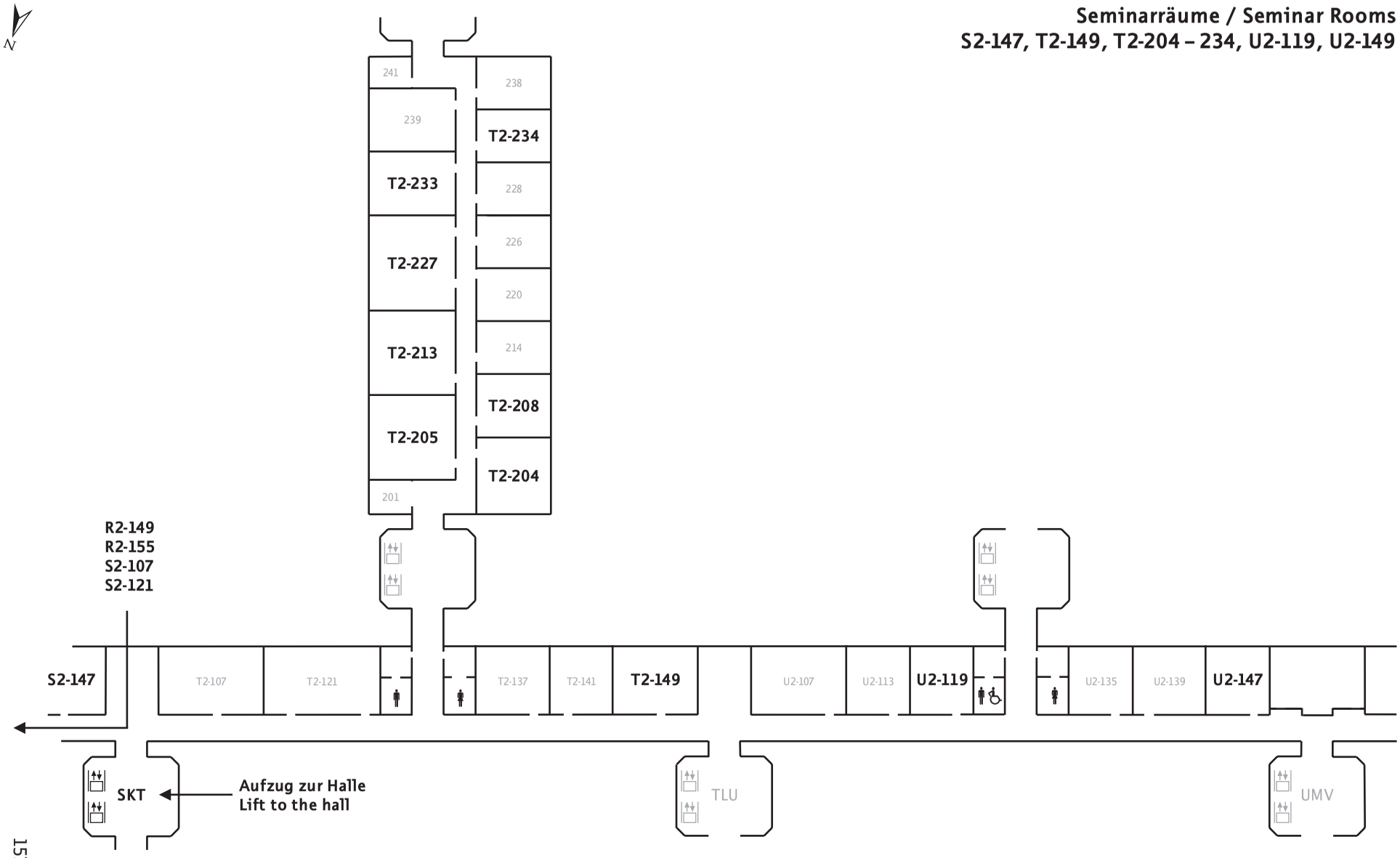
2. Stock / 2nd floor

Seminarräume / Seminar Rooms
R2-149, R2-155, S2-107, S2-121, S2-147



2. Stock / 2nd floor

Seminarräume / Seminar Rooms
S2-147, T2-149, T2-204 – 234, U2-119, U2-149



Sprecher A–Z / Speaker A–Z

Hauptvorträge / Main Lectures

M Hauptvorträge / Main Lectures

Kolloquien / Colloquia Colloquia

A Welfare and Poverty
B Willensfreiheit und das wissenschaftliche Bild vom Menschen
C 'Models' in the Philosophy of Science
D Feminist Philosophy of Science
E Philosophie als Wissenschaft
F The A Priori
G Genetic Engineering – Ethical Assessment and Government Regulation
H A Priori vs. A Posteriori Physicalism
I Meaning and Normativity Normativity

Workshops

C Coherence
E Epiphenomenalism – Dead End or Way Out?
P Philosophy and Probability

Sektionen /Sections

1 Logik / Logic
2 Wissenschaftstheorie / Philosophy of Science
3 Erkenntnistheorie / Epistemology
4 Sprachphilosophie / Philosophy of Language
5 Philosophie des Geistes / Philosophy of Mind
6 Metaphysik und Religionsphilosophie / Metaphysics and Philosophy of Religion
7 Normative Ethik und Ästhetik / Normative Ethics and Aesthetics
8 Angewandte Ethik, Politische, Rechts- und Sozialphilosophie / Applied Ethics, Political Philosophy, Philosophy of Law and Social Philosophy
9 Metaethik, Handlungs- und Entscheidungstheorie / Metaethics, Theory of Action and Theory of Decision

A Adam, Matthias 2
Albert, Max P
B Bagusche, Stefan 1
Bailer-Jones, Daniela C
Balle, Johannes 5
Bardt, Ulrike 5
Bartelborth, Thomas C
Barz, Wolfgang 5
Baumann, Holger 9
Baumann, Peter 3
Bealer, George F
Beckermann, Ansgar B
Behrendt, Kathy 6
Beisbart, Claus 9
Berger, Armin 9
Bernecker, Sven 5
Betzler, Monika 9
Beyer, Christian 5
Birnbacher, Dieter E
Blome-Tillmann, Michael 3
Bodrozic, Davor 4
Boghossian, Paul I
Borchers, Dagmar 8
Bovens, Luc C
P
Brandl, Johannes 5
Bremer , Manuel 5
Brock, Dean G
Bromand, Joachim 4
Bruns, Manfred 5
Busck, Eline 2
C Carrara, Massimiliano 6
Cesalli, Laurent 3
Clausen, Andrea 4
Cohnitz, Daniel 3
Czaniera, Uwe 9
D Dahlgrün, Malte 5
Dancy, Jonathan M
Dellantonio, Sara 5
Dietrich, Franz P
Dietz, Richard 1
E Ernst, Gerhard 3
F Fahrbach, Ludwig 3
P
Fernández Moreno, Luis 4
Fischer, Eugen 3
6
Fleischhut, Nadine 4
G Gadenne, Volker E
Glassner, Edwin 2
Glock, Hanjo I
Gosepath, Stefan 8
Gottschling, Verena 5
Grüne, Till 9
Grundmann, Thomas 6
H Haas, Gordian 3
Haenni, Rolf P
Halbach, Volker 6
Harth, Manfred 9
Hartmann, Stephan C
C
P
Heal, Jane M
Hinzen, Wolfram 4
Hirsch Hadorn, Gertrude 8
Hoffmann, Martin C
7
Hoffmann, Michael 2
Hofmann, Frank 6
Huber, Franz 2
P
Hübl, Philipp 4
Hübner, Johannes 6
Huemer, Wolfgang 5
Hüttemann, Andreas 5
J Jackson, Frank H
Jacob, Pierre I
Jäger, Christoph 3
Jansen, Ludger 6
K Kannetzky, Frank 9
Keil, Geert 2
5
Kern, Andrea 3
Kober, Michael 8

Köhl, Harald 7
Kölbel, Max 6
Köllmann, Carsten 2
Kompa, Nikola 4
Kourany, Janet D
Krause, Andrej 6
Krohs, Ulrich 2
Kuhlmann, Meinhard 2
Kuipers, Theo A.F. P
Kupffer, Manfred 4
L Ladwig, Bernd 7
Leerhoff, Holger 3
Leitgeb, Hannes 1
P
Lenhard, Johannes 2
Lentsch, Justus 2
Liptow, Jasper 3
List, Christian P
Lowe, E.J. E
Lück, Uwe 1
Lumer, Christoph 7
9
Lütge, Christoph 7
Lutz, Sebastian 2
Lyre, Holger 2
M Mäder, Alexander 5
Majer, Ondrej P
Majer, René 7
Mayer, Verena 9
Mayr, Erasmus 3
McLaughlin, Brian H
Mechtenberg, Lydia 3
Merin, Arthur 3
Meyer, Kirsten 8
Meyer, Uwe 5
Morrison, Margaret C
Müller, Olaf 4
Müller, Thomas 1
N Narveson, Jan A
Neumann, Martin P
Newen, Albert 5
Nida-Rümelin, Julian M
Niebergall, Karl-Georg 1
Nimtz, Christian 4
Nolte, Katrin 5
Nordmann, Alfred 2
O Odintsov, Sergei 1
Olsson, Erik C
P
Özmen, Elif 7
P Papineau, David F
Pauen, Michael 5
E
Pauer-Studer, Herlinde 9
Pedersen, Nikolaj Jang 6
Pfordten, Dietmar von der 7
Piecha, Alexander 7
Pinnick, Cassandra D
Placek, Tomasz P
Plümacher, Martina 4
Plunze, Christian 4
Polanski, Marek 6
Prien, Bernd 4
Prinz, Wolfgang B
R Rabinowicz, Wlodek P
Rechenauer, Martin 8
Redei, Miklos P
Rehkämper, Klaus 3
Robertson, Simon 9
Robinson, William S. E
Rödl, Sebastian 9
Röska-Hardy, Louise 5
Roggenhofer, Johannes 7
Rosefeldt, Tobias 4
Rosenkranz, Sven 1
3
Rosenthal, Jacob P
Rossberg, Marcus 1
Rott, Hans 4
Rückert, Helge 6
Ruse, Michael M
S Salmela, Mikko 5
Sander, Thorsten 4
Schaedler, Matthias 5
Scharifi, Gilbert 5
Schark, Marianne 8
Schefzyk, Michael 8
Schellenberg, Susanna 5
Schlothfeld, Stephan 8
Schmidt, Thomas 9
Schmidt-Felzmann, Heike 8
Schmidt-Petri, Christoph 7
Schmitz, Barbara 8
Schmitz, Michael 5
Schnieder, Benjamin 6
Schoch, Daniel 9
C
Schöne-Seifert, Bettina G
Schrader, Ralph 8
Schrenk, Markus 2
Schröder-Heister, Peter 1
Schroth, Jörg 9
Schulte-Ostermann, Katinka 9
Schurz, Gerhard 3
P
Seager, William E
Seidel, Christiane 9
Sellmaier, Stephan 8
Shogenji, Tomoji C
Shramko, Yaroslav 1
Siebel, Mark 3
Siegetsleitner, Anne 8
Siep, Ludwig G
Slaby, Jan 5
Spohn, Wolfgang E
Staudacher, Alexander E
Stegmann, Ulrich 2
Stepanians, Markus 8
Stoecker, Ralf 7
Stöckler, Manfred 2
Stölzner, Michael 2
Sturm, Holger 6
6
Sturm, Thomas 2
Suchan, Berthold 2
Szaif, Jan 6
T Tapp, Christian 1
Tegtmeier, Erwin 3
Temkin, Larry A
Tetens, Holm E
Thagard, Paul M
C
U Urchs, Max 4
V Vaas, Rüdiger 2
Verbeek, Bruno 9
Villiez, Carola von 8
W Wachter, Daniel von 6
Walde, Bettina 5
Walter, Sven 5
E
Wansing, Heinrich 1
Wenzel, Christian 3
Werning, Markus 4
5
Westerhoff, Jan 6
Wieckowski, Bartosz 6
Wilholt, Torsten 2
Willigenburg, Theo van 9
Z Ziche, Paul 5

Errata / Errata

Hauptvorträge / Main Lectures

Name		ist/is	lies/read	Änderung auf Seite/ Change on page
Heal	M	Mittwoch/Wednesday, 24.09., 18:15–19:15	13:15–14:30	15
Ruse	M	Donnerstag/Thursday, 25.09., 18:15–19:15	19:15–20:45	15 (2x)
Thagard	M	Mittwoch/Wednesday, 24.09., 18:15–19:15	14:45–16:15	15

Forum Philosophie und Medien

Name	ist/is	lies/read	Änderung auf Seite/ Change on page
Pries	Christine Pries	Dr. Christine Pries	28

Sektionen / Sections

Name		ist/is	lies/read	Änderung auf Seite/ Change on page
Schlothfeldt	8	Schlothfeld, Stephan	Schlothfeldt, Stephan	10, 55, 125, 159
Wenzel	3	Wenzel, Christian	Wenzel, Christian Helmut	9, 50, 159

Änderungen / Changes

Hauptvorträge / Main Lectures

Name		alt/old	neu/new	Änderung auf Seite/ Change on page
Thagard	**M**	Mittwoch/Wednesday, 24.09., 14:45–16:15	entfällt / cancelled	6, 15, 17, 159

Kolloquien / Colloquia

Bitte beachten Sie, dass die zeitliche Gestaltung der Kolloquien flexibel ist. Die Vorträge fangen nicht unbedingt zu den im Programmheft angegebenen Zeiten an. Vielmehr sind die Zeiten im Programmheft als ungefähre Angaben aufzufassen. / Please note that the timing of the lectures in the colloquia is flexible. The lectures do not necessarily start at the times given in the programme booklet. Rather, the schedules are to be understood as giving approximate times.

Name		alt/old	neu/new	Änderung auf Seite/ Change on page
Kolloquium / Colloquium	**A**	Dienstag/Tuesday, 22.09., Hörsaal H 12	Dienstag/Tuesday, 22.09., *Hörsaal H 1*	6, 19, 20
		9:00-10:30 Larry Temkin „Welfare and Poverty: A Pluralistic Approach"	*ca.* 9:00-10:30 *Jan Narveson* *Welfare and Wealth, Poverty and Justice in Today's World*	
		10:45–12:30 Jan Narveson Welfare and Poverty: A Libertarian Approach	*ca.* 10:45–12:30 *Larry Temkin* „Welfare and Poverty: A Pluralistic Approach"	
Kolloquium / Colloquium	**C**	Hörsaal H 1	Hörsaal H 12	6, 19
Siep	**G**	*Title to be announced*	Genetic Enhancement, Cloning, and Human Nature	7, 25

Workshops / Workshops

Name		alt/old	neu/new	Änderung auf Seite/ Change on page
Thagard	**C**	Freitag/Friday, 26.09., 16:15–17:30	entfällt / cancelled	30, 34, 159

Forum Philosophie und Medien

Name	alt/old	neu/new	Änderung auf Seite/ Change on page
	Hörsaal H 1	Hörsaal H 12	6, 28

Sektionen / Sections

Name		alt/old	neu/new	Änderung auf Seite/ Change on page
Baumann, Peter	**3**	Dienstag/Tuesday, 23.09., 14:00	entfällt/cancelled	8, 50, 60, 158
Bruns	**5**	Dienstag/Tuesday, 23.09., 14:00	entfällt/cancelled	8, 52, 66f., 158
Carrara	**6**	Dienstag/Tuesday, 23.09., 16:15	entfällt/cancelled	9, 53, 68, 158
Cesalli	**3**	Dienstag/Tuesday, 23.09., 15:00	entfällt/cancelled	8, 50, 69, 158
Dietz	**1**	Donnerstag/Thursday, 25.09., 17:15	entfällt/cancelled	13, 49, 72, 158
Fernández Moreno	**4**	Dienstag/Tuesday, 23.09., 14:00	entfällt/cancelled	8, 51, 74, 158
Grundmann	**6**	Mittwoch/Wednesday, 24.09., 11:15	entfällt/cancelled	11, 53, 78, 158
Krause	**6**	Mittwoch/Wednesday, 24.09., 10:00	entfällt/cancelled	10, 53, 92, 159
Müller, Olaf	**4**	Donnerstag/Thursday, 23.09., 15:00	entfällt/cancelled	12, 51, 105, 159
Newen	**4**		Vortrag auf Englisch/ Paper read in English: „Concepts: How They Can Be Defined and Why Several Animals Possess Them"	12, 51, 106
Pauer-Studer	**9**	Donnerstag/Thursday, 25.09., 17:15	entfällt/cancelled	13, 56, 110f., 159
Plunze	**4**	Dienstag/Tuesday, 23.09., 14:00	entfällt/cancelled	8, 51, 113, 159
Polanski	**6**		entfällt/cancelled	9, 53, 113, 159
Schmidt-Petri	**7**		Vortrag auf Deutsch / Paper read in German	
Sturm, Holger	**6**	Dienstag/Tuesday, 23.09., 17:15	entfällt/cancelled	9, 53, 140
Suchan	**2**	Mittwoch/Wednesday, 24.09., 10:00	entfällt/cancelled	10, 49, 140f., 159
Urchs	**4**	Dienstag/Tuesday, 23.09., 16:15	entfällt/cancelled	9, 51, 143f., 159

Verbeek	**9**	Dienstag/Tuesday, 23.09., 15:00	entfällt/cancelled	8, 56, 145, 159
Villiez	**8**	Mittwoch/Wednesday, 24.09., 9:00	entfällt/cancelled	10, 55, 145f., 159
Ziche	**5**	Donnerstag/Thursday, 25.09., 15:00	entfällt/cancelled	12, 52, 151f., 159